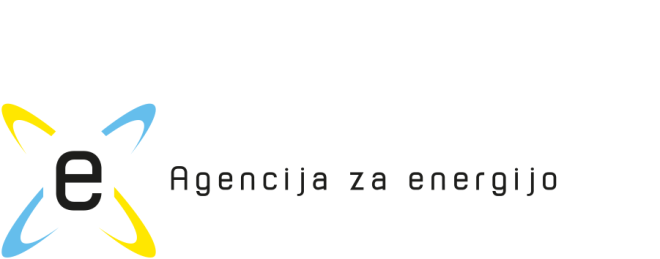
****

**Tabela pripomb k predlogu:**

**A K T A**

**o načrtu preventivnih ukrepov pri oskrbi z zemeljskim plinom**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime/naziv predlagatelja:** | **Naslov:** | **Datum:** |
| **Energetska zbornica Slovenije, Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije (EZS)** | **Dimičeva 13, 1000 Ljubljana** | **23. 1. 2020** |
| **Energija plus d.o.o. (E+)** | **Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor** | **22. 1. 2020** |
| **GEOPLIN d.o.o. Ljubljana (GP)** | **Cesta Ljubljanske brigade 11, 1000 Ljubljana** | **23. 1. 2020** |
| **PLINOVODI d.o.o. (PL)** | **Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1000 Ljubljana** | **24. 1. 2020** |

|  | **Št. člena** | **Vsebina pripombe oz. predloga** | **Utemeljitev** | **Upoštevanje** | **Komentar agencije** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| GP | Generalna pripomba | Predlagamo bolj splošno ureditev obveznosti in prepustitev možnosti izvajanja ukrepov podjetjem plinskega gospodarstva v okviru njihovih ostalih že obstoječih obveznosti.  Omejitve in naložitve specifičnega točno določenega ravnanja se lahko na podlagi odločitve pristojnega »organa« naložijo šele v primeru izrednih razmer in naj bodo kot omejitve pravic tudi temu ustrezno obravnavane. | Obveznost dobaviteljev naj se definira kot zagotavljanje dobave plina odjemalcem in v okviru tega še posebej zagotavljanje izpolnjevanja standarda oskrbe. Na tem mestu bi predlagali še omejitev obveznosti v smislu, dokler je zagotavljanje dobave še ekonomsko razumno (DE princip), saj bi stroški takšne dobave z veliko verjetnostjo lahko hitro pomenili preveliko breme za odjemalce.  OPS, ODS ima že obveznost zagotavljnaja varnosti sistema, ki se z določili zagotavljanja zanesljive dobave tako le dopolni z možnostjo izvajanja dodatnih tržnih in netržnih ukrepov pod določenimi pogoji.  Vsi ostali ukrepi, ki ne morejo biti neposredno šteti kot zagotavljanje varnosti sistema s stani OPS, ODS, itd., pa morajo biti naloženi s strani pristojenga organa z sklepom/odredbo/… (lahko so po pooblastilu izvedeni tudi s strani drugega organa, pri čemer pa bi po našem mnenju v primeru pooblastila OPS, itd. bilo potrebno to tudi ustrezno finančno opredeliti).  Z zakonom bi bilo potrebno urediti tudi možnost razlastninjenja, saj drugače ne bi bila mogoča »prerazporeditev« količin (količine enega dobavitelja bi se »prerazporedile« za oskrbo zaščitenih odjemalcev drugega ipd.). Seveda pa je na tem mestu nujno potrebna tudi kaznovalna sankcija za dobavitelja, ki ni sposoben zagotoviti standarda oskrbe (načeloma naj bi to pokril 500. člen EZ-1; sankcija pa ni predvidena za končne odjemalce). Razlastitev sama pa je seveda povezana tudi z ustrezno kompenzacijo.  Prav tako pa je naložitev izvedbe ukrepov z odredbo nujno povezana tudi s povračilom zaradi tega nastale škode, v kolikor le-ta ni krita že npr. preko povračila zaradi razlastitve itd. | Ne | Obveznost izhaja iz EZ.  Doslej smo imeli isto obveznost: dobavitelji so morali izpolniti standard oskrbe, ki določa minimalne dnevne količine plina, ki jih morajo zagotoviti za tri primere.  Izpolnjevanje standarda oskrbe je del splošne obveznosti dobaviteljev, da zagotavljajo odjemalcem zanesljivo oskrbo s plinom.  Predlagana rešitev, da se OPS in ODS naloži zagotovitev zanesljive dobave ni sprejemljiva, ker ločimo zanesljivo delovanje sistema (operaterji) od dobave (dobavitelji). Operaterji niso dobavitelji po EZ.  Preostalo se ne ureja s tem aktom, ampak se nanaša na Akt  o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom. |
| GP | Generalna pripomba | Predlagamo, da se skozi celoten dokument uporablja enake enote in jasne poenotene okrajšave, in sicer naj se izhaja iz kWh ali MWh. | V kolikor smo že prešli na energijske enote naj se le-te tudi uporabljajo. V dokumentu je nepregledna množica različnih enot in okrajšav, ki dostikrat nimajo nobenega smisla in predstavljajo povsem nepotrebno oviro pri izračunih in preverjanju podatkov. | Delno | V členih niso uporabljene energijske enote.  V Prilogah v delih, ki se nanašajo na Slovenijo, so uporabljene enote kWh in MWh.  V opisih sistemov rizičnih skupin (v nadaljevanju: RG) so uporabljene druge enote, ker so ti deli izdelani za RG in so enotni v vseh državah.  Poleg tega so v uredbi EU, Priloga VI, točki 1.1 in 1.2 eksplicitno navedene (zahtevane) enote bcm in mcm. |
| GP | Generalna pripomba | Agencija je pooblaščeni organ skladno z EZ-1. Prenos skoraj vsega na OPS v prvi vrsti in ostala podjetja plinskega gospodarstva NI primeren način urejanja in razdelitve odgovornosti, pri čemer pa za takšno oddelitev odgovornosti ni predvidene ustrezne, v tem primeru celo nobene, odmene. | Pristojni organ ali država bi morala prevzeti svoj del odgovornosti za zagotovitev možnosti za izpolnjevanje standardov, hkrati pa tudi prevzeti odgovornost za glavne odločitve, ki posegajo v in omejujejo pravice udeležencev plinskega trga in odjemalcev, kar izhaja tudi iz Uredbe EU.  V kolikor se podjetjem plinskega gospodarstva nalagajo konkretne obveznost je potrebno predvideti tudi postopek določitve primerne odmene za izvajanje storitev, ki izhajajo iz tako naloženih obveznost in seveda organ, ki bo za to odgovoren. | Ne | Uredba v 3. členu določa, da je zanesljivost oskrbe skupna odgovornost … v okviru njihovih področij dejavnosti in pristojnosti. Uredba daje pristojnemu organu tudi možnost, da določi vloge in odgovornosti posameznih akterjev, kar agencija določa s tem aktom.  Za preventivne ukrepe ni predvidenih nadomestil. |
| GP | Generalna pripomba | Tako v EZ-1 kot tudi v tem aktu manjka vloga države pri preventivnih ukrepih, npr. kakšne lastne ukrepe predvideva za zagotovitev standardov, kakšne za lažjo izpolnitev le-teh s strani zavezancev,…. | Prilagamo osnutek dokumentov Nemčije (v angleškem jeziku) kjer so ustrezneje določene in razdeljene, ki smo jih poleg drugih virov tudi uporabili za vodilo pri pripravi teh pripomb. | Ne | Vsebina pripombe se nanaša na določbe, ki morajo biti urejene v EZ-1 in šele po morebitni spremembi zakona lahko morebitne spremembe prenesemo v ta akt. |
| GP | 2. člen | Predlog popravka definicije **»infrastrukturni standard«**:  »*je obseg tehnične zmogljivosti preostale plinske infrastrukture, ki v primeru motnje posamezne največje plinske infrastrukture, omogoča zadostitev celotnega dnevnega povpraševanja po plinu na območju izračuna, v obdobju izjemno velikega povpraševanja po plinu, ki se statistično pojavlja enkrat v 20 letih, katerega izpolnjevanje se preverja z uporabo merila N-1;*« | Infrastrukturni standard pomeni, da se v primeru motnje posamezne največje plinske infrastrukture preko preostale infrastrukture omogoča zadostitev celotnega dnevnega povpraševanja po plinu na območju izračuna, v obdobju izjemno velikega povpraševanja po plinu, ki se statistično pojavlja enkrat v 20 letih.  Merilo (formula) N-1 pa služi preverjanju izpolnjevanja-merjenju doseganja infrastrukturnega standarda.  Tako se infrastrukturni standard ne zagotavlja preko merila (formule) N-1, kot je zmotno navedeno v predlogu besedila.  Besedilo obarvano rumeno je bilo puščeno v besedilu, a načeloma ni potrebno, saj ne definira samega standarda. | Da | Ustrezno prilagojena definicija.  Merilo N-1 je edino merilo, s katerim se ugotavlja izpolnjevanje tega standarda, vrednosti in izračun merila so navedene v aktu, ni pa navedena povezava med tem merilom in infrastrukturnim standardom. Menimo, da je potrebna. |
| GP | 2. člen | Predlog popravka definicije **»standard oskrbe«:**  *»obseg količin zemeljsekga plina potreben za zagotovitev oskrbe s plinom zaščitenih odjemalcev v Republiki Sloveniji v vsakem od naslednjih primerov:*  *(a)ekstremne temperature v sedemdnevnem koničnem obdobju, ki se statistično pojavlja enkrat v 20 letih;*  *(b)vsako 30-dnevno obdobje izjemno velikega povpraševanja po plinu, ki se statistično pojavlja enkrat v 20 letih;*  *(c)30-dnevno obdobje v primeru motenj v posamezni največji plinski infrastrukturi v povprečnih zimskih razmerah.«* | Standard je določen kot obseg količin na ravni celotnega obdobja vsakega posameznega primera in ne zgolj na dnevni ravni.  Standard se določa in izpolnjuje na ravni države in ne na ravni posameznega podjetja plinskega gospodarstva (v osnovnem predlogu celo le na ravni posameznega dobavitelja zaščitenim odjemalcem).  Prav tako ni bilo jasno razvidno, da gre za zagotovitev dobave zaščitenim odjemalcem.  Opozoriti velja, da je za izpolnjevanje obveznosti zagotavljanja standarda oskrbe potrebna tudi aktivna vloga drugih podjetij plinskega gospodarstva (operaterji,…), in ne le dobaviteljev. (Hkrati tudi pripomba na prvi odstavek 4. člena predloga akta)  Za primere, na podlagi katerih je osnovan standard oskrbe, bi bil lahko praviloma uporabljen tudi le sklic na Uredbo, v kolikor seveda ni povišanega standarda.  V okviru standarda oskrbe bi bilo potrebno navesti, da se standard oskrbe dejansko zagotavlja le v okviru obsega zagotavljanja ustreznih zmogljivosti. | Delno  Delno  Da  Ne | Gre za količine, potrebne za zagotovitev oskrbe ZO (ne obseg količin). Formulacija je prilagojena. Trenutni zapis je tudi nomotehnično usklajen.  Definicija je dopolnjena, izhaja iz uredbe.  Vloga drugih podjetij plinskega gospodarstva – npr. operaterjev sistemov je, da zagotovijo zmogljivost sistema. |
| GP | 3. člen  naslov | (Določitev in doseganje infrastrukturnega standarda) | Infrastrukturni standard se ne izvaja, pač pa se izvajajo ukrepi za doseganje standarda.  V členu potrebno jasno in strukturirano navesti, kako ali kje (in nato tam kako) se določi višina infrastrukturnega standarda skladno z definicijo ter kako se meri doseganje le-tega. V trenutnih dokumentih bi se do načina izračuna višine infrastrukturnega standarda in podatkov potrebnih za to sicer lahko prišlo s povezovanjem različnih delov dokumenta, a ni nikjer jasno in strukturirano navedeno kako (postopek kakor tudi rezultat). | da | Naslov prilagojen |
| PL | 3. člen | Dopolnitev prvega odstavka 3. člena z dodatnim stavkom, tako da se dopolnjeni prvi odstavek v celoti glasi:  (1) Izpolnjevanje infrastrukturnega standarda se ugotavlja na podlagi merila N-1. Vrednost merila N-1 na državni ravni se izračuna po formuli iz a) točke 3.2 pododdelka Priloge 1, ki je sestavni del tega akta. Območje izračuna je Republika Slovenija. Uredba 2017/1938/EU v devetem odstavku 5. člena določa, da imajo Slovenija, Luksemburg in Švedska izvzetje in niso dolžne izpolniti obveznosti infrastrukturnega standarda, vendar si prizadevajo izpolniti to obveznost, ob zagotavljanju oskrbe zaščitenih odjemalcev. | V drugem odstavku 3. člena se prvič omenja »izvzetje«, zato je pomen tega izraza primerno predhodno pojasniti v prvem odstavku istega člena. | delno | V skladu s predlogom GP je prvi odstavek dopolnjen in pojasni izvzetje preden se nanj nanaša besedilo določbe. |
| GP | 3. člen (1) | Predlog spremembe odstavka:  *»Izračun infrastrukturnega standarda kot tudi preverjanje doseganja infrastrukturnega standarda, ki se izvaja z uporabo merila N-1, se opravita na državni ravni, z območjem izračuna Republiko Slovenijo. Način izračuna je določen v vsakokratnem Načrtu preventivnih ukrepov, ki je kot Priloga 1 sestavni del tega akta.«* | Za namen preverbe doseganja infrastrukturnega standarda je najprej potrebno določiti vsakakoratno višino le-tega (trenutno podana v enačbi kot Dmax). Tako se najprej izračuna/določi dnevno povpraševanja po plinu na območju izračuna, v obdobju izjemno velikega povpraševanja po plinu, ki se statistično pojavlja enkrat v 20 letih. Na podlagi tega podatka se nato določi zahtevano tehnično zmogljivost preostale infrastrukture v primeru prekinitve dobave po posamezni največji plinski infrastrukturi, ki predstavlja »infrastrukturni standard«. Pri izračunu infrastrukturnega standarda je potrebno skladno z Uredbo upoštevati tudi trende porabe plina, dolgoročen učinek ukrepov energetske učinkovitosti in stopnja uporabe obstoječe infrastrukture.  Po izračunu infrastrukturnega standarda, pa se lahko opravi preizkus doseganja skladno z merilom N-1.  Sklic na posamezno točko Priloge 1 ni najbolj praktičen, saj bo ob sprejemanju morebitnega novega načrta, brez spremembe akta, potrebno vsakič paziti na pravilnost oštevilčenja. | delno | Besedilo delno prilagojeno.  Novi odstavek določa, kako se dosega infrastrukturni standard, kje (natančneje kot v predlaganem odstavku) najdemo formulo za izračun in parametre, uporabljene v formuli. |
| GP | 3. člen (2) | Predlog spremembe odstavka:  »Skladno z 9. točko 5. člena Uredbe je Republiki Sloveniji pogojno podeljeno izvzetje od obveznosti doseganja infrastrukturnega standarda. Operater prenosnega sistema je odgovoren za doseganje infrastrukturnega standarda in si mora, neglede na izvzetje, prizadevati za izpolnitev infrastrukturnega standarda.« | Izvzetje je potrebno navesti ločeno in jasno.  Operater prenosnega sistema si ne more prizadevati za zvišanje standarda, kot je navedeno v originalnem besedilu, saj je standard določen in se izračuna glede na definicijo. Lahko pa si seveda prizadeva za izpolnitev. | Da | Besedilo prilagojeno pripombi |
| GP | 3. člen (3) | Predlagamo, da se odstavek dopolni upoštevaje utemlejitev. | Desetletni načrt naj vključuje tudi predloge za izpolnitev/izpolnjevanje infrastrukturnega standarda in v kolikor bi bilo poterbno tudi predloge za zagotovitev zmogljivosti potrebnih za izpolnjevanje standarda oskrbe. | Da | Besedilo člena dopolnjeno |
| GP | 3. člen (4) | Predlog spremembe odstavka:  »Izračun doseganja infrastrukturnega strandarda na ravni rizičnih skupin z uporabo merila N–1 je povzet v Prilogi 2, ki je sestavni del tega akta.« | Odstranjeno nepotrebno ponavljenje.  Predlog besedila dopušča spremembe/posodobitve Priloge 2 (rizičnih skupin, podatkov, izračunov, itd.) brez, da je ob tem potrebno vsakič paziti na pravilnost oštevilčenja.  Infrastrukturni standardi na ravni rizičnih skupin se skladno z Uredbo določi z skupno oceno tveganj, tako da so v Prilogi 2 le povzeti rezultati in ne dejansko določeni. | Da | Besedilo člena dopolnjeno |
| GP | 4. člen | Izpostavljamo:  Pomanjkanje podatkov, na podlagi katerih bi se izkazal nov povečan obseg obveznosti za zagotavljanje standarda oskrbe zaradi spremembe definicije zaščitenih odjemalcev.  Splošno nerazpoložljivost informacij, ki bi jih morali skladno z zakonom zagotoviti operaterji sistemov dobaviteljem, za namen izračuna njihovega dela obveznosti. | Veliko podatkov v predlogih aktov bazira na podlagi stare definicije zaščitenih odjemalcev (isti podatki uporabljeni že v preteklosti), kar pomeni, da se akt sprejema in s tem urejajo obveznosti na nemeradajnih predpostavkah.  Brez ustreznih podatkov dobavitelji ne morejo izračunati svoje obveznosti. Brez tega obveznosti ni mogoče določiti, kar pomeni, da je le-ta lahko vedno predmet spora.  Grobe ocene kažejo na to, da se obveznosti dobaviteljev za zagotavljanje standarda oskrbe povečujejo v povprečju vsaj za 25%. | Ne | Spremenjena definicija zaščitenih odjemalcev je uporabljena tudi pri standardu oskrbe.  Zagotavljanje podatkov o odjemnih mestih, preko katerih se oskrbujejo zaščiteni odjemalcev, je določeno v 168. členu EZ-1. |
| GP | 4. člen (1)  Celoten akt | Črtanje »in njihovi dobavitelji«. | Nedoločna razdelitev iste (istih) obveznosti med več podjetij plinskega gospodarstva je neustrezna, saj povzroča nejasnost glede dejanskega zavezanca za izpolnitev obveznosti zagotavljanja oskrbe s plinom in standarda oskrbe.  Ureditev bi morala biti takšna kot je bila do sedaj, kar pomeni, da je osnovna zaveza na neposrednem dobavitelju (izhaja tudi posredno iz zakona, saj le dobavitelj (neposredni) od operaterja dobi podatek ali je na odjemnem mestu priključen zaščiteni odjemalec), z možnostjo, da na podlagi dogovora (komercialne narave) to obveznost lahko prevzame dobaviteljev dobavitelj ali katerikoli od drugih dobaviteljev.  Predlog popravka velja za celotno besedilo dokumenta, kakor tudi za Načrt za izredne razmere. | Da | Besedilo členov in priloge je ustrezno prilagojeno. |
| GP | 4. člen  in generalna pripomba na akt | Predviden način določanja obveznosti je neustrezen, na kar je strokovna javnost agencijo opozarjala tudi že pred sprejetjem novele EZ-1, s katero je bil, v nasprotju z opozorili strokovne javnosti, določen nov obseg zaščitenih odjemalcev in osnovnih obveznosti, ki iz tega izhajajo za podjetja plinskega gospodarstva. | Kot navedeno že zgoraj tu še enkrat podajamo predlog generalne spremembe ureditve.  Obveznost dobaviteljev naj se definira kot zagotavljanje dobave plina odjemalcem in v okviru tega še posebej zagotavljanje izpolnjevanja standarda oskrbe. Na tem mestu bi predlagali še omejitev obveznosti v smislu, dokler je zagotavljanje dobave še ekonomsko razumno (DE princip), saj bi stroški takšne dobave z veliko verjetnostjo lahko hitro pomenili preveliko breme za odjemalce.  OPS oz. ODS ima že obveznost zagotavljnaja varnosti sistema, ki se z določili zagotavljanja zanesljive dobave tako le dopolni z možnostjo izvajanja dodatnih tržnih in netržnih ukrepov pod določenimi pogoji.  Vsi ostali ukrepi, ki ne morejo biti neposredno šteti kot zagotavljanje varnosti sistema s stani OPS, ODS, itd., pa morajo biti naloženi s strani pristojenga organa z sklepom/odredbo/… (lahko so po pooblastilu izvedeni tudi s strani drugega organa, pri čemer pa bi po našem mnenju v primeru pooblastila OPS, itd. bilo potrebno to tudi ustrezno finančno opredeliti).  Z zakonom bi bilo potrebno urediti tudi možnost razlastninjenja, saj drugače ne bi bila mogoča »prerazporeditev« količin (količine enega dobavitelja bi se »prerazporedile« za oskrbo zaščitenih odjemalcev drugega ipd.). Seveda pa je na tem mestu nujno potrebna tudi kaznovalna sankcija za dobavitelja, ki ni sposoben zagotoviti standarda oskrbe (načeloma naj bi to pokril 500. člen EZ-1). Razlastitev sama pa je seveda povezana tudi z ustrezno kompenzacijo.  Prav tako pa je naložitev izvedbe ukrepov z odredbo nujno povezana tudi s povračilom zaradi tega nastale škode, v kolikor le-ta ni krita že npr. preko povračila zaradi razlastitve itd.. | Ne | EZ-1 določa zaščitene odjemalce skladno s spremenjeno definicijo Uredbe.  Odgovornosti posameznega udeleženca trga z zemeljskim plinom so določena glede na vloge posameznega udeleženca. |
| GP | 4. člen (2) (4) (6) | Popraviti – jasno zapisati formule, da se primerjajo enakovredni podatki, npr. v prvem primeru se mora 7 dnevna poraba nanašati na isto obdobje (datumsko). | Generalni del pripombe velja za vse primere standarda oskrbe, saj v prav vseh primerih povezave količin z časovnimi obdobji ne dajejo rezultata, ki bi ga morali dobiti oziroma rezultati med seboj niso primerljivi.  Trenutna opredelitev prvega primera bi se lahko razumela, na način, da gre pri 7 dnevnem obdobju, ki ga ugotovi agencija, in 7 dnevnem obdobju, ki ga ugotovi dobavitelj, za različne dni v letu, čemur pa ni tako, saj se korekcija za možnost uporabe različnih let izvede preko temperaturne razlike – korekcijskega faktorja | Delno | Dopolnitev, s katero je jasno, za katero obdobje gre. |
| GP | 4. člen | Dobljeni rezultati ne ustrezajo zahtevam primerov standarda oskrbe. | Npr. v drugem primeru standarda je rezultat izražen v dnevnih količinah, medtem ko standard govori o količinah zagotovljenih v 30 dnevnem obdobju. | Da | Prilagojena formulacija |
| GP | 4. člen | Črtanje (8), (9). | Podatki morajo skladno z zakonom biti zagotovljeni s strani operaterjev sistema (tudi distributerjev toplote) in enotni za vse (168/5,6).  Prav tako določila ustvarjajo nejasnost glede izračunov, saj so v osnovnih enačbah uporabljeni drugi podatki, to pa posledično pomeni, da lahko pride do sporov glede obsega obveznosti (vsak dobavitelj svoj izračun (na podlagi drugačnih izhodišč), ki pa ne bo nujno sovpadal s tistim s strani agencije).  Število odjemalcev je v celoti nepomemben podatek, ki ničemur ne služi. | Da |  |
| GP | 4. člen | Črtanje (10) | Glej pripombo 4. člen (1) Celoten akt | Da |  |
| GP | 4. člen | Črtanje (11) | Način izpolnitve naj se prepusti dobaviteljem samim. Možnost zakupa (alternativni del) pa je tako ali tako odvisna v celoti le od dejanske razpoložljivosti. | Ne | Način pridobitve zmogljivosti (in s tem izpolnitve zahteve) je prepuščen dobaviteljem.  EK je že v preteklosti zahtevala, da se uredi tudi vprašanje zmogljivosti. |
| GP | 5. člen (2) | Potrebna bi bila dodatna razmejitev dolžnosti poročanja za upravljalca naprave za proizvodnjo toplote in distributerja toplote. | V kolikor ne gre za isto osebo, lahko eden sporoči podatek o deležu odjema zaščitenih odjemalcev v celotni distribuirani toploti, drugi pa celoten porabljen plin in obseg za zaščitene odjemalce glede na delež dobavljene toplote. | Ne | Definicija distributerja topote zajema distributerja toplote za daljinsko ogrevanje, kakor tudi napravo za proizvodnjo te toplote. Distributer bo pridobil potrebni podatek od proizvajalca. |
| GP | 5. člen (2) | Črtanje besede »hiter« | Zakonska definicija tega dela zaščitenih odjemalcev je že sama po sebi problematična (in je posledično določilo akta tudi v neskladju z njo), saj ni omejena, pač pa od celote le izključuje izobraževalne ali javnoupravne službe, kar pomeni da ne gre le za plin uporabljen za toploto za gospodinjske odjemalce, pri čemer pa smo mnenja, da namen zakonodajalca nikakor ni bil takšen (*»…distributerji toplote za daljinsko ogrevanje v napravah, ki ne morejo preiti na drugo gorivo oziroma vir toplote kot zemeljski plin, če dobavljajo toploto gospodinjskim odjemalcem in osnovnim socialnim službam, razen izobraževalnih ali javnoupravnih služb;…«*).  To posledično pomeni, da je potrebno ponovno preveriti ali so izračuni v aktu sploh pravilni.  Sama beseda hiter pa bi v tem primeru pomenila še dodatno razširitev obsega zaščitenih odjemalcev, kar pa z samim aktom ni možno. Ker bi šlo hkrati tudi za razširitev glede na določila Uredbe pa bi bila takšna širitev podvržena še dodatni prijavi Komisiji. | Delno  Da | Formulacija odstavka je prilagojena, med definicije pa je dodana jasna opredelitev distributerja toplote.  Beseda »hiter« izločena |
| GP | 5. člen | Kdo bo preverjal in določil ali obstaja možnost prehoda na drug vir in kdo bo dobaviteljem zagotovil pravočasne ustrezne informacije? |  | Ne | Možnost prehoda na drug vir je uporabljena v zakonski definiciji. Ne v zakonu ne v tem aktu ne določamo, kdo bo preverjal in določil, ali obstaja možnost prehoda na drug vir. |
| GP | 6. člen | Skladno s pripombo glede načina opredelitve obveznosti dobaviteljev oziroma predlogom ureditve (4. člen Generalna pripoma), se sicer v poročilo lahko vključi primere ukrepov, nikakor pa ni smiselna navedba že v naprej izbranih »zavezujočih« ukrepov, še manj predložitev dokazil vnaprej, kar je vse stroškovno pogojeno.  Večina 6. člena bi bila v primeru opredelitve obveznoti dobavitelja kot je navedena zgoraj v celoti brezpredmetna.  Edina relevantna omejitev bi tako lahko bila nerazpoložljivost zmogljivosti, kot posledica prezasedenosti zaradi »tranzitov«, saj je kot je ugotovljeno v analizi za izpolnitev standarda oskrbe na voljo več kot zadosten obseg tehnične zmogljivosti na dveh vstopnih točkah. Zagotovitev možnosti za zakup zadostne zmogljivosti pa je predvsem stvar uskladitve na regionalni ravni in tako izven neposredne vplivne sfere samih dobaviteljev. |  | Delno | Poročilo je potrebno zaradi količin in jasnosti glede ukrepov, ki jih nameravajo uporabiti dobavitelji, da zagotovijo to količine.  Dobavitelji morajo navesti morebitno nerazpoložljivost zmogljivosti. S tem izpolnjujemo eno od zahtev EK iz preteklosti, ki je zahtevala, da se uredi vprašanja potrebnih zmogljivosti.  Agencija ne vnaša novih obveznosti glede dokazil.  (4) odstavek prilagojen in mora ostati, da se lahko dobavitelji prilagodijo morebitnim spremembam količin (in s tem obveznostim) takrat, ko se te zgodijo.  Brisan je (5) odstavek. |
| E+,  EZS | 6. | Ker so operaterji omrežij edini, ki razpolagajo s točnim podatkom o oznaki odjemnega mesta kot zaščitenega odjemalca in njegovi porabi plina (dnevna dinamika porabe), in ker enoznačno vodijo evidenco, kateri dobavitelj dobavlja plin določenemu odjemnemu mestu, predlagamo, da se vsebina 6. člena Akta korigira v naslednji smeri:   * Za potrebe vodenja skupne/enotne evidence količin zemeljskega plina zaščitenih odjemalcev se uvede pri pristojnemu organu skupni portal, kamor posamezni operaterji omrežij vsaki mesec do določenega dne posredujejo podatek o skupnih dnevnih/mesečnih/letnih količinah ZP zaščitenih odjemalcev ločeno po dobaviteljih na njihovem omrežju po stanju na ta določen dan. * Dobavitelji dostopajo do podatkov iz portala, ki se nanašajo izključno na njih. * Na podlagi teh podatkov dobavitelji izračunajo količine in pripravijo poročilo kot določeno v 1. in 2. tč 6. čl. * 4. točka se korigira v smeri: Dobavitelji 1-krat mesečno, po objavi količin zaščitenih odjemalcev na portalu, preverijo, če skupna predvidena poraba teh odjemalcev odstopa od v poročilu poročanih količin za več kot 10%. V tem primeru posreduje dobavitelj do določenega dne pristojnemu organu ustrezno korigirano poročilo. | Spodaj našteti razlogi vplivajo na netočne količine zaščitenih odjemalcev in njihovo podvajanje pri dobaviteljih:   * Samo operaterji omrežij imajo najbolj točne podatke o dinamiki porabe zaščitenih odjemalcev in karakteristikah odjemnega mesta (OM) in s temi podatki upravljajo. * Ker zakonsko ni obveze za operaterje omrežij, da ob zamenjavi dobaviteljem brezplačnbo posredujejo podatek o letni/mesečni porabi OM in podatek ali je OM zaščiten odjemalec ali ne, dobavitelji plina razpolagajo pri (novih) odjemalcih z bolj ali manj točno oceno količin ZP in z bolj ali manj točno opredelitvijo odjemalca kot zaščitenega (nekateri operaterji ob zamenjavi posredujejo omenjena podatka, nekateri ne; dobavitelji bi morali po pooblastilu odjemalca operaterje zaprositi za te podatke, za poslovne odjemalce ni določeno, da so ti podatki brezplačni). * V kolikor dobavitelj sklene pogodbe o dobavi ZP z zaščitenimi odjemalci za obdobje poročanja, ni pa še pri operaterjih omrežja izvedel zamenjave, pride do podvajanja količin zaščitenih odjemalcev; v svojem portfelju ga upošteva tako novi dobavitelj, kot stari, ki še o zamenjavi ni seznanjen.   Zato predlagamo, da zaradi zagotovitve čim bolj točnih količin zaščitenih odjemalcev za potrebe zagotovitve standarda oskrbe in izvajanja ukrepov v izrednih razmerah, vsi dobavitelji ZP v Sloveniji izhajamo iz enotnega portala količin zaščitenih odjemalcev, ki ga vodi pristojni organ ali z njegove strani določen drug organ/pravna oseba.  Hkrati se naj zakonsko naloži operaterjem omrežij, da podatek o statusu odjemalca kot zaščitenega in letne količine z mesečno dinamiko posredujejo dobavitelju brezplačno ob zamenjavi OM (tako kot je to že dalj časa uveljavljeno pri el. energiji).  Korekcijo 4. tč predlagamo zato, ker smatramo, da ni potrebe, da bi morali dobavitelji dnevno ugotavljati odstopanja količin zaščitenih odjemalcev (zamenjave dobavitelja so lahko kateri koli dan v mesecu), kot to sedaj zahteva dikcija 4. tč (poročanje v roku 10 dni od spremembe), ampak je za potrebe poročanja dovolj mesečno ugotavljanje odstopanj. | Delno | Člen, na katerega se nanaša pripomba, ureja poročanje dobaviteljev in ne operaterjev.  Dobavitelji zaščitenim odjemalcem morajo imeti podatke o porabi svojih zaščitenih odjemalcev. Kakor za ostale odjemalce, dobavitelji tudi za zaščitene odjemalce opravljajo napoved in alokacijo količin.  Dodan je odstavek v 8. členu glede poročanja distributerjev toplote.  Pripomba se nanaša na morebitne spremembe EZ-1 ali Uredbe o delovanju trga z zemeljskim plinom. |
| GP | 7. člen | Potrebno določiti roke. |  | Delno | V (1) odstavku je rok dodan. V (2) odstavku rok ni določen, ker so morebitna posvetovanja vezana na sprejem in morebitne spremembe tega akta. |
| GP | 8. člen (1) | Predlagamo črtanje. | Tu več ne gre za preventivni ukrep.  Za neposredno nalaganje specifičnih obveznosti, ki podjetjem plinskega gospodarstva, ne daje možnosti lastne izbire, je skladno s tujo prakso in Uredbo potrebno predvideti odmeno.  Uredba 6.člen/4: *»Obveznosti podjetij plinskega gospodarstva v zvezi z izpolnjevanjem standardov oskrbe s plinom iz tega člena so nediskriminatorne in ne pomenijo nepotrebnega bremena za navedena podjetja.«* | Ne | Uredba zahteva, da se s tem aktom jasno določijo obveznosti podjetij plinskega gospodarstva. To je povzeta splošna zakonska obveznost. (naslov) |
| GP | 8. člen (2) | Predlagamo, da se *»niti ne izkrivljajo prave vrednosti oskrbe«* spremeni v *»in hkrati upoštevajo tržno vrednost oskrbe«.* |  | Da |  |
| GP | 8. člen (3) | Predlagamo črtanje. | Gre za nepotrebno ponavljanje. Dobavitelji so že zavezani zagotoavljati standard oskrbe in tega ni potrebno večkrat zapisati v različnih oblikah z istim pomenom. | Delno | Odstavek je vsebinsko dopolnjen, jasneje zapisana obveznost. |
| GP | 8. člen (4) | Predlagamo črtanje. | Ne gre za obravnavo preventivnih ukrepov.  Dobavitelj mora standard oskrbe zagotavljati tudi v krzi in sicer vse do takrat, dokler ne nastopi zunanji faktor, ki mi to preprečuje (plina fizično ni možno kupiti/zagotoviti, ni zmogljivosti,…) ali dobava ekonomsko ne bi bila več opravičljiva oziroma sprejemljiva. | Da |  |
| GP | 9. člen (1) (2) (3) | Predlagamo črtanje. | Za neposredno nalaganje specifičnih obveznosti, ki podjetjem plinskega gospodarstva, ne daje možnosti lastne izbire, je skladno s tujo prakso in Uredbo potrebno predvideti odmeno.  Uredba 6.člen/4: *»Obveznosti podjetij plinskega gospodarstva v zvezi z izpolnjevanjem standardov oskrbe s plinom iz tega člena so nediskriminatorne in ne pomenijo nepotrebnega bremena za navedena podjetja.«*  Uredba 9.člen/3: »*Načrt preventivnih ukrepov temelji zlasti na tržnih ukrepih in ne obremenjuje neupravičeno podjetij plinskega gospodarstva oziroma nima negativnega učinka na delovanje notranjega trga plina.*«  Glede na to, da infrastruktura tudi v primeru izpada največje omogoča izpolnjevanje standarda oskrbe, štejemo specifične obveznosti iz akta kot neupravičeno dodatno obremenitev. | Ne | Uredba zahteva, da se določijo preventivni ukrepi. V Sloveniji je razpršitev dobavnih virov in poti najpomembnejši preventivni ukrep. (v prilogi uredbe je ta ukrep izrecno naveden med možnostmi)  Člen je usklajen tudi z drugimi spremembami v aktu. |
| GP | 9. člen (4) | Predlagamo spremembo kot je navedeno predhodno, in sicer, da se z dogovorom med dobavitelji obveznost lahko prenese na drugega dobavitelja (brez avtomatike) in brez povezave na »uvoz«. |  | Da | Urejeno na drugem mestu, odstavek črtan |
| GP | 9. člen (5) | S tem zajeta tudi možnost prehoda na drug vir, ki pa za nekatere zaščitene odjemalce pomeni, da ne spadajo več v to skupino in posledično obveznosti za njihov obseg količin dobavitelji več ne bi imeli. | Zaščiteni odjemalce toplote oz. posledično proizvajalci ali distributerji toplote. | Ne | Pripomba ne predlaga spremembe odstavka.  5. in 6. odstavek združena. |
| GP | 9. člen (5) (6)  Akt na splošno | Napačno razlagovanje/razumevanje določb Uredbe. | »*Države članice lahko izpolnijo obveznosti iz prvega pododstavka z izvajanjem ukrepov za energetsko učinkovitost ali tako, da plin nadomestijo z drugačnim virom energije, med drugim z obnovljivimi viri energije, v takšnem obsegu, da je dosežena ista raven zaščite.«*  Uredba vsebuje kar nekaj določb, ki se nanašajo na obveznosti in možnosti države članice, kar pa nikakor ne pomeni, da le-te postanejo oziroma se direktno prenesejo na podjetja plinskega gospodarstva kot se to želi urediti s tem aktom.  Zgoraj citirano določbo Uredbe si je namreč potrebno razlagati na način, da država članica s svojimi ukrepi, ki jih izvaja sama neposredno, pripomore k razbremenitvi pri zagotavljanju standarda oskrbe. | Ne | Država s svojimi ukrepi spodbuja ukrepe URE in prehod na OVE.  S tem aktom se nalaga preventivne ukrepe podjetjem plinskega gospodarstva. |
| GP | 11. člen | Pred izvajanjem tega akta in seveda določil EZ-1, ki zadevajo tematiko akta, je potrebno zagotoviti ustrezne in popolne informacije za dobavitelje. |  | Ne | Vse spremembe zakonodaje so bile v postopku javnega posvetovanja in so objavljene. |
| GP | Načrt prev. ukre-pov | Glej pripombe na akt zgoraj. |  |  | Kot izhaja iz komentarjev zgoraj. |
| PL | Prilo-ga 1  Poglavje 3.2 | Dopolnitev zadnjega odstavka pred podpoglavjem »Razvojni scenarij a« z dodatnim stavkom, tako da dopolnjeni odstavek v celoti glasi:  Pri izračunu N-1 so bili uporabljeni aktualni podatki, ki jih je posredoval operater prenosnega sistema. Podatki se spreminjajo pri usklajevanju vsakoletnih razvojnih načrtov s sosednjimi operaterji prenosnih sistemov v odvisnosti od sprememb gabaritov in terminskih načrtov večjih projektov v regiji (npr. LNG Krk). | Podatki v obravnavanih razvojnih scenarijih a, b in c so bili določeni na osnovi razpoložljivih podatkov v času izdelave ocene tveganja. Podatki se vsako leto spreminjajo upoštevaje razvoj večjih projektov v regiji. | Da |  |
|  | Prilo-ga 2  Poglavje 3 | Predlagana sprememba zadnjega odstavka podpoglavja »RG Ukrajina« v:  Za Slovenijo je najbolj neugoden scenarij S.04, ki predpostavlja izpad vozlišča Baumgarten, ker Slovenija nima skladišč zemeljskega plina na svojem ozemlju. V omenjenem scenariju je primanjkljaj dobavnih količin plina med 52 % in 63 % (povprečno okoli 53 %) kljub razpoložljivosti vstopnih točk Ceršak, Šempeter in Rogatec.  Predlagana sprememba zadnjega odstavka podpoglavja »RG Libija« v:  Za Slovenijo je najbolj neugoden scenarij S.01a, ki predpostavlja izpad vozlišča Baumgarten, ker Slovenija nima skladišč zemeljskega plina na svojem ozemlju. V omenjenem scenariju je primanjkljaj dobavnih količin plina okoli 53 % kljub razpoložljivosti vstopnih točk Ceršak, Šempeter in Rogatec. | Primerno bi bilo dodati obrazložitev, da je v najbolj izpostavljenih scenarijih S.04 in S.01a predpostavljen izpad vozlišča Baumgarten, kar v Sloveniji povzroči primanjkljaj, ker nima skladišč zemeljskega plina na svojem ozemlju. Analizi za scenarija »RG Ukrajina« S.04 in »RG Libija« S.01a verjetno nista predpostavili možnosti prenosa v smeri Italija-Avstrija-Slovenija. Ali bodo rezultati regijskih analiz objavljeni? | Da | Objavljeni bodo le povzetki ocen tveganj na ravni rizičnih skupin, ki so usklajeni v posamezni rizični skupini in so sestavni del načrtov preventivnih ukrepov v vseh državah članicah, ki so del posamezne rizične skupine.  Odstavek, ki ga spreminja ta predlog, je dodan le za Slovenijo. |