

Tabela pripomb k predlogu:

Poglavja 1.3 Priloge 2 Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje

Ime/naziv predlagatelja:	Naslov:	Datum:
ELEKTRO MARIBOR	Vetrinjska 2	23.5.2017

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar AE na člene
SPLOŠNO	Potrebno je opraviti revizijo študije EIMV (št. 2364 in priloga 2364), ki jo je predstavila Agencija.	Izdelana študija EIMV s prilogo je zahtevna in kompleksna. Izsledki vplivajo na reguliranje s kakovostjo, zato imajo tudi ustrezno težo. Pri pregledu študije, časa sicer ni bilo veliko, smo opazili, da niu recenzirana. Z ozirom na navedeno, smo vsekakor mnjenja, da je potrebno študijo recenzirati.	NE	V okviru predstavitve je bilo deležnikom posredovano delovno gradivo, študija je bila medtem recenzirana s strani Agencije za energijo. Jedro študije je metodologija, ki je že uporabljena v veljavnem regulativnem obdobju. Študija je bila javno objavljena ter večkrat predstavljena (ob posodobitvah). Možnosti za

				recenzijo (z vaše strani) oziroma podajanje pripomb k študiji je bilo v vmesnem času dovolj, zato je zahteva za recenzijo tik pred sprejetjem akta nesprejemljiva.
Priloga 2, Poglavje 1.3	<p>Obstaja precejšnje tveganje, da indeksi omrežnih in okoljskih dejavnikov ne odražajo dejanskega stanja.</p> <p>Predlog podan v nadaljevanju.</p>	<p>Zaradi nekaterih nejasnosti, ki so povezane z vhodnimi podatki v študiji in na podlagi njih izračunanih indeksov, kot so npr.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indeks neurnih dni, - indeks dejavnika deleža v gozdu, - indeks dejavnika za veter, <p>obstaja tveganje, da indeksi omrežnih in okoljskih dejavnikov ne odražajo dejanskega stanja.</p> <p>Izračun indeksa neurnih dni Število neurnih dni, kot je opredeljeno oz. izračunano v tabeli 2.5, ni določeno na ustreznih osnovah za vse EDP, ki med sabo niso neposredno primerljiva. Število neurni dni ne sovпада s posredovanimi podatki podjetij za SAIDI za višjo silo. Menimo, da bi izračun dejavnika za neurne dni moral temeljiti na bolj primerni</p>	NE	<p>Na predstavitvi študije je bil pojasnjen način pridobivanja vhodnih podatkov in na kakšen način se posamezni vhodni podatek upošteva v metodologiji. Npr. v deležu omrežja v gozdu je upoštevano zgolj nadzemno omrežje, upoštevani so deleži izoliranega nadzemnega omrežja itd. Vpliv vetra je v izračunu vplivnega dejavnika upoštevani na podlagi večletnega povprečja iz kredibilnega vira, po drugi strani pa je vpliv vetra (kakor tudi drugi izredni vremenski dogodki) upoštevani v metodologiji tudi v t. i. priznani višji sili. Število neurnih dni je določeno na podlagi analize podatkov o prekinitev izven vpliva distribucijskih podjetij (višja sila). Podatek o številu neurnih dni se izračuna kot</p>

		<p>osnovi (npr. na podatkih ARSO).</p> <p>Izračun indeksa dejavnika deleža v gozdu Iz študije ni povsem razvidno, na kak način je opredeljen izračun indeksa dejavnika delež v gozdu. Če je v gozdu nameščen podzemni vod ali nadzemni izoliran vod, potem je verjetno vpliv gozda na tem delu omrežja zanemarljiv. Nekatera podjetja pa imajo visok delež podzemnih in nadzemnih izoliranih vodnikov tudi v gozdnih koridorjih. Menimo, da bi tudi to moralo biti upoštevano pri izračunu indeksa dejavnika deleža v gozdu, iz študije pa ni razvidno, ali oziroma kako je bilo upoštevano.</p> <p>Izračun indeksa dejavnika za veter Iz študije ni povsem razvidno, na kakšen način je opredeljen izračun indeksa dejavnika za veter. V družbi smo v zadnjem času evidentirali izjemno veliko število dni z vetrovnimi razmerami, ki imajo vsekakor značaj višje sile.</p>		<p>seštevek trajanja teh prekinitev in se izraža v dnevih.</p> <p>Študija je izvedena na podlagi najboljših razpoložljivih podatkov s ciljem, da upošteva specifičnosti posameznega območja distribucijskega sistema. Navedena tveganja niso dovolj jasno identificirana in ovrednotena, saj vse navedeno temelji na splošnih navedbah glede slabe kakovosti podatkov. Obenem pa ni podanega nobenega referenčnega podatka, na podlagi katerega bi dokazovali slabo kakovost oziroma neustreznost podatkov.</p> <p>Opozoriti velja tudi na vpliv posameznega indeksa na skupni indeks in potem na zahtevano izboljšanje. Morebitna sprememba posameznih navedenih indeksov na podlagi hipotetičnega tveganja je vsekakor lahko le malenkostna. Vpliv takšnih minimalnih sprememb na skupni indeks, posredno pa na zahtevano izboljšanje</p>
--	--	--	--	---

		<p>Pri izračunu vpliva vetra bi bilo smiselno upoštevati tudi delež podzemnega in nadzemenega izoliranega omrežja, na katerega veter nima vpliva. Menimo, da bi tudi to moralo biti upoštevano pri izračunih indeksa dejavnika vpliva vetra, iz študije pa to ni razvidno.</p>		<p>kazalnikov neprekinjenosti, je nepomemben.</p>
<p>Priloga 2, Poglavlje 1.3</p>	<p>Zaradi med podjetji neprimerljivih izhodiščnih podatkov o neprekinjenosti napajanja (SAIDI, SAIFI), o čemer priča tudi nedavno izvedena presoja monitoringa kakovosti oskrbe z električno energijo za leto 2014, obstaja precejšnje tveganje, da izračunani indeksi izhodiščne ravni neprekinjenosti napajanja ne odražajo dejanskega stanja.</p> <p>Predlog podan v nadaljevanju.</p>	<p>Izhodiščni podatki o neprekinjenosti napajanja (SAIDI, SAIFI) so verjetno vprašljivi, saj so izvedene presoje monitoringa neprekinjenosti napajanja pokazale precejšnje razlike med podjetji pri izvajanju tega.</p> <p>Podatki posredovani za leto 2017 so na nekoliko drugačni osnovi, saj so bila šele po izvedeni presoji posredovana bolj jasna navodila o razvrščanju dogodkov za določene primere.</p> <p>Posledično tudi izračunani indeksi izhodiščne ravni ne odražajo dejanskega stanja.</p>	<p>NE</p>	<p>Metodologija določitve vplivnih dejavnikov za reguliranje s kakovostjo dejansko temelji na vseh prekinitev iz razloga lastnih vzrokov distribucijskega podjetja in višje sile, od katerih se s pomočjo statistične metode po standardu IEEE 1366 odšteje t. i. priznana višja sila. Vpliv morebitnega napačnega razvrščanja po vzrokih prekinitev je na ta način minimaliziran. Poleg tega je v študiji uporabljen statistični pristop, ki izloča t. i. »osamelce«, kar povečuje robustnost rezultatov.</p> <p>Na drugi strani pa postavljate pod vprašaj tudi lastne podatke, ki ste jih do sedaj posredovali agenciji (tudi tiste, popravljene po izvedeni presoji - agencija</p>

				<p>ugotavlja kakovost podatkov le na podlagi vzorca, ne pa tudi vseh podatkov). Kot zavezanec za poročanje morate skrbeti za celovitost in kakovost posredovanih podatkov. Normativna ureditev ne zahteva od agencije presoje vseh podatkov posameznega leta kakor tudi ne izvedbo presoj v vseh podjetjih v izbranem letu. Presoje morajo učinkovati usmerjevalno v smislu postopne odprave pomanjkljivosti. Reguliranje tako na zadevnem kakor tudi na drugih področjih temelji prvenstveno na zaupanju, šele zatem na nadzoru. Agencija zato pričakuje, da v okviru zadevnega procesa vzpostavimo konstruktivno sodelovanje.</p> <p>Spomnili bi vas radi tudi na dejstvo, da je agencija prav na podlagi pripomb EDP (tudi vaših, npr. o specifičnosti NN-omrežja na vašem območju itd.) vpeljala v metodologijo vplivne faktorje, s katerimi čim bolj upošteva</p>
--	--	--	--	--

				specifičnosti. Slovenija ima najbolj celovito metodologijo reguliranja s kakovostjo v EU z vidika upoštevanja okoljskih in omrežnih dejavnikov, kar je razpoznano tudi na ravni združenja regulatorjev EU. Določene parametre lahko določamo le v Sloveniji (npr. parametri na podlagi sistema SCALAR). Agencija je vedno pripravljena na izboljšave metodologije na podlagi konkretnih in pravočasnih predlogov.
Priloga 2, Poglavlje 1.4	Zaradi že predhodno predstavljenih pomislekov oz. tveganj, je vprašljiv izračun referenčne vrednosti posameznega parametra. Predlog podan v nadaljevanju.	Zaradi verjetne neprimerljivosti izračuna indeksov okoljskih in omrežnih dejavnikov ter izračuna indeksov izhodiščne ravni neprekinjenosti napajanja, je vprašljiv tudi izračun referenčne vrednosti posameznega parametra neprekinjenosti napajanja.	NE	Že pojasnjeno v predhodnih komentarjih.
OSTALO/PREDLOGI	Zaradi neprimerljive kakovosti (vhodnih) podatkov je seveda razumljivo, da se predlaga, da se reguliranje s kakovostjo do nadaljnjega ne izvaja. Alternativno predlagamo, da se reguliranje s kakovostjo izvaja na osnovi statistike prekinitev,	Presoje izvajanja monitoringa kakovosti oskrbe so pokazale na to, da pristopi v posameznih podjetjih pri razvrščanju podatkov niso poenoteni ter da je zaradi različnih razlogov izvajanje monitoringa v podjetjih različno, posledično so tudi podatki neprimerljivi in	NE	Reguliranje s kakovostjo je obveza, ki izhaja iz 127. člena Energetskega zakona EZ-1. Ob tem bi želeli izpostaviti, da so bili podatki o kakovosti oskrbe ne glede na formalni rezultat presoj

	<p>ki so posledica vseh vzrokov, saj je kakovost teh bolj primerljiva med podjetji.</p>	<p>kot takšni neprimerni za izvajanje reguliranja s kakovostjo.</p> <p>Presoja monitoringa je v letu 2017 za leto 2014 je pri večini podjetij pokazala bistveno odstopanje od prvotno posredovanih podatkov. Način izvajanja monitoringa v vseh EDP zelo verjetno ni bil bistveno drugačen tudi v letih 2015 in 2016. Ker se je monitoring v podjetjih izvajal na enak način, so verjetno vprašljivi tudi posredovani podatki za leti 2015 in 2016.</p> <p>K temu je verjetno prispevalo predvsem različno tolmačenje Akta s strani izvajalcev monitoringa, kar je Agencija popravila z izdanim Navodilom šele v letu 2018. Delno pa je težavam prispevalo tudi ne dovolj dodelano izvajanje monitoringa, kar je sklepati tudi iz novega predloga Akta o izvajanju monitoringa.</p> <p>Zaradi navedenega menimo, da je neprimerno in nepravilno izvajanje reguliranja s kakovostjo na podlagi vprašljivih podatkov in brez preverjanja za leta 2014, 2015 in 2016.</p>	<p>na primerljivi ravni na ravni distribucije (malo pod oziroma malo nad pragom kvalifikacije v 2. krog presoj). Ugotovljene razlike med podjetji niso tako velike, kot jih v svojem komentarju/predlogu skušate prikazati – ne smete pozabiti, da rezultat temelji na presojanem vzorcu in ne na vseh podatkih. Ugotovljena odstopanja so večinoma povezana z razvrščanjem prekinitev po vzroku, kar pa ne vpliva na izračun okoljskih in omrežnih parametrov, saj ti temeljijo na prekinitev, ki so posledica vseh vzrokov (odšteta je statistično priznana višja sila na podlagi enotne metode za vsa podjetja).</p> <p>»Agencija je na podlagi pripomb opravila analizo občutljivosti na spremembo podatkov o neprekinjenosti, pri čemer je razdelila podjetja na podlagi rezultatov presoj v dve kategoriji - bolj tvegana/manj tvegana. Podjetjem smo za potrebe simulacije popravili podatke o neprekinjenosti</p>
--	---	--	---

				<p>povprečno za odstotek, ki je ugotovljen v presojah za leta 2014 oziroma 2017. Vpliv na razmerje med indeksom izhodiščne ravni neprekinjenosti napajanja in indeksom omrežno-okoljskih dejavnikov je v povprečju manj kot 5 %, pri čemer pa je rezultat za Elektro Maribor pri vseh scenarijih v smeri poslabšanja omenjenega razmerja, ki podaja zgolj korekcijski koeficient pri izračunu faktorja zahtevanega izboljšanja neprekinjenosti napajanja. Za ilustracijo: pri maksimalnem faktorju zahtevanega izboljšanja, ki znaša 4 %, bi bil vpliv torej v rang 0,2 %. Robustnost metodologije izhaja iz dejstva, da je določitev indeksa izhodiščne ravni v veliki meri vezana na podatke o korelaciji med pokabljjenostjo in neprekinjenostjo v statistično najbolj značilnih EU državah.</p> <p>Tako maksimalna velikost vpliva, kakor tudi eksplicitni vpliv sprememb podatkov na podjetje</p>
--	--	--	--	--

				<p>Elektro Maribor, potrjujeta dejstvo, da gre iskati vzroke za nedoseganje referenčnih vrednosti pri zadevnem podjetju dejansko tudi v dolgoročni strategiji naložb v omrežje, kar je razvidno tudi iz analize omrežnih dejavnikov v študiji. Ne glede na vse navedeno je to upoštevano v določitvi faktorja omrežno- okoljskih dejavnikov in deluje na omilitev zahtevanega izboljšanja neprekinjenosti«.</p> <p>Po drugi strani so bili pri določitvi indeksa omrežno- okoljskih dejavnikov z visokimi utežmi upoštevani okoljski dejavniki, ki kažejo visoko korelacijo s prekinitvami, in katerim je izpostavljeno omrežje Elektra Maribor, kot so npr. atmosferske praznitve in efektivna gostota odjema.</p> <p>Vsekakor pa pozdravljamo pripravljenost prehoda na statistično določanje vzrokov prekinitev, kar je agencija že večkrat predlagala, žal pa GIZ in tudi posamezna</p>
--	--	--	--	---

				elektrodistribucijska podjetja predloga do sedaj niso ustrezno podprli, da bi lahko intenzivno pristopili k implementaciji.
OSTALO/PREDLOGI	Predlagamo, da se velikost (maksimalna velikost) negativnega vpliva zniža.	Zaradi razlik doseženih vrednosti kazalnikov kakovosti oskrbe, ki jih med posameznimi podjetji kaže reguliranje s kakovostjo in hkratne vprašljivosti teh vrednosti, kar so pokazali rezultati nedavnih presoj s strani Agencije, menimo, da je maksimalna velikost negativnega finančnega vpliva na posamezna podjetja vsekakor nesorazmerna in bi jo bilo potrebno znižati ter s tem nenazadnje omogočiti podjetjem, da povečajo napore oziroma vlaganja v povečanje zanesljivosti omrežja.	NE	<p>Agencija je že v predlogu akta uvedla stimulatívno, nesimetrično shemo nagrajevanj/penalizacij. Po teh shemi je maksimalna nagrada 1,5-kratnik maksimalnega penala.</p> <p>Agencija poleg tega na podlagi analiz in rezultatov presoj posodablja referenčne vrednosti oziroma minimalne standarde kakovosti.</p> <p>Če želi distribucijsko podjetje konstruktívno prispevati k izboljšanju metodologije reguliranja s kakovostjo, bi se po mnenju agencije morale nameniti več pozornosti analizi učinkov načrtovanih vlaganja na raven kakovosti oskrbe. Na podlagi modelov omrežja ter uporabe statističnih metod ter strojnega učenja je mogoče optimizirati naložbe na način, da bo izboljšanje kakovosti maksimalno, posledično pa</p>

				bo podjetje spodbujano z nagrado.
--	--	--	--	-----------------------------------