

**Tabela pripomb k predlogu:**

**AKTA**  
**o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom**

<b>Ime/naziv predlagatelja:</b>	<b>Naslov:</b>	<b>Datum:</b>
<b>Energetska zbornica Slovenije, Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije (EZS)</b>	<b>Dimičeva 13, 1000 Ljubljana</b>	<b>22. 5. 2020</b>
<b>GEN-I d.o.o.</b>	<b>Vrbina 17, 8270 Krško</b>	<b>22. 5. 2020</b>
<b>GEOPLIN d.o.o. Ljubljana (GP)</b>	<b>Cesta Ljubljanske brigade 11, 1000 Ljubljana</b>	<b>22. 5. 2020</b>
<b>PLINOVODI d.o.o. (PL)</b>	<b>Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1000 Ljubljana</b>	<b>22. 5. 2020</b>

	<b>Št. člena</b>	<b>Vsebina pripombe oz. predloga</b>	<b>Utemeljitev</b>	<b>Upoštevanje</b>	<b>Komentar agencije</b>
GP	splošno	Zavedamo se, da so nekateri v predhodnem in tem krogu posvetovanja dani predlogi in pripombe predmet spremembe zakonske materije. Kljub temu, glede na dejstvo, da so bili pri posvetovanjih na sedežu Agencije glede vsebinsko prekrivajočih se tematik, prisotni tudi predstavniki ministrstva, ter da bi lahko potencialno prišlo do sporov glede zakonitosti in ustavnosti določb, povezano z morebitnimi odškodninskimi zahtevki, se nam zdi prav, da se na takšno problematiko predhodno tudi opozori. Tako vztrajamo na vseh naših pripombah, ki bi zahtevale tudi spremembo zakonske podlage oz. bi tematika morala biti obravnavana na nivoju zakona.			Komentarji na konkretne predloge so v nadaljevanju spodaj

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		Prav tako še vedno opozarjamo na razpoložljivost informacij, ki morajo biti dobaviteljem zagotovljene skladno z določili Energetskega zakona, a še niso oziroma so pomanjkljive ali nepopolne, vplivajo pa na izvajanje obveznosti, ki jih imajo dobavitelji tako na podlagi zakona, kot tudi na podlagi tega akta. (obseg zaščitenih odjemalcev vključno s toploto, možnost preklopa na nadomestni energent, itd...)			
GP	1. člen (3) in (4)	Potrebno dopolniti (3) oz ustrezno združiti s (4) tako, da so tudi odjemalci »dolžni izvajati ukrepe« in ne le »ravnati skladno z omejitvami«	Nekateri ukrepi se nanašajo/so lahko naloženi tudi direktno končnim odjemalcem, ki pa niso podjetja plinskega gospodarstva oz. katera od drugih kategorij v (3).	Ne	V (3) odstavku se zahteva izvajanje ukrepov, v (4) pa ravnanje odjemalcev in ne ukrepov. Odjemalce v tem aktu lahko le pozivamo k racionalni rabi plina in toplote, ZO je treba zagotoviti plin, dokler je ta na voljo.
GP	2. člen	Nova definicija: »distributer toplote« neustrezna.	Ali je distributer v vseh primerih tudi lastnik proizvodnje naprave? Tu se namreč domneva, da je.  Polege tega pa predlagamo tudi , da se spremeni sledeče: Namesto »...ter dobavlja toploto gospodinjskim odjemalcem in osnovnim socialnim službam, razen izobraževalnim in javnoupravnim službam;« Predlagamo: »...ter dobavlja toploto zaščitenim odjemalcem;«	Delno	Definicija je spremenjena.
GP	3. člen (1)	Določba ne ustreza razdelitvi odgovornosti in obveznosti v nadaljevanju.  Ukrepi so tisti, ki morajo v osnovi biti nediskriminatorni in pregledni	Podjetja plinskega gospodarstva niso edina zavezana k izvajanju ukrepov, kot navedeno že v predhodni pripombi.	Da	Delno spremenjena formulacija

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		in lahko le v obsegu, ki je nujno potreben »prizadanejo« odjemalce (ne nujno le odjemalce)	Ukrepi se izvajajo skldno z odredbo in navodili pristojnega organa, iz česar bi na podlagi naše pripombe in ostalih pravil v aktu že morala izhajati nediskriminatornost in preglednost.		
GP	5. člen (2)	Nova dikcija člena ni dovolj jasna.  Stara boljša.	Domnevamo lahko le, da lahko skladno z novo dikcijo organ tudi brez »prejetega sporočila« na podlagi drugih informacij, ki jih je pridobil razglasi stopnjo zgodnjega opozarjanja.  Predlog: »...in drugih informacij po lastni presoji oceni,...« spremeniti v »...ali drugih informacij, po lastni presoji oceni,...«	Da	Formulacija je nekoliko spremenjena
GP	5. člen (4)	Kdo je mišljen z »sistemski operater«? V kolikor to operater prenosnega sistema, bi predlagali drugačno navedbo zaporedja obveščanja v tretjem stavku, ki bi ustrezala logičnemu zaporedju, in sicer pristojni org. -> operater sistema -> uporabniki sistema.  V kolikor ni mišljen operater prenosnega sistema pa bi bilo pšotreba jasno navesti kdo je mišljen s tem.	Enako velja za 6 (5) in 7 (4).	Pojasnilo	Sistemski operater je pojem, uporabljen v EZ-1 za operaterja prenosnega sistema električne energije. Pojem je uporabljen skladno z definicijo v EZ-1.
GP	5. člen (6)	Predlagamo črtanje : »Ti ukrepi na stopnji zgodnjega opozarjanja ne preprečujejo delovanja trga s plinom niti ne omejujejo uporabnikom dostopa do prenosnega sistema.«	Ukrepi, ki so predvideni morajo to že upoštevati, za kar je odgovoren tisti, ki akt sprejema. V okviru nadzora nad izvajanjem odrejenih ukrepov pa ima pristojni organ (ob pooblastilu) seveda možnost preverjanja ali se ukrepi izvajajo na tak način.  Smisleno enako velja tudi za 6 (6).	Ne	Prav to poudarjamo zaradi opozoril EK, ki smo jih prejeli v preteklosti.

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
PL	6. člen/ 6. odstavek	Predlagamo, da se v tem odstavku navede, kdo bo sporočil odjemalcem, da naj racionalno rabijo plin.	Ni jasno, kdo bo odjemalce obvestil, kaj se pričakuje od njih.	Ne	Pristojni organ ob razglasitvi stopnje krize z objavo na spletni strani lahko tudi priporoči odjemalcem, da racionalno rabijo plin.
GP	6. člen (6)	Predlagamo črtanje: »...odjemalci pa po svojih zmožnostih racionalno rabijo plin.«	V kolikor to eden od ukrepov, naj bo naveden skupaj z ostalimi ukrepi.  Ukrep naj se predvidi v 9. členu, in bo skladno z nadaljnji predlogi veljal tudi za izredne razmere.  Črtanje predlagamo tudi za 7. člen (7).	Ne	To ni ukrep, kakršne izvajajo podjetja plinskega gospodarstva in distributer toplote. Gre za priporočilo odjemalcem.
PL	6. člen (6)	Predlagamo popravek: V obdobju, ko je razglašena stopnja pripravljenosti, se izvajajo ukrepi iz <b>8. in</b> 9. člena tega akta,...	V vseh nadaljnji stopnjah krize se izvajajo tudi ukrepi predhodne stopnje.  Smiselno enako velja tudi za 7. člen (6). (»8., 9., 10. in 11. člena«). V samem 9. členu tu sicer je navedeno (boje bi bilo s sklicom na člen kot »prejšnjega člena«).	Ne	9. člen določa, da se poleg ukrepov iz tega člena izvajajo tudi ukrepi iz 8. člena. Sklicevanje na »prejšnji člen« je pravilo nomotehnike.
PL	7/6	Predlagamo, da se v tem odstavku navede, kdo bo sporočil odjemalcem, da naj racionalno rabijo plin.	Ni jasno, kdo bo odjemalce obvestil, kaj se pričakuje od njih.	Ne	To jim priporoča PO (glej zgoraj).
GEN-I	8.1 člen (drug a alinej a), 9.1b člen, 10.1 člen	Predlagamo, da se za namen poenotenega obveščanja relevantnih odjemalcev obveznost 'obveščanja odjemalcev, ki imajo sklenjene pogodbe o prekinljivi dobavi plina, da obstaja verjetnost prekinitve dobave po morebitni razglasitvi višje stopnje krize' in 'obveznost pozivanja odjemalcev, ki imajo sklenjene pogodbe o prekinljivi dobavi plina k	Za čim bolj učinkovit in poenoten proces obveščanja ter zagotavljanja vseh relevantnih podatkov na točki, ki najbolj smiselno izvaja obveščanje in pozivanje, predlagamo, da se tip pogodbe (prekinljiva/neprekinljiva) umesti v proces menjave dobavitelja. Tako bi tudi operaterji razpolagali s tem podatkom in skladno s tem lahko obveščali relevantne odjemalce o verjetnosti prekinitve dobave po morebitni razglasitvi višje stopnje krize ter jih pozvali k prostovoljni prekinitvi dobavi plina v kolikor bi bilo to potrebno. Razpolaganje operaterjev s tovrstnimi podatki bi v stopnji izrednih razmer operaterjem	Ne	Končni odjemalci niti na prenosnem niti distribucijskem sistemu nimajo možnosti skleniti prekinljive pogodbe z ODS niti OPS. Prekinljive pogodbe o dobavi lahko sklenejo le z dobavitelji. Prekinjeno

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
	(druga alineja a)	<p><i>prostovoljni prekinitvi dobave plina'</i> prenese iz dobavitelja na OPS oz. ODS. Predlagamo tudi izbris obveznosti dobaviteljev da <i>'operaterjem sistemov sporočijo, katerim odjemalcem se na podlagi prekinljive pogodbe prekine prenos ali distribucija plina in pod kakimi pogoji'</i>.</p> <p>Predlagamo, da se druga alineja 8.1 člena spremeni in dopolni tako, da se po novem glasi: »operater prenosnega sistema oz. operaterji distribucijskega sistema obvestijo odjemalce, ki imajo sklenjene pogodbe o prekinljivi dobavi plina, da obstaja verjetnost prekinitve dobave po morebitni razglasitvi višje stopnje krize«, 9.1b člen se spremeni in dopolni tako, da se po novem oglasi: »operater prenosnega sistema oz. operaterji distribucijskega sistema pozovejo odjemalce, ki imajo sklenjene pogodbe o prekinljivi dobavi plina, da v skladu s potrebami nastale situacije pozovejo odjemalce k prostovoljnimi prekinitvam dobav plina« in da se druga alineja 10.1 člena spremeni in dopolni tako, da se po novem glasi: »operaterji sistemov prekinejo prenos ali distribucijo plina odjemalcem s prekinljivimi pogodbami.«</p>	<p>omogočila takojšnjo prekinitve prenosa ali distribucije plina odjemalcem s prekinljivimi pogodbami. Smo stališča, da so OPS oz. ODS tisti, ki bi obveščali in pozivali k prostovoljni prekinitvi dobave, saj bodo tudi tisti, ki bodo dejansko prekinili odjem v kolikor bodo to zahtevale okoliščine. Ugotavljamo, da so obveznosti obveščanja in pozivanja že zajete v obveznostih pristojnega organa in operaterjev prenosnega in distribucijskega sistema. Pristojni organ ima skladno s predlogom Akta že obveznosti, da razglasi stopnjo krize (5(4), 6(4)., in 7(4). člen) in sproti obvešča javnosti o stanju oskrbe in morebitnih ukrepih (13(4). člen). Operaterji sistemov (tako prenosnega kot distribucijskih) imajo obveznost obveščanja uporabnikov o razglasitvi krize (5(4)., 6(4)., 7(4). člen) in obveznost zmanjšanja ali prekinitve odjema (11. člen) v kolikor predhodni ukrepi iz stopnje izrednih razmer ne zadoščajo. Posledično ugotavljamo, da obveznosti dodatnega obveščanja s strani dobaviteljev niso smiselne, saj o razglasitvi krize uporabnike obveščata tako pristojni organ kot operaterji sistemov, o morebitnih ukrepih pa pristojni organ, kar bi smiselno vključevalo tudi pozivanje. Za namen poenotenega obveščanja in nepodvajanja obveznosti predlagamo, da je obveščanje in pozivanje v pristojnosti pristojnega organa in OPS oz. ODS.</p>		<p>mora biti izvajanje te pogodbe o dobavi.</p> <p>Obvesti (8. člen) lahko le dobavitelj. Poziv k prostovoljni prekinitvi dobave (9. člen) lahko sporoči le dobavitelj. V 10. čl. pride do naloge operaterja, ki odklopi odjemalca na podlagi zahteve dobavitelja. Le odkop lahko izvede operater sistema, vse ostalo je naloga dobavitelja v skladu s pogodbo o dobavi.</p>
GEN-I	8.1 člen (tretja)	<p>Predlagamo, da se izbriše obveznost dobaviteljev, da <i>'obvestijo industrijske odjemalce, ki imajo možnost preklopa na nadomestne</i></p>	<p>Predlagamo izbris obveznosti za dobavitelje, saj dobavitelji ne razpolagamo s podatki o obstoju možnosti preklopa na nadomestni energent s strani odjemalca. V skladu z 168.7 členom EZ-1 morajo odjemalci, razen gospodinjskih</p>	Ne	<p>Pogodba o dostopu, ki je v skladu s SON, tega podatka ne vsebujejo.</p>

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
	alineja), 9.1d člen	<i>energente, da obstaja verjetnost potrebe po preklopu na uporabo nadomestnih energentov po morebitni razglasitvi višje stopnje krize' in 'da pozovejo industrijske odjemalce, ki imajo možnost preklopa na nadomestne energetske, da prostovoljno preklopijo na uporabo nadomestnih energentov'.</i>	odjemalcev, operaterju sistema, na čigar sistem so priključeni, sporočiti podatke o svojih plinskih napravah zaradi izvedbe ukrepa neprostovoljnega zmanjšanja ali prekinitve odjema. V ta namen operaterji sistema objavijo obrazce za sporočanje podatkov o plinskih napravah in jih objavijo na spletnih straneh. Posledično imajo operaterji že več relevantnih podatkov kot dobavitelji. Dodatno, smo stališča, da ni vloga dobavitelja, da za namen obveznosti zagotavljanja zanesljive oskrbe s plinom zbira podatke o tem, ali odjemalec lahko preide na drug energent. Predlagamo, da se obveznost izbriše oz. eventuelno prenese na OPS oz. ODS, ki ima kot zapisano v zgornji pripombi že definirane obveznosti obveščanja in pozivanja.		Naveden podatek lahko izhaja le iz pogodbe o dobavi. Poziv je namenjen le odjemalcem s takimi pogodbami.
GP	8. člen (1)	S »podjeta plinskega gospodarstva« so očitno mišljeni samo dobavitelj, ker so vsi ukrepi vezani le na njih.	Verjetno bi bilo bolj smiselno, da se opusti navedba katere skupine izvajajo ukrepe, saj je v alinejah v nadlajevanju dovolj specifično določeno.  Velja tudi za določila 9 (1) in 10 (1).	Delno	Navedba je ostala, a je konkretnjša
GP	8. člen (2)	Skladno s pripombo na 6. (6) in 7. (6) glede komuliranja ukrepov, potrebno ustrezno korigirati, da se zagotovi veljavnost.	Ker naj bi ukrepi iz predhodnje stopnje veljali tudi za sledeče stopnje, je potrebno ustrezno opredeliti kdaj se ukrepi izvajajo.	Ne	Ukrepi v tem členu se nanašajo na dobavitelje
GP	8. in 9. člen	Zanimivo je, da so vsi ukrepi v prvih dveh stopnjah krize razne enega izključno na dobaviteljih plina.  Pričakujemo, da se ponovno preuči vse možne ukrepe.			Predlog ne vsebuje konkretne dopolnitve.
GP	9. člen	Predlagamo, da se kot ukrep doda poziv k racionalni rabi toplote.	Do tu le poziv k racionalni rabi zemeljskega plina za industrijske odjemalce. Glede na to, da so tudi odjemalci toplote, ki se proizvaja iz zemeljskega plina zaščiteni odjemalci, bi bil to logičen in nujno potreben ukrep.	Ne	Ta akt se nanaša na zanesljivo oskrbo s plinom in se konča z zaščitenimi odjemalci plina. Eden izmed njih je distributer toplote. Odjemalci toplote pa

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
					niso zaščiteni odjemalci po EZ-1 in uredbi.
GP	9. člen (1)	Predlagamo dodaten ukrep: poziv na racionalno rabo toplote.		Ne	Priporočilo je že navedeno v 6. členu
PL	9/1/d bis	Predlagamo, da se vrne prejšnja alineja f.) ki se je glasila: dobavitelji pozovejo odjemalce plina k zmanjševanju porabe plina, kar vključuje znižanje temperature prostorov, racionalno rabo sanitarne tople vode in morebitne druge ukrepe, s katerimi se zniža poraba plina.	Tak poziv bi verjetno pripomogel k delnemu znižanju porabe.	Ne	Poziv zaščitenim odjemalcem k racionalni rabi plina je del splošnega priporočila vsem odjemalcem v 6. členu.
GP	9. člen (1) f)	Predlog: »...,če pa to ni izvedljivo,...« se zamenja z »...,oziroma...«	Predlagamo besedilo, ki bo bolj jasno, da ne gre za obveznost pač pa za več prostovoljnih opcij.	Da	
GP	9. člen (4)	Bi bilo potrebno dodati poročanje o izvedenih ukrepih.  Kaj se želi doseči s poročanjem o posledicah, ali predvideno povračilo, v kolikor ejanske finančne posledice za dobavitelje?	Enako velja za 10 (3)	Ne	Za pristojni organ je pomembno poznati stanje v sistemu in stanje oskrbe. Pričakujemo, da bodo poročila navedla posledice skupaj z ukrepi.
GP	10. člen in Gene ralno	Glede na to, da sankcioniranje po EZ-1 (500. člen) ni predvideno za končne odjemalce (saj je omejeno na podjetja plinskega gospodarstva) bi bilo potrebno predvideti tudi sankcijo za nespoštovanje sprejti in naloženih ukrepov za odjemalce.	Nujno potrebna tudi možnost sankcije zoper odjemalce, poleg tega, da se jim zaračuna še strošek za neupravičen odjem plina.	Ne	S podzakonskim aktom to ni mogoče, za to ni zakonske podlage

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
GP	10. člen (1)	Glej pripombo k 8 (1). V kolikor se ne bi upoštevala pa je potrebno nabor skupin ustrezno razširiti.		Da	Nabor skupin je razširjen.
GP	10. člen (1)	<p>Prva alineja: Prav tako zaradi sprememb akta, ki ureja načrt preventivnih ukrepov opredelitev »dobavitelj, ki uvaža plin v RS, ki je namenjen oskrbi zaščitenih odjemalcev« ni več ustrezna.</p> <p>Druga alineja:            -Med ukrepi predhodnih stopenj manjka opozorilo in prostovoljna prekinitev, enako kot za dobavo.            -Drugi stavek vezan na drug ukrep, ki pa sicer ni predviden – prekinitev dobave po prekinljivih pogodbah za dobavo. Predlagamo črtanje oz. vzpostavitev novega ukrepa.</p> <p>Peta alineja:            Dobavitelj nima nobenih pooblastil za takšen poziv, ki predstavlja netržni ukrep, razen če mišljeno prostovoljno zmanjšanje. Tvrsten netržni ukrep potrebno dodati v 11. člen.</p>	Ta »dobavitelj« namreč ni nujno da sploh je zavezan za oskrbo zaščitenih odjemalcev.	<p>Ne</p> <p>Delno</p> <p>Ne</p> <p>Ne</p>	<p>Ukrep mora izvesti vsak dobavitelj, ki uvaža plin, namenjen dobavi ZO, tudi če sam neposredno ne dobavlja plina ZO, temveč posredno.</p> <p>Opozorjeni so v skladu z 9(1) b.</p> <p>Gre za en ukrep, le da se izvede v dveh korakih: dobavitelj mora dati potrebno informacijo o prekinljivih pogodbah o dobavi, na podlagi katerega operater izvede prekinitev.</p> <p>Distributerji toplote so v tem delu zaščiteni odjemalci. Dobavitelji jih morajo pozvati, da omejijo obseg odjema na obseg količin, potreben za odjemalce toplote, kot so določeni v definiciji.</p>
GP	11. člen	Z zakonom bi bilo potrebno urediti tudi možnost razlastninjenja, saj		pojasnilo	To lahko ureja EZ-1



	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		<p>drugače ne bi bila mogoča »prerazporeditev« količin (količine enega dobavitelja bi se »prerazporedile« za oskrbo zaščiteneh odjemalcev drugega ipd.). Razlastitev sama pa je seveda povezana tudi z ustrezno odmeno, ki mora biti vnaprej določena (način odmere in postopek) ali vsaj določena pristojnost konkretnega organa za določitev le-te.</p> <p>Seveda pa je na tem mestu nujno potrebna tudi kaznovalna sankcija za dobavitelja, ki ni sposoben zagotoviti standarda oskrbe (načeloma naj bi to pokrila 500. člen EZ-1; sankcija pa ni predvidena za končne odjemalce).</p>			
GP	11. člen (7)	<p><u>Tu bi morala veljati omejitev vezana na zagotavljanje standarda oskrbe za odjemalce v Republiki Sloveniji.</u></p>	<p>Verjetno bi bilo potrebno urediti tudi sproščanje zmogljivosti, za namen izpolnjevanja zagotavljanja standarda oskrbe (ne le neizkoriščenih zakupljenih kapacitet, pač pa tudi omejitev zakupljenih kapacitet drugih, ki se ne uporabljajo za namen izpolnjevanja standarda – seveda z ustrezno odškodnino (nikakor ne le dejanskim stroškom zmogljivosti)).</p> <p><u>Omejevanje dostopa za namen zagotavljanja oskrbe zaščiteneh odjemalcev, kot netržni ukrep, nikakor ni v neskladju z Uredbo. (v 8 (2) akta o preventivnih ukrepih celo eksplicitno to zapisano).</u></p>	Da	

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
GP	12. člen (1)	Na koncu stavka bi bilo potrebno dodati: »...in sprejetimi ukrepi.«	Ukrepi se sprejemajo na podlagi »zahteve« pristojnega organa in ne veljajo vsi že takoj z razglasitvijo posamezne stopnje krize (v tem primeru stopnje izrednih razmer).	Delno	Nanaša se na zahtevane ukrepe, zahteva jih PO
PL	12/2	Predlagamo črtanje celotnega drugega odstavka: Plin, ki ga porabijo odjemalci, ki niso zaščiteni odjemalci, v nasprotju z ukrepi, uvedenimi po razglasitvi začetka stopnje izrednih razmer, velja za neupravičen odjem plina in se zaračunava v skladu z aktom, ki ureja sistemska obratovalna navodila za odelovanje prenosnega ali distribucijskega sistema zemeljskega plina.	Poraba plina je neposredno stvar dobavitelja in posameznega odjemalca. OPS na agregatnem nivoju obravnava odstopanje bilančnih skupin in ga ustrezno obračuna. Korektnost ravnanja posameznih odjemalcev znotraj bilančne skupine pa znotraj svojih razmerij uravnavajo dobavitelji oz. nosilci bilančnih skupin.  Status "neupravičenega odjema plina" se uporablja v popolnoma drugem kontekstu. Če bi dikcija ostala, bi pomenilo, da nenadoma OPS vstopi v vlogo dobavitelja takim odjemalcem, kar je v nasprotju s pravili o ločitvi dejavnosti.	Delno	Usklajeno s SON: Odstavek je omejen na ukrepe iz 11. člena. Odjem plina v nasprotju s temi ukrepi je že določen za neupravičen odjem po SON.
GP	13. člen (3)	Potrebno paziti, da ne bo razumljeno kot možnost/pooblastilo pristojnemu organu, da sam določa nove ukrepe.	Že samo dejstvo, da agencija sama sprejema akt s katerim si znotraj ohlapne zakonske dikcije določa obseg pristojnosti in opredeljuje pooblastila, bi bil lahko (je) pravno vprašljivo. Kakršnokoli naknadno ad-hoc določanje novih ukrepov bi bilo pa v celoti nesprejemljivo.	Ne	Besedilo odstavka govori o izmenjevanju informacij, ne o pooblastilih agencije. Če je s pripombo mišljen 2. odstavek istega člena, gre zgolj za navodila za izvajanje ukrepov po tem aktu.
PL	16/1	V prvem odstavku je potrebno pustiti prejšnjo dikcijo napovednega stavka, tako da napovedni stavek glasi: V obdobju, ko je razglašena katera koli stopnja krize, dobavitelji plina poročajo	Operater prenosnega sistema s temi informacijami ne razpolaga, zato jih lahko zagotovijo edino dobavitelji.	Da	Dopolnjen 2. odstavek

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		operaterju prenosnega sistema in pristojnemu organu v elektronski obliki zlasti naslednje informacije:			
GP	20. člen (3)	Kot je bilo tudi že poudarjeno s strani drugih dobaviteljev, je neprimerno, da strošek nosijo dobavitelji brez kakršnekoli garancije za morebitno neplačilo s strani odjemalcev.	Prelaganje stroška in morebitne kasnejše izterjave na dobavitelje je neprimerno, glede na to, da jim je to »vsiljeno«. Obvezna je vzpostavitev garancije države za te stroške.	Ne	Garancije države lahko uvede hierarhično višji akt.
PL	20/3	Predlagamo, da se doda, da dobavitelj plača »neposredno pristojnemu organu«. Predlagamo, da se za plačilo nadomestila dobavitelj zaveže s pogodbo, ki jo sklene s pristojnim organom.	Zaradi jasnosti se doda, da plačilo poteka neposredno od dobavitelja. Tako sklenjena pogodba predstavlja izvršilni naslov za izterjavo obveznosti.	Ne	način plačevanja bo po sklenitvi sporazuma o solidarnostni pomoči po potrebi prilagojen.
GEN-I	20.3. člen	Ker odgovornost za financiranje solidarnostne pomoči ne sme biti izključno breme dobaviteljev, predlagamo spremembo člena na način, da se vzpostavi pravičen in predvidljiv načrt financiranja solidarnostnega plina, ki ni v nasprotju zahtevam Uredbe (EU) 2017/1938, in ki omogoča financiranje preko treh virov (državni proračun preko odločitve vlade, plačilo s strani dobaviteljev, in plačilo preko omrežnine), kot podrobneje predstavljeno v utemeljitvi.  V kolikor so spremembe EZ-1 za uveljavitev tovrstnega mehanizma neizogibne, predlagamo alternativno dikcijo člena, ki odraža pogoje Uredbe (EU) 2017/1938 ter upošteva 168.12 člen EZ-1, in ki se glasi:	Financiranje oz. obveznost plačila solidarnostnega plina ne sme biti zgolj obveznost dobaviteljev, saj tovrstna opredelitev financiranja ni skladna z Uredbo (EU) 2017/1938.  Natančneje, regulatorni okvir na EU ravni, ki pokriva oz. ureja zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom jasno poudarja, da je odgovornost za zanesljivo oskrbo s plinom skupna odgovornost podjetij plinskega gospodarstva, držav članic ter njihovih pristojnih organov (in Komisije). Skladno z 2.1 členom Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom poudarjamo, da so podjetja plinskega gospodarstva »pravne ali fizične osebe, ki opravljajo vsaj eno od naslednjih obveznosti: pridobivanje, prenos, distribucija, dobava, nakup ali skladiščenje zemeljskega plina, vključno z UZP« in ne zgolj dobavitelji zemeljskega plina. Medtem ko Uredba jasno podeljuje pristojnost pristojnemu organu, da definira vloge, obveznosti in ukrepe, sočasno omejuje obseg ukrepov oz. le-te pogojuje določenim kriterijem; Uredba namreč v 8.1 členu določa, da morajo biti ukrepi za zanesljivost oskrbe s plinom, zajeti v načrtu preventivnih ukrepov in v načrtu za izredne razmere, jasno opredeljeni, pregledni,	Delno	Dodan je sklic na določbo zakona, ki omogoča, da vlada lahko sofinancira solidarnostno pomoč. Pridobitev sofinanciranja za solidarnostno pomoč izhaja iz EZ-1 in bi bila mogoča tudi, če ta akt tega izredno ne bi določal. Podrobnejša ureditev financiranja solidarnostne pomoči bo mogoča šele po sklenitvi solidarnostnih sporazumov in

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		<p>»V primeru odločitve o sprejemu solidarnostne pomoči skladno z 19(4) se plačilo pravično porazdeli med podjetja plinskega gospodarstva na način, ki ne izkrivlja konkurence, in ki upošteva obseg financiranja solidarnostne pomoči s strani Vlade skladno z 168(12) EZ-1.«</p>	<p>sorazmerni, nediskriminatorni in preverljivi ter da ne smejo izkrivljati neupravičeno konkurence ali učinkovitega delovanja notranjega trga plina. Dodatni pogoj, relevanten za oceno ukrepov, ki zadevajo dobavitelje, je opredeljen v 6.6 členu Uredbe, ki določa, da morajo pristojni organi zagotoviti, da so pogoji za oskrbo zaščitene odjemalcev določeni brez poseganja v pravilno delovanje notranjega energetskega trga ter po ceni, ki upošteva tržno vrednost oskrbe.</p> <p>V kontekstu zgoraj predstavljenega okvira Uredbe ocenjujemo, da predlog Akta, ki izključno opredeli odgovornost plačila s strani dobaviteljev, ni skladen z zahtevami in pogoji Uredbe, ki jasno nalaga odgovornost za zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom podjetjem plinskega gospodarstva, državam članicam prek njihovih pristojnih organov in Komisiji in ne določa in tudi ne dopušča, da je to le odgovornost dobaviteljev, kot predvideva predlog Akta. Dodatno ugotavljamo, da s svojimi določbami glede plačila solidarnostnega plina predlog Akta posega v delovanje trga zemeljskega plina v Sloveniji in vpliva na izkrivljanje konkurence tako pred, med, in po razglasitvi kriznih razmer, kot podrobneje utemeljeno v nadaljevanju, in torej ne izpolnjuje pogojev iz 8.1 člena Uredbe. S tem, da breme plačila solidarnostnega plina naloži le dobaviteljem AE zahteva, da so pogoji za dobavo zemeljskega plina že danes oz. takoj ko bo Akt v kolikor nespremenjen stopil v veljavo, netržni. Ker se postopek ponujanja solidarnostne pomoči, izvaja tekom izrednih razmer kjer trg ne deluje več, je neizogibno, da bo cena solidarnostnega plina netržne narave, posebej pri ponudbi, ki izhaja iz netržnih ukrepov. V kolikor bodo samo dobavitelji nosili odgovornost plačila tovrstnih netržnih cen, bi to pomenilo, da je pogoj dobave zaščitene odjemalcem pripravljenost plačila netržnih cen, kar je v nasprotju s 6.6 členom Uredbe, ki zahteva, da so pogoji za oskrbo zaščitene odjemalcev določeni po ceni, ki upošteva tržno vrednost oskrbe.</p> <p>Vpliv ukrepov na konkurenco ter na učinkovito delovanje notranjega trga je v luči prevalitve finančnega bremena na</p>		<p>morebitnih spremembah in dopolnitvah EZ-1.</p>

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>dobavitelje posebej pomemben in vprašljiv. V kolikor bo celotno finančno breme plačila solidarnostnega plina padlo izključno na dobavitelje bo takoj ob uveljavitvi Akta na trgu prišlo do neenakega pristopa posameznih dobaviteljev in posledično do neenake pripravljenosti na potencialno krizo pri oskrbi z zemeljskim plinom. Vsak dobavitelj bo namreč po lastni volji in zmožnostih upošteval možnost plačila izredno visokih cen solidarnostnega plina pri oskrbi zaščiteneh odjemalcev. Nekateri dobavitelji bodo zaradi prevelitve finančnega bremena že v času pred krizo povišali ceno dobave zemeljskega plina, medtem ko bodo drugi zagotavljali nižje cene in s tem po vsej verjetnosti pridobili več novih odjemalcev. Slednji bodo na izpolnjevanje finančnih obveznostih zaradi visokih cen zemeljskega plina ob morebitni krizi ostali nepripravljeni, sočasno pa bodo, v kolikor bo prišlo do krize, ravno ti dobavitelji nezmožni plačati sorazmerni del nadomestila za solidarnostni plin, ki bo ustrezal dobavljeni količini plina za njihove zaščitene odjemalce. Na tem mestu se nam že sedaj postavlja vprašanje, kdo bo potem zagotovil plin odjemalcem, katerih dobavitelji bodo plačilno nesposobni in posledično nelikvidni/insolventni. Poleg tega poudarjamo, da bi trenutni predlog Akta negativno vplival na konkurenco tudi po koncu razglašene krize, saj bodo dobavitelji zaradi visoke cene zemeljskega plina, dobavljenega preko solidarnostne pomoči, le te prevalili na končne odjemalce, kar bo, podobno kot zapisano zgoraj, negativno vplivalo na konkurenco na trgu zemeljskega plina in posledično oškodovalo končne odjemalce zaradi skokovite porasti cen, kar pa vsekakor ni namen regulatornega okvira na EU ravni na področju zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom. V luči navedenega smo stališča, da bi trenutni predlog Akta izjemno negativno vplival na konkurenčnost na slovenskem trgu zemeljskega plina in predstavljal velik ter neupravičen poseg v tržne razmere in najpomembnejše na dolgoročno zanesljivost tržne oskrbe z zemeljskim plinom. AE zatorej pozivamo, da pri pripravi Akta upošteva zgornje v izogib definiranju ukrepov, ki bi povzročili izkrivljanje konkurence in bili neskladni z zahtevami Uredbe.</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>Uporaba Uredbe je opredeljena tudi v EZ-1, ki AE določa kot pristojni organ in AE tudi izrecno podeli vse pristojnosti za izvajanje ukrepov, kot jih opredeljuje Uredba (opisane v prejšnjih odstavkih). Tu je pomembno poudariti, da niti Uredba niti EZ-1 ne opredeljujeta obveznosti financiranja solidarnostne pomoči s strani dobaviteljev, dejansko 169.12 člen EZ-1 določa, da lahko ministrstvo, pristojno za energijo, vladi predlaga sprejem odločitev v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem delovanja kritične infrastrukture. Ta člen torej postavlja osnovo za pridobitev sredstev za poplačilo solidarnostnega plina iz proračuna kar bi pomenilo, da bi se finančno breme enakomerno porazdelilo med vse državljane, kar je tudi smiselno, saj je ohranjanje delovanja kritične infrastrukture v korist vseh državljanov. Odraža tudi enega izmed možnih principov kot predlaga Evropska komisija v priporočilih 2018/177 o elementih, ki jih je treba vključiti v tehnične, pravne in finančne dogovore med državami članicami za uporabo solidarnostnega mehanizma (člen 3.7.: »<i>Finančni postopki v državah članicah, na primer razporeditev nadomestil ali zaračunavanje nadomestila za solidarnostno pomoč, temeljijo na nacionalnih predpisih (npr. uporabijo se lahko neposredno v zvezi s ponudnikom/subjektom z zmanjšano dobavo ali pa se prenesejo na družbo).</i>«. V kolikor bo torej sprejeto besedilo trenutnega predloga Akta, bo 20.3 člen tudi neskladen z EZ-1, saj je, v kolikor Vlada potrdi financiranje solidarnostne pomoči, pravzaprav nemogoče, da dobavitelji nosijo celotno breme financiranja. Trenutno besedilo 20.3 člena predloga Akta torej predstavlja neskladnost tako z ureditvijo v relevantni Uredbi kot v relevantnem Zakonu.</p> <p>Kot ustrezno rešitev in za namen oblikovanja pravičnega in predvidljivega načina financiranja solidarnostnega plina smo že v okviru prve javne obravnave predlagali vzpostavitev mehanizma, ki bi financiranje omogočil preko treh virov financiranja. V luči zgoraj navedenega poudarjamo, da predlog mehanizma upošteva okvire Uredbe in pogoje, katere predpisuje, torej, skupno odgovornost podjetij plinskega</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>gospodarstva in države članice, neizkrivljanje konkurence, in ohranjanje tržno naravnost pogojev dobave solidarnostno zaščitenim odjemalcem. Za nadaljnjo in bolj jasno opredelitev predlagamo, da se v Aktu o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom opredeli mehanizem financiranja dobavljene količine plina, na podlagi katerega Agencija ob razglasitvi stopnje krize izrednih razmer pristojno ministrstvo pozove k čim hitrejšemu sprejemu odločitve v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem kritične infrastrukture (kot opredeljeno v 12. odstavku 169. člena EZ-1). V tem mehanizmu financiranja 1) plačilo nakupa plina izvede regulirana entiteta (kot tako entiteto je glede na prenos plina najbolj smiselno določiti operaterja prenosnega sistema) in 2) kritje teh stroškov, ki nastanejo operaterju prenosnega sistema, se razdeli v tri vire financiranja, ki se aktivirajo v zaporedju, odvisno od vrednostne razsežnosti prejetih ponudb solidarnostne pomoči. Ti viri financiranja so:</p> <p>i. <u>državni proračun preko odločitve vlade</u> (kot opredeljeno v EZ-1); s tem se pokrije plačilo za tisti del solidarnostne pomoči, ki predstavlja minimalno nujno količino za neprekinjeno obratovanje prenosnega in distribucijskega sistema. Ker predstavlja plinska infrastruktura kritično infrastrukturo pod ZKI (Zakon o kritični infrastrukturi, UL RS, št. 75/17), je primerno oceniti stroške ponovne vzpostavitve prenosnega in distribucijskega sistema, saj v kriznih razmerah lahko zaradi premajhnega pretoka plina preneha operativno delovanje infrastrukture za oskrbo s plinom, katerega ponovna vzpostavitev tudi predstavlja določene stroške. Ob enakih stroških a) solidarnostne pomoči in b) ponovne vzpostavitve sistema je seveda smiselno se odločiti za točko a), kar pomeni, da se določi prispevek iz državnega proračuna, namenjen dodatnim ukrepom v kriznih razmerah (nakup solidarnostnega plina), za zaščito kritične infrastrukture (plinske infrastrukture), kot znesek v višini stroška ponovne vzpostavitve plinske infrastrukture po prenehanju systemskega</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>obratovanja zaradi pomanjkanja plina (situacije, ki se z nakupom solidarnostnega plina prepreči) ali znesek, ki zagotovi potrebne minimalne količine za delovanje sistema. Ta količina/cena naj predstavlja tudi 'referenčno vrednost' - v kolikor je količina/cena plina, ponujena preko solidarnostnega mehanizma enaka ali nižja od 'referenčne vrednosti', se nakup krije v celoti preko sredstev za zaščito kritične infrastrukture. S tem virom financiranja se zagotovi osnovna sredstva za plačilo solidarnostne pomoči, ter preko njega neprekinjeno tehnično obratovanje sistema, ki je prva prioriteta v kriznih razmerah (saj je predpogoj za oskrbo solidarnostno zaščiteneh odjemalcev);</p> <p>ii. <u>plačilo s strani dobaviteljev</u>; v kolikor presega količina/cena plina preko solidarnostnega mehanizma 'referenčno vrednost' kot določeno v točki i) zgoraj, krijejo dobavitelji stroške v obsegu povprečne cene zemeljskega plina v 30-dnevnem obdobju pred razglasitvijo prve stopnje kriznih razmer, saj bi v odsotnosti nastopa kriznih razmer izvajali nakup za potrebe svojih odjemalcev ob podobni ceni (in stroške katerih se krijejo iz plačila le-teh). S tem virom se zagotovi predvidljivost za dobavitelje ter prepreči zgoraj naštetega tveganja ter neskladnosti s pogoji Uredbe, ki sicer izhajajo iz predloga Akta;</p> <p>iii. <u>plačilo preko omrežnine</u>; v kolikor presega skupni strošek nakupa plina preko solidarnostnega mehanizma prispevke iz državnega proračuna pod točko i) zgoraj in plačilo dobaviteljev pod točko ii) zgoraj, se preostali del stroškov prizna operaterju prenosnega sistema kot upravičeni strošek, katerega se mu povrne preko omrežnine, kot določeno v relevantnih delih Energetskega zakona in v podzakonskih aktih AE. S tem virom se vzpostavi možnost časovne porazdelitve bremena financiranja za tisti del stroškov, ki dodatno pade na zaščitene</p>		



	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>odjemalce, saj se prispevki preko omrežnine zbirajo za daljša časovna obdobja.</p> <p>Zgoraj predstavljen mehanizem financiranja je i) pravičen in vzdržljiv, saj vključuje vse relevantne vire oz. akterje na način, da posamezni akter ni izpostavljen samostojno in nenadoma nositi nepredvidljive (ter izjemno visoke) stroške, ii) predvidljiv, saj jasno opredeljuje posamezne prispevke ter pogoje, pod katerimi se aktivirajo, ter iii) fleksibilen, saj ne zahteva ex-ante zbiranja sredstev ter prilagaja aktivacijo posameznih virov financiranja odvisno od posameznega obsega cenovnih ekstremov, kot se lahko pojavijo v kriznih razmerah. Skratka, v celoti predstavlja najustreznejšo rešitev za vprašanje financiranja solidarnostne pomoči.</p> <p>Na komentar AE na zgornji predlog mehanizma v okviru prve javne obravnave, da AE vsebinsko predlogu ne nasprotuje, toda pred tako spremembo je potrebno urediti pravno podlago v EZ-1 odgovarjamo, da se s tovrstnim stališčem ne moremo strinjati. Uredba AE kot pristojnemu organu predpisuje odgovornost določanja ukrepov in vlog za izvajanje določb, ki izhajajo iz Uredbe ter nalaganje odgovornosti podjetjem plinskega gospodarstva (torej tudi OPS in ODS) in javnim organom. Skladno z Uredbo ima AE torej obveznost pravično razdeliti odgovornost plačila solidarnostnega plina med podjetja plinskega gospodarstva in javnim organom. Skladno s tem povzemamo, da ima AE tako v luči EZ-1 kot tudi v luči določb, ki izhajajo iz Uredbe glede tržne dobave, neizkrivljanja konkurence ter skupne odgovornosti že ustrezno podlago za uvedbo zgoraj predlaganega mehanizma. V kolikor bi bile potrebne spremembe EZ-1 za uvedbo mehanizma kljub temu, da Uredba (ter posledično tudi EZ-1, ki v 166.1. členu zahteva, da se »Zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom zagotavlja v skladu z Uredbo«) podaja AE relevantne pristojnosti za določanje relevantnih ukrepov (med katere smiselno sodi tudi mehanizem financiranja), opozarjamo, da bi bila tovrstna sprememba EZ-1 potrebna tudi za trenutni predlog, da izključno dobavitelji nosijo breme financiranja (pri čemer bi</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>tovrstni predlog, kot izpostavljamo, bil neskladen s samo Uredbo). V vsakem primeru smo stališča, da AE nima nikakršne podlage za prevalitev celotnega finančnega bremena le na dobavitelje, saj osnove za tako obveznost ne vsebuje niti Uredba niti EZ-1 in bi, kot predstavljeno, tovrstna obveznost bila v neskladju z ostalimi pogoji, s katerim Uredba omejuje razsežnost možnih ukrepov.</p> <p>V kolikor so spremembe EZ-1 za uveljavitev tovrstnega mehanizma neizogibne, predlagamo alternativno dikcijo člena, ki odraža pogoje Uredbe (EU) 2017/1938 ter upošteva 168.12 člen EZ-1, ter predlagamo, da se mehanizem financiranja solidarnostnega plina natančneje opredeli po sklenitvi meddržavnih sporazumov, ko bodo znani finančni dogovori med državami članicami, saj bo to omogočalo konkretiziran vpogled v stroškovne elemente kot podlago za pravično razdelitev financiranja.</p>		
EZS	20(3). člen	<p>Ker odgovornost za financiranje solidarnostne pomoči ne sme biti izključno breme dobaviteljev, predlagamo spremembo člena na način, da se vzpostavi pravičen in predvidljiv načrt financiranja solidarnostnega plina, ki ni v nasprotju zahtevam Uredbe (EU) 2017/1938, in ki omogoča financiranje preko treh virov (državni proračun preko odločitve vlade, plačilo s strani dobaviteljev, in plačilo preko omrežnine), kot podrobneje predstavljeno v utemeljitvi.</p> <p>V kolikor so spremembe EZ-1 za uveljavitev tovrstnega mehanizma neizogibne, predlagamo alternativno dikcijo člena, ki odraža pogoje Uredbe (EU) 2017/1938 ter upošteva 168.12 člen EZ-1, in ki se glasi:</p>	<p>Financiranje oz. obveznost plačila solidarnostnega plina ne sme biti zgolj obveznost dobaviteljev, saj tovrstna opredelitev financiranja ni skladna z Uredbo (EU) 2017/1938.</p> <p>Natančneje, regulatorni okvir na EU ravni, ki pokriva oz. ureja zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom jasno poudarja, da je odgovornost za zanesljivo oskrbo s plinom skupna odgovornost podjetij plinskega gospodarstva, držav članic ter njihovih pristojnih organov (in Komisije). Skladno z 2.1 členom Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom poudarjamo, da so podjetja plinskega gospodarstva »pravne ali fizične osebe, ki opravljajo vsaj eno od naslednjih obveznost: pridobivanje, prenos, distribucija, dobava, nakup ali skladiščenje zemeljskega plina, vključno z UZP« in ne zgolj dobavitelji zemeljskega plina. Medtem ko Uredba jasno podeljuje pristojnost pristojnemu organu, da definira vloge, obveznosti in ukrepe, sočasno omejuje obseg ukrepov oz. le-te pogojuje določenim kriterijem; Uredba namreč v 8.1 členu določa, da morajo biti ukrepi za zanesljivost oskrbe s plinom, zajeti v načrtu preventivnih ukrepov in v načrtu za izredne razmere, jasno opredeljeni, pregledni,</p>	Delno	<p>Dodan je sklic na določbo zakona, ki omogoča, da vlada lahko sofinancira solidarnostno pomoč. Pridobitev sofinanciranja za solidarnostno pomoč izhaja iz EZ-1 in bi bila mogoča tudi, če ta akt tega izredno ne bi določal. Podrobnejša ureditev financiranja solidarnostne pomoči bo mogoča šele po sklenitvi solidarnostnih sporazumov in morebitnih</p>

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		<p>»V primeru odločitve o sprejemu solidarnostne pomoči skladno z 19(4) se plačilo pravično porazdeli med podjetja plinskega gospodarstva na način, ki ne izkrivlja konkurence, in ki upošteva obseg financiranja solidarnostne pomoči s strani Vlade skladno z 168(12) EZ-1.«</p>	<p>sorazmerni, nediskriminatorni in preverljivi ter da ne smejo izkrivljati neupravičeno konkurence ali učinkovitega delovanja notranjega trga plina. Dodatni pogoj, relevanten za oceno ukrepov, ki zadevajo dobavitelje, je opredeljen v 6.6 členu Uredbe, ki določa, da morajo pristojni organi zagotoviti, da so pogoji za oskrbo zaščiteneh odjemalcev določeni brez poseganja v pravilno delovanje notranjega energetskega trga ter po ceni, ki upošteva tržno vrednost oskrbe.</p> <p>V kontekstu zgoraj predstavljenega okvira Uredbe ocenjujemo, da predlog Akta, ki izključno opredeli odgovornost plačila s strani dobaviteljev, ni skladen z zahtevami in pogoji Uredbe, ki jasno nalaga odgovornost za zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom podjetjem plinskega gospodarstva, državam članicam prek njihovih pristojnih organov in Komisiji in ne določa in tudi ne dopušča, da je to le odgovornost dobaviteljev, kot predvideva predlog Akta. Dodatno ugotavljamo, da s svojimi določbami glede plačila solidarnostnega plina predlog Akta posega v delovanje trga zemeljskega plina v Sloveniji in vpliva na izkrivljanje konkurence tako pred, med, in po razglasitvi kriznih razmer, kot podrobneje utemeljeno v nadaljevanju, in torej ne izpolnjuje pogojev iz 8.1 člena Uredbe. S tem, da breme plačila solidarnostnega plina naloži le dobaviteljem AE zahteva, da so pogoji za dobavo zemeljskega plina že danes oz. takoj ko bo Akt v kolikor nespremenjen stopil v veljavo, netržni. Ker se postopek ponujanja solidarnostne pomoči, izvaja tekom izrednih razmer kjer trg ne deluje več, je neizogibno, da bo cena solidarnostnega plina netržne narave, posebej pri ponudbi, ki izhaja iz netržnih ukrepov. V kolikor bodo samo dobavitelji nosili odgovornost plačila tovrstnih netržnih cen, bi to pomenilo, da je pogoj dobave zaščitene odjemalce pripravljeno plačila netržnih cen, kar je v nasprotju s 6.6 členom Uredbe, ki zahteva, da so pogoji za oskrbo zaščiteneh odjemalcev določeni po ceni, ki upošteva tržno vrednost oskrbe.</p> <p>Vpliv ukrepov na konkurenco ter na učinkovito delovanje notranjega trga je v luči prevalitve finančnega bremena na</p>		<p>spremembah in dopolnitvah EZ-1.</p>

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>dobavitelje posebej pomemben in vprašljiv. V kolikor bo celotno finančno breme plačila solidarnostnega plina padlo izključno na dobavitelje bo takoj ob uveljavitvi Akta na trgu prišlo do neenakega pristopa posameznih dobaviteljev in posledično do neenake pripravljenosti na potencialno krizo pri oskrbi z zemeljskim plinom. Vsak dobavitelj bo namreč po lastni volji in zmožnostih upošteval možnost plačila izredno visokih cen solidarnostnega plina pri oskrbi zaščiteneh odjemalcev. Nekateri dobavitelji bodo zaradi prevelitve finančnega bremena že v času pred krizo povišali ceno dobave zemeljskega plina, medtem ko bodo drugi zagotavljali nižje cene in s tem po vsej verjetnosti pridobili več novih odjemalcev. Slednji bodo na izpolnjevanje finančnih obveznostih zaradi visokih cen zemeljskega plina ob morebitni krizi ostali nepripravljeni, sočasno pa bodo, v kolikor bo prišlo do krize, ravno ti dobavitelji nezmožni plačati sorazmerni del nadomestila za solidarnostni plin, ki bo ustrezal dobavljeni količini plina za njihove zaščitene odjemalce. Na tem mestu se nam že sedaj postavlja vprašanje, kdo bo potem zagotovil plin odjemalcem, katerih dobavitelji bodo plačilno nesposobni in posledično nelikvidni/insolventni. Poleg tega poudarjamo, da bi trenutni predlog Akta negativno vplival na konkurenco tudi po koncu razglašene krize, saj bodo dobavitelji zaradi visoke cene zemeljskega plina, dobavljenega preko solidarnostne pomoči, le te prevalili na končne odjemalce, kar bo, podobno kot zapisano zgoraj, negativno vplivalo na konkurenco na trgu zemeljskega plina in posledično oškodovalo končne odjemalce zaradi skokovite porasti cen, kar pa vsekakor ni namen regulatornega okvira na EU ravni na področju zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom. V luči navedenega smo stališča, da bi trenutni predlog Akta izjemno negativno vplival na konkurenčnost na slovenskem trgu zemeljskega plina in predstavljal velik ter neupravičen poseg v tržne razmere in najpomembnejše na dolgoročno zanesljivost tržne oskrbe z zemeljskim plinom. AE zatorej pozivamo, da pri pripravi Akta upošteva zgornje v izogib definiranju ukrepov, ki bi povzročili izkrivljanje konkurence in bili neskladni z zahtevami Uredbe.</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>Uporaba Uredbe je opredeljena tudi v EZ-1, ki AE določa kot pristojni organ in AE tudi izrecno podeli vse pristojnosti za izvajanje ukrepov, kot jih opredeljuje Uredba (opisane v prejšnjih odstavkih). Tu je pomembno poudariti, da niti Uredba niti EZ-1 ne opredeljujeta obveznosti financiranja solidarnostne pomoči s strani dobaviteljev, dejansko 169.12 člen EZ-1 določa, da lahko ministrstvo, pristojno za energijo, vladi predlaga sprejem odločitev v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem delovanja kritične infrastrukture. Ta člen torej postavlja osnovo za pridobitev sredstev za poplačilo solidarnostnega plina iz proračuna kar bi pomenilo, da bi se finančno breme enakomerno porazdelilo med vse državljane, kar je tudi smiselno, saj je ohranjanje delovanja kritične infrastrukture v korist vseh državljanov. Odraža tudi enega izmed možnih principov kot predlaga Evropska komisija v priporočilih 2018/177 o elementih, ki jih je treba vključiti v tehnične, pravne in finančne dogovore med državami članicami za uporabo solidarnostnega mehanizma (člen 3.7.: »<i>Finančni postopki v državah članicah, na primer razporeditev nadomestil ali zaračunavanje nadomestila za solidarnostno pomoč, temeljijo na nacionalnih predpisih (npr. uporabijo se lahko neposredno v zvezi s ponudnikom/subjektom z zmanjšano dobavo ali pa se prenesejo na družbo).</i>«. V kolikor bo torej sprejeto besedilo trenutnega predloga Akta, bo 20.3 člen tudi neskladen z EZ-1, saj je, v kolikor Vlada potrdi financiranje solidarnostne pomoči, pravzaprav nemogoče, da dobavitelji nosijo celotno breme financiranja. Trenutno besedilo 20.3 člena predloga Akta torej predstavlja neskladnost tako z ureditvijo v relevantni Uredbi kot v relevantnem Zakonu.</p> <p>Kot ustrezno rešitev in za namen oblikovanja pravičnega in predvidljivega načina financiranja solidarnostnega plina smo že v okviru prve javne obravnave predlagali vzpostavitev mehanizma, ki bi financiranje omogočil preko treh virov financiranja. V luči zgoraj navedenega poudarjamo, da predlog mehanizma upošteva okvire Uredbe in pogoje, katere predpisuje, torej, skupno odgovornost podjetij plinskega</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>gospodarstva in države članice, neizkrivljanje konkurence, in ohranjanje tržno naravnost pogojev dobave solidarnostno zaščitenim odjemalcem. Za nadaljnjo in bolj jasno opredelitev predlagamo, da se v Aktu o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom opredeli mehanizem financiranja dobavljene količine plina, na podlagi katerega Agencija ob razglasitvi stopnje krize izrednih razmer pristojno ministrstvo pozove k čim hitrejšem sprejemu odločitve v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem kritične infrastrukture (kot opredeljeno v 12. odstavku 169. člena EZ-1). V tem mehanizmu financiranja 1) plačilo nakupa plina izvede regulirana entiteta (kot tako entiteto je glede na prenos plina najbolj smiselno določiti operaterja prenosnega sistema) in 2) kritje teh stroškov, ki nastanejo operaterju prenosnega sistema, se razdeli v tri vire financiranja, ki se aktivirajo v zaporedju, odvisno od vrednostne razsežnosti prejetih ponudb solidarnostne pomoči. Ti viri financiranja so:</p> <p>iv. <u>državni proračun preko odločitve vlade</u> (kot opredeljeno v EZ-1); s tem se pokrije plačilo za tisti del solidarnostne pomoči, ki predstavlja minimalno nujno količino za neprekinjeno obratovanje prenosnega in distribucijskega sistema. Ker predstavlja plinska infrastruktura kritično infrastrukturo pod ZKI (Zakon o kritični infrastrukturi, UL RS, št. 75/17), je primerno oceniti stroške ponovne vzpostavitve prenosnega in distribucijskega sistema, saj v kriznih razmerah lahko zaradi premajhnega pretoka plina preneha operativno delovanje infrastrukture za oskrbo s plinom, katerega ponovna vzpostavitve tudi predstavlja določene stroške. Ob enakih stroških a) solidarnostne pomoči in b) ponovne vzpostavitve sistema je seveda smiselno se odločiti za točko a), kar pomeni, da se določi prispevek iz državnega proračuna, namenjen dodatnim ukrepom v kriznih razmerah (nakup solidarnostnega plina), za zaščito kritične infrastrukture (plinske infrastrukture), kot znesek v višini stroška ponovne vzpostavitve plinske infrastrukture po prenehanju systemskega</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>obratovanja zaradi pomanjkanja plina (situacije, ki se z nakupom solidarnostnega plina prepreči) ali znesek, ki zagotovi potrebne minimalne količine za delovanje sistema. Ta količina/cena naj predstavlja tudi 'referenčno vrednost' - v kolikor je količina/cena plina, ponujena preko solidarnostnega mehanizma enaka ali nižja od 'referenčne vrednosti', se nakup krije v celoti preko sredstev za zaščito kritične infrastrukture. S tem virom financiranja se zagotovi osnovna sredstva za plačilo solidarnostne pomoči, ter preko njega neprekinjeno tehnično obratovanje sistema, ki je prva prioriteta v kriznih razmerah (saj je predpogoj za oskrbo solidarnostno zaščiteneh odjemalcev);</p> <p>v. <u>plačilo s strani dobaviteljev</u>; v kolikor presega količina/cena plina preko solidarnostnega mehanizma 'referenčno vrednost' kot določeno v točki i) zgoraj, krijejo dobavitelji stroške v obsegu povprečne cene zemeljskega plina v 30-dnevnem obdobju pred razglasitvijo prve stopnje kriznih razmer, saj bi v odsotnosti nastopa kriznih razmer izvajali nakup za potrebe svojih odjemalcev ob podobni ceni (in stroške katerih se krijejo iz plačila le-teh). S tem virom se zagotovi predvidljivost za dobavitelje ter prepreči zgoraj naštetega tveganja ter neskladnosti s pogoji Uredbe, ki sicer izhajajo iz predloga Akta;</p> <p>vi. <u>plačilo preko omrežnine</u>; v kolikor presega skupni strošek nakupa plina preko solidarnostnega mehanizma prispevke iz državnega proračuna pod točko i) zgoraj in plačilo dobaviteljev pod točko ii) zgoraj, se preostali del stroškov prizna operaterju prenosnega sistema kot upravičeni strošek, katerega se mu povrne preko omrežnine, kot določeno v relevantnih delih Energetskega zakona in v podzakonskih aktih AE. S tem virom se vzpostavi možnost časovne porazdelitve bremena financiranja za tisti del stroškov, ki dodatno pade na zaščitene</p>		

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>odjemalce, saj se prispevki preko omrežnine zbirajo za daljša časovna obdobja.</p> <p>Zgoraj predstavljen mehanizem financiranja je i) pravičen in vzdržljiv, saj vključuje vse relevantne vire oz. akterje na način, da posamezni akter ni izpostavljen samostojno in nenadoma nositi nepredvidljive (ter izjemno visoke) stroške, ii) predvidljiv, saj jasno opredeljuje posamezne prispevke ter pogoje, pod katerimi se aktivirajo, ter iii) fleksibilen, saj ne zahteva ex-ante zbiranja sredstev ter prilagaja aktivacijo posameznih virov financiranja odvisno od posameznega obsega cenovnih ekstremov, kot se lahko pojavijo v kriznih razmerah. Skratka, v celoti predstavlja najustreznejšo rešitev za vprašanje financiranja solidarnostne pomoči.</p> <p>Na komentar AE na zgornji predlog mehanizma v okviru prve javne obravnave, da AE vsebinsko predlogu ne nasprotuje, toda pred tako spremembo je potrebno urediti pravno podlago v EZ-1 odgovarjamo, da se s tovrstnim stališčem ne moremo strinjati. Uredba AE kot pristojnemu organu predpisuje odgovornost določanja ukrepov in vlog za izvajanje določb, ki izhajajo iz Uredbe ter nalaganje odgovornosti podjetjem plinskega gospodarstva (torej tudi OPS in ODS) in javnim organom. Skladno z Uredbo ima AE torej obveznost pravično razdeliti odgovornost plačila solidarnostnega plina med podjetja plinskega gospodarstva in javnim organom. Skladno s tem povzemamo, da ima AE tako v luči EZ-1 kot tudi v luči določb, ki izhajajo iz Uredbe glede tržne dobave, neizkrivljanja konkurence ter skupne odgovornosti že ustrezno podlago za uvedbo zgoraj predlaganega mehanizma. V kolikor bi bile potrebne spremembe EZ-1 za uvedbo mehanizma kljub temu, da Uredba (ter posledično tudi EZ-1, ki v 166.1. členu zahteva, da se »Zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom zagotavlja v skladu z Uredbo«) podaja AE relevantne pristojnosti za določanje relevantnih ukrepov (med katere smiselno sodi tudi mehanizem financiranja), opozarjamo, da bi bila tovrstna sprememba EZ-1 potrebna tudi za trenutni predlog, da izključno dobavitelji nosijo breme financiranja (pri čemer bi</p>		



	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>tovrstni predlog, kot izpostavljamo, bil neskladen s samo Uredbo). V vsakem primeru smo stališča, da AE nima nikakršne podlage za prevalitev celotnega finančnega bremena le na dobavitelje, saj osnove za tako obveznost ne vsebuje niti Uredba niti EZ-1 in bi, kot predstavljeno, tovrstna obveznost bila v neskladju z ostalimi pogoji, s katerim Uredba omejuje razsežnost možnih ukrepov.</p> <p>V kolikor so spremembe EZ-1 za uveljavitev tovrstnega mehanizma neizogibne, predlagamo alternativno dikcijo člena, ki odraža pogoje Uredbe (EU) 2017/1938 ter upošteva 168.12 člen EZ-1, ter predlagamo, da se mehanizem financiranja solidarnostnega plina natančneje opredeli po sklenitvi meddržavnih sporazumov, ko bodo znani finančni dogovori med državami članicami, saj bo to omogočalo konkretiziran vpogled v stroškovne elemente kot podlago za pravično razdelitev financiranja.</p>		
GP	22. člen	Ali in na kakšen način se predvidi poziv na prostovoljno zmanjšanje odjema za solidarnostno pomoč?	<p>Poziv bi se moral izvesti v okviru tržnega ukrepa – prostovoljnega zmanjšanja odjema, ki gre nato v korist solidarnostne pomoči.</p> <p>Nalaganje v celoti samostojnega usklajevanja tega dobaviteljem, po našem mnenju ne bo imelo ustreznega učinka.</p>	Da	Dodan stavek v 21(2)
GEN-I	22.3. člen	Predlagamo, da Agencija jasno opredeli, da gre pri »količinah plina, ki jih bodo imeli na razpolago zaradi izvedbe ukrepov v okviru razglašene stopnje izrednih razmer« za količine, ki dobavitelju ostane na razpolago, potem ko zadosti količinam za oskrbo solidarnostno zaščitenim odjemalcem, oz. količine, ki so lahko predmet solidarnostne ponudbe na netržni način.	V izogib nejasnosti pri ukrepih predlagamo dodatno specifikacijo glede obsega relevantnih količin.	Da	Odstavek dopolnjen

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
GP	23. člen (3)	<p>Poleg razglasitve krize mora pristojni organ tudi še sprejeti točno določene ukrepe («zahtevati» izvedbo), brez tega namreč ocena razpoložljivih količin ni mogoča.</p> <p>Škode nikakor ne more oceniti dobavitelj sam, saj omejitev odjema neposredno in v pretežni meri zadeva predvsem odjemalce. Računana ocena na evropski ravni je bila v razponu med nekaj 100 do nekaj 1000 EUR na MWh.</p>		Ne	<p>Ta odstavek se ne nanaša na ukrepe niti na škodo.</p> <p>Če je s pripombo mišljen 22(3), gre za vse količine razen količin, potrebnih za oskrbo solidarnostno zaščitene odjemalcev. To je tudi v skladu z dopolnilom odstavka.</p>
GP	23. člen (9)	<p>Odrejeni netržni ukrepi se ne prenehajo izvajati po razglasitvi stopnje izrednih razmer, pač pa se ožje izvajajo le v obsegu potrebnem za zagotovitev sprejetih ponudb za solidarnostno pomoč.</p>		Da	<p>Ta člen nima 9 odstavkov.</p> <p>Če pa je mišljen 22 (9), je zadnji stavek spremenjen.</p>
EZS		Pismo v Prilogi 1			Pripomba je komentirana pri 20(3) zgoraj.

## Priloge:

### 1. Pismo Sekcije za vprašanja dobaviteljev električne energije pri Energetski zbornici Slovenije

Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije pri Energetski zbornici Slovenije

Agencija za energijo  
Strossmayerjeva 30  
p. p. 1597  
2000 Maribor

Dokument št: EZS/013/2020-RS

Ljubljana, dne 22.05.2020

**Zadeva:** **2. krog javnega posvetovanja o predlaganih spremembah Akta o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom ter vprašanje financiranja solidarnostne pomoči**

Spoštovani,

Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije (v nadaljevanju: Sekcija) se na Agencijo za energijo (v nadaljevanju: AE) s tem dopisom obrača v sklopu drugega javnega posvetovanja o predlaganih spremembah Akta o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom (v nadaljevanju: predlog Akta). Pozitivno ocenjujemo upoštevanje nekaterih pripomb, ki smo jih izpostavili v okviru prvega javnega posvetovanja, **z zaskrbljenostjo pa opažamo, da tudi nov predlog Akta nalaga obveznost financiranja solidarnostnega plina v celoti in izključno dobaviteljem zemeljskega plina**. Temu predlogu dobavitelji odločno nasprotujemo, saj ni skladen z Uredbo 2017/1938 o ukrepih za zagotavljanje zanesljivosti oskrbe s plinom (v nadaljevanju: Uredba) in ne predstavlja ustrezne rešitve financiranja solidarnostne pomoči, kar bomo v nadaljevanju dodatno obrazložili ter predlagali alternativno rešitev, ki bi pozitivno prispevala k sorazmerni delitvi finančnega bremena med podjetja plinskega gospodarstva in javne organe kot tudi izhaja iz Uredbe.

Iz 3. člena Uredbe izhaja, da je »zanesljivost oskrbe s plinom skupna odgovornost podjetij plinskega gospodarstva, držav članic zlasti prek njihovih pristojnih organov, in Komisije, in sicer v okviru njihovih področij dejavnosti in pristojnosti«. Tako v prvemu kot tudi v drugemu predlogu Akta je obveznost plačila nadomestila za solidarnostni plin izključno obveznost dobaviteljev zemeljskega plina, pri čemer je tovrstna obveznost neskladna z zahtevami Uredbe, ki predpisuje določene odgovornosti posameznim deležnikom ter obenem določa pogoje in kriterije, ki jih sprejme pristojni organ in iz katerih izhaja, da financiranje solidarnostnega plina ni in tudi ne sme biti zgolj obveznost dobaviteljev. Poleg omenjene opredelitve, da je zanesljivost oskrbe s plinom skupna odgovornost podjetij plinskega gospodarstva, kamor spadajo tudi operaterji sistemov, Uredba tudi omejuje obseg možnih ukrepov, zajetih v načrtu preventivnih ukrepov in v načrtu za izredne razmere, ki morajo biti jasno opredeljeni, pregledni, sorazmerni, nediskriminatorni in preverljivi ter ne smejo izkrivljati konkurence ali učinkovitega delovanja notranjega trga plina (8.1. člen). Uredba zahteva tudi, da so pogoji oskrbe (6.6. člen) določene brez poseganja v pravilno delovanje notranjega energetskega trga ter po ceni, ki upošteva tržno vrednost oskrbe.

Kot podrobneje predstavljeno v priloženi tabeli komentarjev in utemeljitvi, je trenutni predlog Akta v 20.3. členu neskladen z zgoraj navedenem regulatornem okviru na EU ravni, saj bi tovrstna obveznost dobaviteljev že ob sprejetju Akta negativno vplivala na konkurenco, in vzpostavila kot pogoj dobave zaščitenim odjemalcem pripravljenost plačila netržnih cen. Dodatno k temu, predlog Akta v 20.3. členu ni skladen z EZ-1, ki v 1.69.12 člen določa, da lahko ministrstvo, pristojno za energijo, vladi predlaga sprejem odločitev v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem delovanja kritične infrastrukture. Trenutno besedilo 20.3 člena predloga Akta torej predstavlja neskladnost tako z ureditvijo v relevantni Uredbi kot v relevantnem Zakonu.

Kot ustrezno rešitev in za namen oblikovanja pravičnega in predvidljivega načina financiranja solidarnostnega plina smo že v okviru prve javne obravnave predlagali vzpostavitev mehanizma, ki bi financiranje omogočil preko treh virov financiranja. V luči zgoraj navedenega poudarjamo, da predlog mehanizma upošteva okvirje Uredbe in pogoje, katere predpisuje, torej, skupno odgovornost podjetij plinskega gospodarstva in države članice, neizkrivljanje konkurence, in ohranjanje tržne naravnosti pogojev dobave solidarnostno zaščitenim odjemalcem. Menimo, da predlog mehanizma, ki je podrobneje predstavljen v priloženi tabeli komentarjev, v celoti rešuje vprašanje financiranja solidarnostne pomoči.

Obenem smo opazili stališče AE na predlog v okviru prve javne obravnave, da AE vsebinsko predlogu ne nasprotuje, da je pa pred tako spremembo potrebno urediti pravno podlago v EZ-1. S tovrstnim stališčem se ne moremo strinjati, saj že Uredba AE kot pristojnemu organu predpisuje odgovornost določanja ukrepov in vlog za izvajanje določb, ki izhajajo iz Uredbe ter nalaganje odgovornosti podjetjem plinskega gospodarstva (torej tudi OPS in ODS) in javnim organom. Skladno z Uredbo ima AE torej obveznost pravično razdeliti odgovornost plačila solidarnostnega plina med podjetja plinskega gospodarstva in javnim organom. Po drugi strani opozarjamo, da bi, v kolikor bi držala trditve AE, da je potrebna sprememba EZ-1 za aplikacijo predloga, danega v prvi javni obravnavi, bilo posledično potrebno spremeniti EZ-1 tudi za trenutni predlog Akta, to je, da izključno dobavitelji nosijo breme financiranja (pri čemer bi tovrstni predlog, kot izpostavljamo, bil neskladen s samo Uredbo), saj AE nima nikakršne podlage za prenalitev celotnega finančnega bremena le na dobavitelje (osnove za tako obveznost ne vsebuje niti Uredba niti EZ-1) in bi, kot predstavljeno, tovrstna obveznost bila v neskladju z ostalimi pogoji, s katerimi Uredba omejuje razsežnost možnih ukrepov.

V kolikor so spremembe EZ-1 za uvedbo zgoraj predlaganega mehanizma kljub izpostavljenemu neizogibne, kot alternativo predlagamo, da se Akt v 20.3 členu omeji na opredelitev financiranja v enakih pogojih kot neposredno izhaja iz Uredbe in iz 168.12 člena EZ-1, torej, da so sorazmerni del nadomestila za solidarnostni plin dolžna plačati podjetja plinskega gospodarstva v obsegu, ki ni pokrit s financiranjem za ohranjanje kritične infrastrukture. Nova dikcija relevantnega člena bi torej bila: »V primeru odločitve o sprejemu solidarnostne pomoči skladno z 19(4) se plačila pravično porazdeli med podjetja plinskega gospodarstva na način, ki ne izkrivlja konkurence, in ki upošteva obseg financiranja solidarnostne pomoči s strani Vlade skladno z 168(12) EZ-1.«

V namen konstruktivne rešitve dodatno predlagamo, da se mehanizem financiranja solidarnostnega plina natančneje opredeli po sklenitvi meddržavnih sporazumov za uporabo solidarnostnega mehanizma, ko bodo znani finančni dogovori med državami članicami, saj bo to omogočalo konkretiziran vpogled v stroškovne elemente kot podlago za pravično razdelitev financiranja solidarnostne pomoči med podjetja plinskega gospodarstva ter države članice ki, kot opredeljuje Uredba, nosijo skupno odgovornost za zanesljivost oskrbe z zemeljskim plinom.

S spoštovanjem,

Sekcija za vprašanja dobaviteljev  
električne energije EZS  
mag. Sebastijan Roudi, predsednik

