

Dopolnitev Tabele pripomb k predlogu:

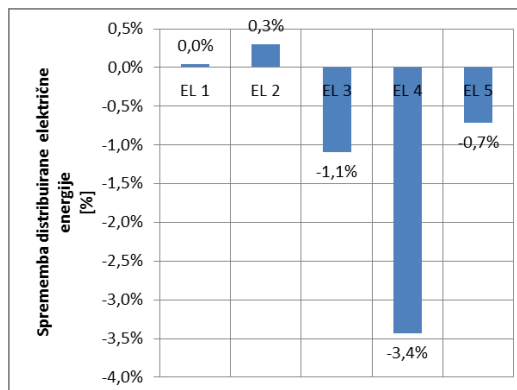
Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje (v nadaljevanju: akt)

Ime/naziv predlagatelja:	Naslov:	Datum:
Elektro Maribor, d.d.	Vetrinjska ulica 2, Maribor	22.7.2015

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar AE na člene
Splošno	Primerjalna študija, je bila elektrodistribucijskim družbam predstavljena 6.7.2015 oz. v tednu, ko je bil tudi rok za oddajo pripomb na osnutek Akta. Družba Elektro Maribor je dodatno zahtevane podatke o letnih faktorjih učinkovitosti dobila 10.7.2015. Po proučitvi prejetih podatkov in analizi rezultatov študije, ki smo jih naredili, vam v nadaljevanju pošiljamo dopolnitev pripomb na osnutek Akta.			

<p>Priloga 1 Točka 1</p>	<p>Določitev faktorja individualne učinkovitosti</p>	<p>Letni faktor individualne učinkovitosti je določen na osnovi študije »Primerjalna analiza učinkovitosti dejavnosti distribucije električne energije v obdobju 2004-2013« in sicer z upoštevanjem povprečne učinkovitosti za obdobje 2011-2013.</p> <p>Na podlagi vam že posredovanih naših argumentov, smo mnenja, da študija ne daje dovolj dobre podlage za določitev zahtevane individualne učinkovitosti. Študija sama med drugim ugotavlja, da od vseh podjetij ni mogoče zahtevati doseganja enakih povprečnih stroškov, saj podjetja ne izbirajo sama svoje velikosti, temveč morajo distribuirati potrebno količino električne energije na svojem oskrbovalnem območju v skladu z zahtevami odjemalcev oziroma pogodbenimi razmerji.</p> <p>Študija v 4. poglavju nenatančno navaja, da bi naj bil vzrok za primerjalno slabšo učinkovitost podjetja ID4 zlasti v previsokem številu zaposlenih in posledično višjih stroških dela v podjetju. Gre pa kvečjemu za to, kar je navedeno v 2. poglavju, da podjetje ID4 dosega najvišje povprečne stroške dela na enoto outputa. Na output pa kot ugotavlja že sama študija, podjetja nimajo vpliva. Še več, obseg distribuirane električne energije,</p>	<p>NE</p>	<p>Povprečna ocenjena učinkovitost (na podlagi študije »Primerjalna analiza učinkovitosti dejavnosti distribucije električne energije v obdobju 2004-2013, maj 2015) vseh podjetij v vzorcu na podlagi izbranih štirih modelov v obdobju 2004-2013 je ocenjena na 88,25 %, medtem ko je za obdobje 2011-2013 ocenjena povprečna učinkovitost 90,33 %. Ker so podjetja v obdobju 2011-2013 dosegala za 2,08 odstotne točke boljšo učinkovitost, kot v obdobju 2004-2013, se je agencija odločila upoštevati rezultate iz obdobja 2011-2013 in tako nagraditi tista podjetja, ki so v tem obdobju izboljšala učinkovitost svojega poslovanja.</p> <p>Za določitev faktorja letne individualne učinkovitosti predlagate lestvico, ki odraža trendno gibanje učinkovitosti v letu 2013 glede na leto 2010. Predlagana lestvica je po mnenju agencije neustrezna, saj ne upošteva povprečnih stroškovnih učinkovitosti, ki so jih</p>
------------------------------	--	---	-----------	--

pomemben sestavni del sestavljenega outputa, se je v podjetju ID 4 v zadnjem obdobju krepko zmanjšal.



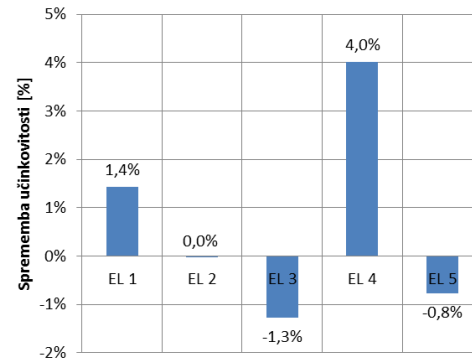
Graf: Distribuirana električna energija leta 2013 v primerjavi z letom 2010 po posameznih podjetjih

Kljub največjemu zmanjšanju obsega distribuirane električne energije v letu 2013 v primerjavi z letom 2010 je podjetje ID4 v istem obdobju uspelo najbolj povečati učinkovitost, kar kaže na številne izvedene ukrepe.

dosegla podjetja. Na podlagi vašega predloga bi zahtevali izboljšanje učinkovitosti v tistih podjetjih, ki so stroškovno bolj učinkovita kot vaše podjetje, kar za agencijo ni sprejemljivo.

Z določitvijo letnega faktorja individualne učinkovitosti agencija zahteva, da se podjetja približujejo najbolj učinkovitemu podjetju. Kar za vaše podjetje pomeni, da se morate približati najboljšemu podjetju v vzorcu, katerega povprečna učinkovitost za obdobje 2011-2013 znaša 96,61 %. Povprečna učinkovitost vašega podjetja v obdobju 2011-2013 pa je 81,09 %, zato je zahtevano zniževanje stroškov za 3 % točke na leto.

Glede upoštevanja količin distribuirane električne energije v izračunu sestavljenega outputa pa navajamo povzetek iz točke 7 poglavja 5 študije:
»Z upoštevanjem indeksa sestavljenega outputa namesto zgolj enega outputa



Graf: Učinkovitost leta 2013 v primerjavi z letom 2010 po posameznih podjetjih

Zato menimo, da bi faktor povprečne učinkovitosti, v kolikor bi bil uveden, moral upoštevati trendno gibanje, s čimer bi nagradili podjetja, ki so v zadnjih letih dosegla stroškovne prihranke. To je zapisano tudi v 5. poglavju študije, točka 10.

Za povečanje faktorja učinkovitosti v predlogu novega Akta in sicer v ekstremnem primeru za 1,28 odstotnih točk na leto (iz 1,72 % na 3 % letno) ni podlage v študiji. Takšno povečanje je povsem nesorazmerno in v celoti neutemeljeno, še posebej če se upoštevajo dejanski trendi učinkovitosti. V kolikor bo tabela ostala je zato faktorje, ki so nekajkrat previsoki, vsekakor potrebno zmanjšati največ na desetino vrednosti.

(distribuirana količina električne energije) želimo kontrolirati za heterogenost, ki je značilna za omrežne dejavnosti. Kot že omenjeno, je bila odločitev o upoštevanju indeksa sestavljenega outputa namesto ločenih outputov sprejeta zaradi zelo visoke korelacije med outputi in relativno majhnega vzorca. V konkretnem primeru upoštevanje indeksa sestavljenega outputa in izbranih uteži nima bistvenega vpliva na rezultate analize učinkovitosti. Rangiranje podjetij ob upoštevanju ločenih outputov v DEA VRS modelih se namreč ne spremeni, kar pomeni, da se ne bi spremenilo tudi, če bi poljubno izbrali uteži pri izračunu indeksa sestavljenega outputa. Pri tem seveda velja, da upoštevanje večjega števila ločenih outputov avtomatično vodi do boljših rezultatov.«

		<p>Predlagamo pa, da se tabela v prilogi 1, točka 1 nadomesti z novo, ki upošteva trendno gibanje učinkovitosti v letu 2013 glede na leto 2010.</p>		
		<p>Sprememba učinkovitosti 2013/2010</p>	<p>Letni fakt povečane učinkovit distribuci sistema</p>	
		<p>Večja od 0</p>		
		<p>Manjša od 0</p>		