

Tabela pripomb k predlogu

Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje

Tabela zainteresirane javnosti

Okrajšava	Ime/naziv predlagatelja	Naslov	Datum prejema pripomb
ELES	ELES, d.o.o.	Hajdrihova ulica 2, 1000 Ljubljana	19.7.2016
SODO	SODO d.o.o.	Minařikova ulica 5, 2000 Maribor	29.7.2016
EL-EN	Elektro Energija d.o.o.	Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana	1.8.2016
GEN-I	GEN-I, d.o.o.	Vrbina 17, 8270 Krško	1.8.2016
ZPS	Zveza potrošnikov Slovenije	Frankopanska ulica 5, 1000 Ljubljana	1.8.2016
EL-MB	Elektro Maribor, d.d.	Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor	2.8.2016
GIZ DIS EE	Gospodarsko interesno združenje distribucije električne energije	Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana	2.8.2016
PETROL	PETROL d.d., Ljubljana	Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana	2.8.2016

Tabela zbranih pripomb – po členih

Zap. št.	Št. člena	Predlagatelj (okrajšava)	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev predlagatelja	Upoštevanje pripombe oz. predloga (DA/NE/DELNO)	Utemeljitev agencije
1	Splošna pripomba	GEN-I		<p>Glede na to, da je v 24. členu Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje določeno, da se kot nenadzorovani stroški delovanja in vzdrževanja elektrooperaterja štejejo tudi prevrednotovalni poslovni odhodki v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnine (saj sodijo v področje na katere elektrooperater s svojim delovanjem ne more vplivati), menimo da je to dikcijo nujno potrebno vključiti v razmerje med elektrooperaterjem in dobaviteljem, ko slednji zaračunava omrežnino kupcem in jo plačuje elektrooperaterju, drugače sta elektrooperater in dobavitelj, ki zaračunava omrežnino za operaterja v neenakopravnem položaju. Pravila takega ravnanja se lahko opredelijo v členih, ki govorijo o plačevanju omrežnine preko dobavitelja.</p>	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.
2	2. člen	SODO	<p>Predlagani 50.a člen Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrodistributerje daje Agenciji za energijo diskrecijsko pravico, da v primeru nastopa določenih pogojev (izjemni dogodek, ki zajame vsa območja distribucijskega sistema in ki pri distribucijskih podjetjih vpliva na njihov nadzor kakovosti oskrbe) odloči, ali bo posamezno leto t regulativnega okvirja izvzela iz reguliranja s kakovostjo oskrbe ali ne. Na to jasno kaže dikcija v besedilu določila »lahko«, namesto »mora«, pa tudi obrazložitev predlaganega določila, iz katere izhaja, da se s tem določilo agenciji daje možnost izvzetja, ne pa dolžnost, v primeru nastopa v podzakonskem aktu določenih pogojev.</p> <p>Takšna rešitev je nezakonita in neustavna.</p>	<p>V skladu s 120. členom Ustave RS upravni organi opravljajo svoje delo samostojno, na podlagi ustave in zakonov. Navedeno načelo zakonitosti, ki veže upravne organe, je konkretizirano tudi v 6. členu Zakona o splošnem upravnem postopku, ki izrecno določa, da je pooblastilo upravnega organa za odločanje po prostem preudarku lahko določeno le v zakonu ali predpisu lokalne skupnosti, pri čemer morata biti namen in obseg pooblastila določena v zakonu ali predpisu lokalne skupnosti, ki določata pooblastilo za odločanje po prostem preudarku. Ker predlagana sprememba podzakonskega predpisa daje Agenciji za energijo pooblastilo za odločanje po prostem preudarku, torej diskrecijsko pravico, to pooblastilo za odločanje o konkretnem vprašanju po prostem preudarku pa ni predhodno določeno v zakonu, je torej predlagano določilo v nasprotju z določilom 6. člena ZUP ter tudi 120. členom Ustave RS.</p> <p>V kolikor je predlagatelj mnenja, da nastop v predlaganem določilu opredeljenih okoliščin zahteva izvzetje posameznega leta t iz reguliranja s kakovostjo oskrbe, lahko zakonsko dopustno takšno določilo oblikuje brez določitve svoje diskrecijske pravice za odločanje o tem, torej da</p>	Pojasnilo	Ureditev tega področja ni potrebna, saj že obstoječa metodologija to omogoča, zato agencija predlaganega člena ni zajela v končni verziji akta.

				<p>v primeru nastopa konkretnih okoliščin avtomatsko nastopi posledica izvetja regulativnega leta t iz reguliranja s kakovostjo oskrbe (besedo »lahko« se v predlagani dikciji nadomesti z besedilo »mora«), pri čemer Agencija presoja le, ali so za konkretno leto podane v predpisu opredeljene okoliščine. V zvezi s slednjimi pa izpostavljamo tudi, da so te določene preveč splošno, da bi zagotavljale dejansko izvajanje načela zakonitosti in enakosti pred zakonom, saj so pojmi »izjemnega dogodka, ki pri distribucijskih podjetjih <i>pomembno vpliva na njihov nadzor</i> kakovosti oskrbe« in »<i>upravičeno dalj časa niso v stanju zagotavljati</i> ustrezne ravni učinkovitosti procesov nadzora kakovosti oskrbe in posledično zahtevane kakovosti in celovitosti posredovanih podatkov o kakovosti oskrbe« preveč splošno določeni, za kar ne obstaja nobena potreba, saj je mogoče ustrezno opredeliti pojem »dalj časa« z opredelitvijo časovnega obdobja, npr. pol leta, več kot pol leta, četrletje itd. Enako velja za pojem »pomembnega vpliva na nadzor kakovosti«, ki je v tej fazi tako neopredeljen, da bo njegova zapolnitev v bistvu pomenila nedopustno diskrecijsko pravico, določeno v podzakonskem predpisu, če opredelitev tega pojma ne bo ustrezno specificirana.</p>		
3	5. člen	SODO	<p>Predlagamo, da se 2. in 3. odstavek 59. člena spremenita, kot sledi:</p> <p>(2) Distribucijski operater je dolžan utemeljenost zahteve uporabnika o kršenju zajamčenega standarda komercialne kakovosti, ki opredeljuje maksimalni čas trajanja do odprave neskladja odklonov napajalne napetosti, presoditi v tridesetih dneh od prejema pisne pritožbe zahteve uporabnika. V nasprotnem primeru je uporabnik upravičen do nadomestila v naslednjem mesecu po preteku roka za rešitev pisne pritožbe zahteve. Za vložitev zahteve morajo biti izpolnjeni pogoji v 3., 5. in 6. odstavku tega člena.</p> <p>(3) Distribucijski operater na podlagi prejete pisne pritožbe glede neustrezne kakovosti napetosti, izvede meritve kakovosti napetosti v skladu s stanjem tehnike, ki morajo biti izvedene v času normalnega obratovalnega stanja.</p>	<p>Stranka mora najprej podati pritožbo na kakovost napetosti, ki mora ustrezati tehničnim parametrom napajalne napetosti. Tu ne presoja o upravičenosti pritožbe v smislu komercialne kakovosti. Operater bo presojal o upravičenosti pritožbe na podlagi opravljenih meritev. V primeru ugotovljenega neskladja odklonov napetosti operater poda rok za odpravo in o tem obvesti uporabnika. Po preteku roka uporabnik poda pisno zahtevo za izplačilo nadomestila, ker je kršen standard komercialne kakovosti.</p> <p>Preverjanje kakovosti napetosti je sicer določeno že v 2. in 3. odstavku 49. člena veljavnega akta:</p> <p>(2) Elektrooperater in distribucijska podjetja so dolžni zagotavljati stalno spremljanje in periodično preverjanje stanja kakovosti napetosti, in sicer na zbiralkah VN/VN in VN/SN RTP, na meji med prenosnim in distribucijskim sistemom in na točkah povezav prenosnega sistema s sosednjimi sistemi. Na zahtevo uporabnika oziroma po potrebi elektrooperater in distribucijska podjetja preverjajo kakovost napetosti na</p>	DELNO	<p>Upoštevalo se pripombe, vezane na spremembo izraza »pritožba« v izraz »zahteva«.</p> <p>V 49. členu akta so na splošno opredeljene naloge elektrooperaterja in distribucijskih podjetij za zagotavljanje stalnega in občasnega spremljanja (monitoringa) stanja kakovosti napetosti na sistemu. Prav tako je v navedenem členu podana splošna določba, da elektrooperater in distribucijska podjetja v okviru občasnega spremljanja (monitoringa) preverjajo kakovost napetosti tudi na posameznem prevzemno-predajnem mestu uporabnika na njegovo zahtevo. 59. člen akta pa natančneje določa postopek, ki ga mora distribucijski operater izvesti v primeru, ko uporabnik poda pisno zahtevo zaradi neustrezne kakovosti napetosti. Ta člen nadalje določa tudi vse aktivnosti, ki jih mora distribucijski operater v roku 30 dni izvesti. Sem sodijo: izvedba meritev kakovosti napetosti na prevzemno-predajnem mestu uporabnika, pisna izjava o skladnosti kakovosti napetosti ter pisna zaveza, v kateri</p>

				<p>prevzemno-predajnem mestu uporabnika.</p> <p>(3) Za preverjanje kakovosti napetosti iz prejšnjega odstavka elektrooperater in distribucijska podjetja spremljajo vse parametre po standardu SIST EN 50160 (odkloni napajalne napetosti, harmonske in medharmonske napetosti, hitre spremembe napetosti, neravnotežje napajalne napetosti, signalne napetosti, odstopanje omrežne frekvence, upadi in porasti napetosti, kratkotrajne in dolgotrajne prekinitve napetosti). Za ocenjevanje ustreznosti kakovosti napetosti uporabljajo elektrooperater in distribucijska podjetja standard SIST EN 50160.</p> <p>Podajamo pomislek na 4. odstavek 59. člena. Uporabnik lahko vedno poda zahtevo oz. pritožbo na kakovost napetosti v celotnem obsegu in ne samo na odklone napetosti. Poleg tega je potrebno upoštevati, da uporabnik ni poučen o vseh parametrih kakovosti napetosti, zato bo oporekal kakovosti napetosti na splošno. Ali to pomeni, da uporabnik krije stroške samo v primeru, če vsi parametri kakovosti napetosti ustrezajo standardu ali v primeru, če ustreza samo odklon napetosti.</p>		<p>distribucijski operater opredeli vrsto posega ali ukrepa za odpravo neskladja odklonov napajalne napetosti in rok za odpravo tega neskladja, ki se določi glede na zahtevnost ukrepa. 59. člen določa tudi postopek izplačila nadomestila v primeru, ko distribucijski operater krši zjamčeni standard komercialne kakovosti v zvezi z odpravo neskladja odklonov napajalne napetosti (če preteče rok za odpravo tega neskladja, ki ga je distribucijski operater določil v pisni zavezi iz 5. odstavka) ali če distribucijski operater v roku 30 dni ne odloči o pisni zahtevi uporabnika (2. odstavka).</p> <p>V zvezi s podanim pomislekom k četrtemu odstavku 59. člena pojasnjujemo, da uporabnik krije stroške postopka izvedenih meritev v primeru, ko rezultati teh meritev ne pokažejo odstopanj odklonov napajalne napetosti, ne glede na rezultate meritev pri preostalih parametrih.</p>
4	11. člen (ureja 98. člen)	GEN-I	<p>Predlagamo spremembo in sicer:</p> <p>»(7) Za končne odjemalce na VN in končne odjemalce na SN, ki uporabljajo merilne naprave za evidentiranje 15-minutne konične obremenitve, veljajo ure KT za čas, ko veljajo konične dnevne tarifne postavke za uporabo elektroenergetskega sistema. Ure KT veljajo le ob delavnikih, od ponedeljka do petka, in trajajo eno uro na dan.. ± v času VS tri ure na dan in v času NS dve uri na dan.«.</p>	<p>Menimo, da je določitev trajanja ur KT po sezonah, ko ostajamo pri obračunavanju omrežnine na binomnem principu (moč – energija) s stališča obračuna omrežnine nepotrebno, s stališča odjemalca pa predstavlja daljšo omejitev odjema v VS v primerjavi z obdobjem NS.</p> <p>Trajanje ur KT v obsegu ene ure se lahko uredi tako, da ELES določi ure KT po distribucijskih območjih in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ZSD Ravne • ZDS Acroni, skupaj z ZDS Jesenice • ZDS Štore • ZDS Kidričevo • Distr. območje SODO. <p>Na ta način bi si ELES zagotovil bolj umirjeno in stabilno delovanje EES ter mirnejše prehode med posameznimi urami, odjemalci pa bi se namesto več ur z odjemom prilagajali le eno uro ter na ta način bolj izkoriščali svoje proizvodne zmogljivosti.</p> <p>Predlagamo, da se črta beseda konične, saj odjemalec nima naprave, ki bi imela 15. minutno registracijo le v času konične tarife. Taki</p>	DELNO	<p>Agencija bo upoštevala pripombo, ki se nanaša na predlog, kjer se briše beseda »konična« iz pojma 15-minutne konične obremenitve, medtem ko pripombi o dodatnem skrajšanju ur KT ter poenotenju v posameznih sezonah ne prepoznavamo kot potrebni in argumentirani. Predlog o razporejanju ur po distribucijskih območjih je treba podrobno analizirati. Že s krajšanjem trajanja ur je možno pričakovati povečano obremenjevanje prenosnega in distribucijskega omrežja, kar pa ima lahko za posledico višanje stopnje zasedenosti omrežja in posledično dodatna vlaganja v omrežje, ki se reflektirajo v povečani omrežnini.</p>

				odjemalci itak imajo merilne garniture, ki registrirajo take obremenitve skozi ves čas.		
5	11. člen	EL-EN PETROL	<p>Predlagamo spremembo in sicer:</p> <p>»(7) Za končne odjemalce na VN in končne odjemalce na SN, ki uporabljajo merilne naprave za evidentiranje 15-minutne konične obremenitve, veljajo ure KT za čas, ko veljajo konične dnevne tarifne postavke za uporabo elektroenergetskega sistema. Ure KT veljajo le ob delavnikih, od ponedeljka do petka, in trajajo <u>dve uri na dan..</u> ± -v času VS tri ure na dan in -v času NS dve uri na dan.«</p>	<p>Po naši oceni je določitev trajanja ur KT po sezonah, ko se obračunava omrežnina na binomnem principu (moč – energija) s stališča obračuna omrežnine nepotrebna, s stališča odjemalca pa predstavlja daljšo omejitev odjema v VS v primerjavi z obdobjem NS. Primernejša rešitev bi bila, da se trajanje ur KT omeji na eno uro in sicer tako, da ELES določi ure KT po distribucijskih območjih.</p> <p>Na ta način bi se zagotovilo bolj umirjene prehode med posameznimi urami, odjemalci pa bi se z odjemom lažje prilagajali ter na ta način bolj izkoriščali svoje proizvodnje zmogljivosti.</p> <p>Predlagamo, da se črta beseda konične, saj odjemalec nima naprave, ki bi imela 15. minutno registracijo le v času konične tarife. Takšni odjemalci imajo tako ali tako merilne garniture, ki registrirajo takšne obremenitve skozi ves čas.</p>	DELNO	<p>Agencija bo upoštevala pripombo, ki se nanaša na predlog, kjer se briše beseda »konična« iz pojma 15-minutne konične obremenitve, medtem ko pripombi o dodatnem skrajšanju ur KT ter poenotenju v posameznih sezonah ne prepoznavamo kot potrebni in argumentirani. Predlog o razporejanju ur po distribucijskih območjih je treba podrobno analizirati. Že s krajšanjem trajanja ur je možno pričakovati povečano obremenjevanje prenosnega in distribucijskega omrežja, kar pa ima lahko za posledico višanje stopnje zasedenosti omrežja in posledično dodatna vlaganja v omrežje, ki se reflektirajo v povečani omrežnini.</p>
6	15. člen	EL-MB	<p>Shema upravičenosti za parameter neprekinjenosti napajanja SAIDI za urbano območje distribucijskega sistema: v primeru izračuna ko je $\Delta SAIDI$ med -25 in med -15 ter med 15 in 25 je napaka v formuli izračuna q. Verjetno je potrebno zapisati $0,0005*\Delta SAIDI+0,0075$ oziroma $0,0005*\Delta SAIDI-0,0075$.</p>	<p>V kolikor ostane predlagano, bo v primeru negativnega $\Delta SAIDI$ izračun q pozitiven in obratno.</p>	DELNO	<p>Predlog se delno upošteva, saj je bila v formuli ugotovljena tiskarska napaka (izpud decimalne ničle). Pravilen zapis se glasi:</p> <p>$0,0005*\Delta SAIDI+0,0075$ oziroma $0,0005*\Delta SAIDI-0,0075$</p>
7	16. člen	EL-MB GIZ DIS EE	<p>Predlagamo spremenjen tekst:</p> <p>Ure konične dnevne tarifne postavke (KT) za posamezne mesece leta 2016 2017 določi sistemski operater v roku 15 dni od uveljavitve tega akta najkasneje do 15. oktobra in jih objavi na svojih spletnih straneh.</p>	<p>Med letom ni smiselno spreminjati ur dnevnikoničnih tarifnih postavk. Predlagamo, da se sprememba uvede z 1.1.2017, saj bo le tako lahko kvalitetno izvedena tudi operativna izvedba. Namreč uveljavitev zahteva spremembo tarifnih pravilnikov v merilnih napravah (kjer se meri KT) in merilnih centrih, novega 3T pravilnika pa še sploh ne poznamo (ker bo izdan šele po uveljavitvi akta... rok 15 dni), da bi lahko začeli sestavljati tarifne sheme za parametriranje merilnih naprav. Sprememba praga iz 15% na 25 % obračunske moči izven KT oz. VT pa prav tako pomeni potrebno spremembo v obračunski programski opremi, za kar potrebujemo določen čas.</p> <p>Prav tako je v 98. členu obstoječega akta navedeno naslednje: »Ure konične dnevne tarifne postavke (KT) določa sistemski operater vsako leto do 15. oktobra za leto vnaprej in jih objavi na svojih spletnih straneh.«</p>	NE	<p>Predlog prehodnega člena zasleduje, da sistemski operetar še v letu 2016 za preostale mesece leta na novo določi ure KT. S tem bo omogočena izvedba ugotavljanja višine obračunske moči kot tudi količin prevzete električne energije v času ur KT.</p>

8	K predlogu Akta se doda nov, 16. člen.	EL-EN PETROL	<p>16. člen</p> <p>125. člen se spremeni tako, da se dodajo novi 3. 4. in 5. odstavek, ki se glasijo</p> <p>(1) Končni odjemalec iz prvega odstavka 124. člena tega akta ali dobavitelj s sklenjeno pogodbo, na podlagi katere plačuje omrežnino (omrežnino za prenosni sistem in omrežnino za čezmerno prevzeto jalovo energijo) sistemskemu operaterju v 15 dneh od datuma izstavitve računa sistema operaterja.</p> <p>(2) Končni odjemalec iz drugega odstavka 124. člena tega akta ali dobavitelj s sklenjeno pogodbo, na podlagi katere plačuje omrežnino za končnega odjemalca, plača omrežnino (omrežnino za prenosni sistem, omrežnino za distribucijski sistem in omrežnino za čezmerno prevzeto jalovo energijo) distribucijskemu operaterju v 15 dneh od datuma izstavitve računa distribucijskega operaterja. Distribucijski operater prenese zaračunane zneske omrežnine za prenosni sistem sistemskemu operaterju v skladu z določbo 128. člena tega akta.</p> <p>(3) V primeru, da dobavitelj s sklenjeno pogodbo, na podlagi katere plačuje omrežnino za končnega odjemalca, elektrooperaterju plača dogovorjeno omrežnino, pri tem pa sam v postopkih izvensodne in sodne izterjave ne uspe izterjati zaračunane omrežnine, je elektrooperater dolžan na podlagi ustreznega izkazane in dokumentiranega postopka neuspešne izterjave ali zakonitega odpisa dobavitelju povrniti celoten znesek neizterjane omrežnine s pripadajočimi stroški.</p> <p>(4) Dobavitelj postopek neuspešne izterjave izkaže z naslednjimi dokumenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sklep o ustavitvi izvršilnega postopka ali sklep o zaključku insolventnega postopka ali 	<p>Dobavitelji električne energije neupravičeno nosijo vsa tveganja (ne)plačevanja uporabe omrežij in prispevkov tistih odjemalcev, za katere pod pogoji pogodbe z elektrooperaterjem izvaja storitve zaračunavanja omrežnine in drugih prispevkov. Dobavitelj v naprej plača obračunano omrežnino družbi SODO d.o.o., riziko izterjave pa je v celoti preneseno na dobavitelja. Trenutno stanje je tako diskriminatorno, saj podjetja za distribucijo električne energije za izvajanje identične storitve dobijo povrnjene stroške upravičeno neuspešne izterjave navedenih postavk, medtem ko SODO dobavitelju povračilo upravičeno neizterjanih zneskov zavrta. Veljavna zakonodaja SODO že sedaj nalaga povračilo stroškov upravičeno »neuspešne izterjave omrežnine in drugih prispevkov« subjektom, ki v njegovem imenu in za njegov račun vodijo izterjavo. Akt o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje (Ur. l. RS 66/15 in 105/15 – v nadaljevanju omrežninski akt) v 24. členu definira nenadzorovane stroške delovanja in vzdrževanja (NNSDV), ki po definiciji iz 2. alineje 2. odstavka tega člena vključujejo tudi stroške prevrednotovalnih poslovnih odhodkov v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnine. Omrežninski akt nadalje določa (17. člen), da NNSDV sodijo med stroške delovanja in vzdrževanja, ki vsi sodijo med upravičene stroške delovanja. Glede na navedeno lahko ugotovimo, da je v okviru prejšnjega in sedaj veljavnega regulatornega okvira strošek neizterjanih terjatev iz naslova vseh omrežnin in prispevkov distribucijskim podjetjem, ki za SODO in v imenu SODO tudi izvajajo zaračunavanje omrežnine in reguliranih prispevkov – priznan. To pomeni, da je potrebno neposredno na podlagi citiranih predpisov in veljavne pogodbe poleg distribucijskih podjetij enakopravno obravnavati tudi dobavitelja, ki tako kot distributerji izvaja popolnoma enake naloge zaračunavanja omrežnine in drugih prispevkov končnim odjemalcem, ter tako tovrstne stroške neizterjanih terjatev priznati tudi njemu. Zakonska podlaga zato nesporno obstoji, (tudi 8. odstavek 78. člena EZ-1 določa, da distribucijski operater ne sme diskriminirati posameznih uporabnikov sistema ali dobaviteljev, zlasti ne v korist povezanih podjetij). Nasprotno izvajanje zakonodaje, omrežninskega akta in veljavne pogodbe je privedlo do situacije,</p>	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.
---	--	-----------------	--	--	----	--

			<p>- da je bil izveden odpis terjatve na podlagi mnenja pooblaščenega odvetnika, detektiva, izvršitelja ali z drugimi dokazili, ki v skladu z veljavnimi računovodskimi standardi v RS dopuščajo odpis terjatve do kupcev.</p> <p>(5) Elektrooperater je dolžan povrniti zneske neizterjane omrežnine na podlagi zahteve dobavitelja v roku 30 dni, po prejemu celotne dokumentacije. Podrobnosti v zvezi z vračilom neizterjane omrežnine in tudi morebitnih drugih prispevkov elektrooperater in dobavitelj uredita v pogodbi, na podlagi katere dobavitelj plačuje omrežnino za končnega odjemalca.</p> <p>Sedaj predlagani 16. člen se preštevilči v 17. člen.</p>	<p>ko dobavitelj kot povsem tržni subjekt, brezplačno prevzema breme izterjave omrežnine in drugih prispevkov, ki so po svoji naravi zakonsko predpisane dajatve. V 79. členu veljavnega EZ-1 (Ur. l. RS 17/2014) je namreč določeno, da se »dejavnost distribucijskega operaterja financira iz omrežnine in iz drugih prihodkov za storitve gospodarske javne službe«. Poenostavljeno povedano, opisana situacija je povsem enaka, kot če bi Davčna uprava RS izterjavo davkov prenesla na zasebno podjetje, ki bi bilo dolžno brezplačno prevzeti breme neizterjanih davščin.</p> <p>S predlagano dopolnitvijo 125. člena akta, bi za v bodoče lahko odpravili ugotovljene anomalije v sedanjih ureditvi.</p>		
9	24. člen	ELES	<p>Spremeni se 8. alineja 2. točke 24. člena tako, da se sedaj glasi:</p> <p>- stroški, povezani z električno energijo za izravnavo sistema, in stroški odstopanj iz tega naslova, vključno s stroški izravnave regulacijskega območja Slovenije, Hrvaške ter Bosne in Hercegovine, ki izhajajo iz vloge vodje bloka;</p>	<p>Sprememba je potrebna zaradi nujnosti izločitve vpliva izravnave odstopanj bloka SHB, v delu, ki se nanaša na izravnavo Hrvaške in BiH, na bilančni obračun v SLO.</p>	NE	<p>Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.</p>
10	6. odstavek 59. člena	ZPS	<p>Predlagamo, da se besedilo predlaganega odstavka spremeni tako, da se ohrani v veljavi besedilo sedaj veljavne določbe, ki se glasi:</p> <p>»Distribucijski operater je dolžan uporabniku plačati nadomestilo v naslednjem mesecu po potrditvi zahtevka uporabnika oz. po preteku roka iz prejšnjega odstavka.«</p>	<p>Predlagana sprememba 6. odstavka 59. člena Akta določa, da bi končni odjemalec nadomestilo zaradi kršenja zajamčenega standarda pri odpravi neskladja odklonov napajalne napetosti, prejel šele po preteku rokov za odpravo neskladij, ki bi jih postavil distribucijski operater v pisni zavezi.</p> <p>Ti roki so izredno dolgi (od 3 mesece pa do 24 mesecev), v vsem tem času pa končnemu odjemalcu storitev ne bi bila zagotovljena v skladu s standardi.</p> <p>Menimo, da bi se moralo nadomestilo končnemu odjemalcu izplačevati za ves čas, ko mu storitev ni zagotovljena v skladu s standardi oz. vsaj od naslednjega meseca po potrditvi zahtevka.</p> <p>Predlog, da se nadomestilo izplača šele po preteku rokov, ki jih je distribucijski operater postavil za odpravo neskladij, je nesprejemljiv,</p>	NE	<p>V tem primeru agencija izvaja reguliranje komercialne kakovosti z uporabo mehanizma minimalnih standardov (sem sodijo sistemski in zajamčeni standardi, poglavje 3.2.7.2 tega akta). V okviru metodologije je v primeru kršitev zajamčenega standarda komercialne kakovosti (točka 2.2., 2. poglavje, Priloga 2) predvideno izplačilo nadomestila (točka 2.3., 2. poglavje, Priloga 2).</p> <p>V konkretnem primeru gre za zajamčeni standard pod zap. št. 11: »Čas trajanja odprave neskladja odklonov napajalne napetosti«, iz tabele v točki 2.2., 2. poglavja, Priloge 2. Izplačilo nadomestila je vezano na kršitev tega zajamčenega standarda, kar v praksi pomeni, da je uporabnik upravičen do izplačila nadomestila, če distribucijski operater prekorači rok za odpravo neskladja odklonov napajalne napetosti, ki ga</p>

				zato predlagamo, da se v Aktu ohrani sedaj veljavna določba 6. odstavek 59. člena.		<p>uporabniku distribucijski operater določi v pisni zavezi.</p> <p>Že v obstoječem aktu je bilo predvideno, da se uporabniku prične izplačevati nadomestilo šele z njegovo zahtevo po izplačilu in to prav tako po preteku roka za odpravo neskladja odklonov napajalne napetosti (referenca: četrta alineja tretjega odstavka 59. člena). To pomeni, da sta v praksi tekla dva postopka: v prvem postopku se je reševala uporabnikova pritožba, v kateri se je na podlagi izvedenih meritev in ugotovljenega neskladja s standardom SIST EN 50160 odločalo o nadaljnjih korakih. Drugi (ločeni) postopek pa se je eventualno pričel z uporabnikovo zahtevo po izplačilu nadomestila, če je bil do njega upravičen (presežen je bil zgoraj navedeni zajamčeni standard komercialne kakovosti). Na ta način je bilo vso breme na strani uporabnika, ki je moral sam skrbeti za to, da mu distribucijski operater izboljša kakovost napetosti oziroma izplačuje nadomestilo v primeru kršitev zajamčenega standarda komercialne kakovosti.</p> <p>Predlagana sprememba gre v smer skrajšanja rokov za pričetek izplačevanja nadomestila, saj se vodi enotni postopek, v katerem se na podlagi ene pisne zahteve odloča o odpravi neskladja odklonov napajalne napetosti in posledično, če pride do kršitve zajamčenega standarda, tudi do izplačila nadomestila, česar uporabniku ni potrebno več posebej zahtevati kot doslej.</p>
11	81. člen	ELES	V prvi alineji drugega odstavka se doda naslednje besedilo: »za namene izračuna odstopanj od regulativnega okvira se načrtovani nadzorovani stroški delovanja in vzdrževanja ustrezno korigirajo za zneske splošnih stroškov materiala in storitev iz naslova usredstvenih lastnih storitev, ki niso bili zajeti v osnovi za določitev načrtovanih nadzorovanih stroškov delovanja in vzdrževanja;«	Od leta 2016 naprej je izračun vrednosti usredstvenih lastnih storitev usklajen z mednarodnimi računovodskimi standardi. V vrednosti teh storitev so zajeti samo stroški dela, nič več pa splošni stroški materiala, storitev in amortizacije. V regulativnem obdobju 2016-2018 zato ne bodo pokriti stroški materiala in storitev, ki so bili izvzeti iz osnove za določitev NSDV za regulativno obdobje 2016-2018.	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.
12	111. člen	ELES	Za 6. odstavkom 111. člena se doda nov, 7. odstavek, ki se glasi: »(7) Uporabnikom distribucijskega sistema zaračuna čezmerno prevzeto/oddano jalovo energijo distribucijski operater, pri čemer se del	Brez dodanega 7. odstavka je pravno onemogočeno zaračunavanje jalove energije za systemskega operaterja. Uporabniki distribucijskega sistema namreč imajo vpliv na prenosni sistem, zato je smiselno, da distribucijski operater del zaračunane čezmerne	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.

			<p>čezmerno prevzete/oddane jalove energije zaračunava za račun sistemskega operaterja.</p> <p>Del čezmerno prevzete/oddane jalove energije iz prejšnjega stavka se ugotavlja na prevzemno predajnih mestih med prenosnim in distribucijskim sistemom skladno s prvim, drugim, tretjim in četrtem odstavkom tega člena. Obračun za navedeni del čezmerno prevzete/oddane jalove energije opravi sistemski operater do desetega delovnega dne v mesecu za pretekli mesec, distribucijski operater pa poravna obveznosti iz tega naslova najkasneje 18 dni od dne izstavitve računa.«</p>	<p>jalove energije prenese na sistemskega operaterja, pač glede na ugotovljen in izmerjen vpliv na prenosno omrežje.</p>		
13	(6) odst. 111. člena	GIZ DIS EE	<p>Predlagamo črtati (6) odstavek 111. člena veljavnega akta:</p> <p>(6) Proizvajalcem električne energije, ki so priključeni v distribucijsko omrežje in sodelujejo pri regulaciji napetosti in uravnavanju pretokov jalove energije skladno z zahtevami iz Sistemskih obratovalnih navodil distribucijskega omrežja električne energije, se prekomerno prevzeta ali oddana jalova energija ne obračunava, za kar ni treba sklepati pogodbe.</p>	<p>Vsi proizvajalci električne energije, ki so priključeni na distribucijsko omrežje po veljavnosti Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijsko omrežje (maj/junij 2011) morajo uravnavali proizvodnjo jalove energije glede na trenutno vrednost omrežne napetosti na priključnem mestu oz. glede na odstopanja trenutne vrednosti napetosti od dogovorjene napetosti, pri kateri naj bi pretok jalove moči na priključnem mestu bil nič. Glede na priključno moč proizvodne naprave se zahteva primerna karakteristika jalove moči.</p> <p>Obstajajo proizvajalci, ki imajo glede na svojo priključno moč pravilno izbrano in nastavljeno karakteristiko kompenzacijske naprave. Pri teh se praviloma ne pojavljajo količine ČPJ. Proizvajalci, ki so pri gradnji proizvodnih naprav kalkulirali glede vrste kompenzacijske naprave in so vgrajevali pasivne kompenzacijske naprave pa se jim pojavljajo količine ČPJ, zlasti po 1.1.2016, ko se je način izračuna ČPJ spremenil.</p> <p>Proizvajalci električne energije tolmačijo 6. odstavek 111.člena v smislu, da so bili priključeni na distribucijsko omrežje skladu s tedaj veljavnim SONDO, kolikor toliko uravnavajo proizvodnjo jalove moči glede na napetost na priključnem mestu in se jim skladno z določili tega 6. odstavka ne sme zaračunavati ČP, neodvisno od tega ali je/ni bila sklenjena pogodba s sistemskim operaterjem iz 5. odstavka in ali novi način izračuna ČPJ izkazuje količine ČPJ.</p>	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.
14	124. člen	ELES	<p>Spremeni se drugi odstavek 124. člena, tako da se sedaj glasi:</p> <p>»(2) Končnim odjemalcem, ki imajo dostop do sistema preko prevzemno-predajnega mesta na distribucijskem</p>	<p>Glede na predlagano ureditev obračunavanja čezmerno prevzete ali oddane jalove energije v 111. členu, je potrebno omrežnino za jalovo energijo zaračunavati za račun obeh operaterjev,</p>	NE	Ta člen akta ni bil v javni obravnavi, zato utemeljitev ni potrebna.

			sistemu, zaračuna omrežnino distribucijski operater ali tretja oseba za račun distribucijskega operaterja, pri čemer se omrežnina za prenosni sistem zaračunava za račun sistemskega operaterja, omrežnina za distribucijski sistem pa se zaračunava za račun distribucijskega operaterja. Omrežnina za čezmerno prevzeto ali oddano jalovo energijo se zaračunava za račun sistemskega operaterja in za račun distribucijskega operaterja«	ki si zaračunani znesek razdelita glede na 111. člen.		
--	--	--	---	---	--	--