

Številka: 27-14/2013-13/ZP-46
Datum: 2. 7. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za energijo izdaja na podlagi prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10, v nadaljevanju ZUP) 84. in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 - uradno prečiščeno besedilo, 70/80, 22/10, 37/11 – odl. US, 10/12 in 94/12 – ZDoh, v nadaljevanju EZ), na zahtevo stranke, zastopane po pooblaščenca, za odločanje v sporu med uporabnikom omrežja in sistemskim operaterjem, ki izvira iz zatrjevane kršitve splošnih dobavnih pogojev in nepravilno obračunane cene za uporabo omrežja, naslednjo

O D L O Č B O

1. Zahteva stranke, se v delu, ki se nanaša na zatrjevano kršitev 42.a člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 - uradno prečiščeno besedilo, 70/80, 22/10, 37/11 – odl. US, 10/12 in 94/12 – ZDoh) in v delu, ki se nanaša na zastaranje obveznosti, **zavrže**.
2. Ugotovi se, da je sistemski operater distribucijskega omrežja zemeljskega plina, družba ADRIAPLIN, d.o.o., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana, s tem, ko je za odjemno mesto št., izstavil račun št. z dne 28. 1. 2013 in pri tem upošteval količine, ki se nanašajo na obdobje od 21. 3. 2011 do 21. 1. 2013, kršil 36. člen Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Nova Gorica, Občine Šempeter - Vrtojba, Občine Ajdovščina, Občine Vipava, Občine Logatec, Občine Kamnik, Občine Bled, Občine Vojnik, Mestne občine Ptuj, Občine Rogaška Slatina, Občine Krško, Občine Brežice, Občine Zagorje ob Savi, Občine Laško, Občine Radeče, Občine Štore, Občine Šentjur in Občine Gorje (Uradni list RS, št. 48/10 in 18/11).
3. Sistemski operater distribucijskega omrežja zemeljskega plina, družba ADRIAPLIN, d.o.o., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana, je dolžna v roku 15 dni od dokončnosti te odločbe popraviti račun št. z dne 28. 1. 2013 tako, da se bo obračunana količina zemeljskega plina nanašala le na leto 2012. Prav tako je dolžan odpraviti dobropis št. z dne 14. 1. 2013 in dobropis št. z dne 14. 1. 2013.
4. Pritožba zoper to odločbo ne zadrži izvršitve.
5. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

O b r a z l o ž i t e v:

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju agencija) je dne 11. 3. 2013 prejela zahtevo za odločanje v sporu s sistemskim operaterjem distribucijskega omrežja zemeljskega plina, družbo ADRIAPLIN, d.o.o., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Adriaplin), ki izvira iz zatrjevane kršitve splošnih dobavnih pogojev in napačno obračunane omrežnine, stranke (v nadaljevanju stranka) zastopane po pooblaščenca

V zahtevi za odločanje je stranka navedla, da je Adriaplin za odjemno mesto št. izdal dva različna dobropisa, ki se nanašata na znesek poročila za leto 2012, enega z dne 14. 1. 2013, št., v vrednosti 1.059,94 EUR, ter drugega z dne 14. 1. 2013, št., v vrednosti 57,56 EUR. Stranka je Adriaplin dne 21. 1. 2013 telefonsko opozorila, da podatek o porabljeni količini zemeljskega plina iz navedenih dobropisov močno odstopa od dejanske porabe zemeljskega plina. Stranka je na podlagi zahteve Adriaplina dne 21. 1. 2013 popisala stanje merilne naprave (stanje porabe zemeljskega plina od 21. 3. 2011 (zamenjava merilne naprave) do 21. 1. 2013). Na podlagi sporočenega odčitka je bilo ugotovljeno, da dejanska poraba ni bila pravilno merjena. Zaradi tega je Adriaplin izstavil končni obračun porabljenega zemeljskega plina za obdobje od 21. 3. 2011 do 21. 1. 2013.

Stranka je v nadaljevanju navedla, da Adriaplin v letu 2012 ni opravil odčitka merilne naprave in stranki v skladu z 32. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Mestne občine Nova Gorica, Občine Šempeter - Vrtojba, Občine Ajdovščina, Občine Vipava, Občine Logatec, Občine Kamnik, Občine Bled, Občine Vojnik, Mestne občine Ptuj, Občine Rogaška Slatina, Občine Krško, Občine Brežice, Občine Zagorje ob Savi, Občine Laško, Občine Radeče, Občine Štore, Občine Šentjur in Občine Gorje (Uradni list RS, št. 48/10 in 18/11, v nadaljevanju SPDO) ni poslal zahteve za dostop do merilnega mesta. Stranka navaja, da je bil dne 21. 3. 2011 ob menjavi števca narejen zadnji popis porabe zemeljskega plina, od takrat dalje pa dejansko stanje več ni bilo ugotovljeno. Če bi Adriaplin opravil svojo dolžnost in vsaj enkrat v obračunskem obdobju izvedel odčitek merilne naprave, bi se zaznala morebitna previsoka poraba iz leta 2011. Končni obračun je Adriaplin, v nasprotju z 9. in 11. členom SPDO, izračunal brez odčitka merilne naprave. Stranka navaja, da ni opustila dolžnosti sporočanja spremembe podatkov o porabi zemeljskega plina, ki lahko vplivajo na izpolnjevanje pogodbenih pogojev. Na podlagi sporočenega stanja porabe zemeljskega plina dne 21. 1. 2013 je Adriaplin stranki z računom št. z dne 28. 1. 2013 zaračunal celotno porabljeno količino zemeljskega plina in zaračunan znesek pobotal z že izdanima računoma za poročila za leto 2012 (račun št. z dne 14. 1. 2013 in račun št. z dne 14. 1. 2013). Po mnenju stranke se 21. 1. 2013 šteje kot dan, ko so bile ugotovljene nepravilnosti. Ker je sporočeni odčitek o porabi zemeljskega plina vseboval porabo zemeljskega plina za leto 2011 (od 21. 3. 2011) in 2012, stranka navaja, da je terjatev, ki se nanaša na porabljene količine zemeljskega plina za leto 2011, že zastarala. Trditev Adriaplina, da je terjatev za obračunsko obdobje 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 nastala in zapadla v januarju 2013, bi bila resnična le v primeru, če bi Adriaplin dejansko izdal ustrezen poročilo za preteklo obračunsko obdobje. Stranka navaja, da ustreznega poročila Adriaplin ni mogel izdati, saj je opustil dolžnost odčitavanja. Prav tako je stranka podala predlog za sporazumno določitev količin zemeljskega plina, porabljenih v letu 2012. Stranka je predlagala, da Adriaplin za leto 2012 izda poročilo za plačilo največ 175 m³ presežne mesečne porabe plina.

Zastaranih terjatev stranka nima namena poravnati in navaja, da bi opustitvi dolžnosti odčitavanja morale slediti ustrezne posledice. Stranka zahteva, da se račun št. z dne 28. 1. 2013, ki se nanaša na porabljene količine zemeljskega plina od 21. 1. 2011 do 21. 1. 2013, razveljavi, saj kot datum izvedene storitve navaja dan 28. 1. 2013, kar pa ni v skladu z dejanskim stanjem. Prav tako zahteva razveljavitev računa št. z dne 14. 1. 2013 v vrednosti 1.059,95 EUR ter dobropisa z oznako z dne 14. 1. 2013, v vrednosti 57,56 EUR. Stranka v zahtevi še pojasnjuje, da je, lastnica odjemnega mesta, umrla, in da je stranka edina oporočna dedinja in bližnja sorodnica, ki dejansko upravlja z zapuščino. Zapuščinski postopek je v teku.

Stranka je v zahtevi agencijo tudi pozvala, naj preveri, ali je bila podana neodvisnost imenovanih oseb s strani Adriaplina ter ali so bile informacije skladno z 42.a členom EZ zagotovljene v primerni obliki. Prav tako je navedla, da pritožbeni postopek ni ustrezal načelom navedenega člena.

Stranka je kot dokaze priložila zahtevo za odpravo nezakonnosti z dne 5. 2. 2013, potrdilo o oddaji pošiljke z dne 6. 2. 2013 in odgovor sistemskega operaterja št. 849/13 z dne 20. 2. 2013.

Po prejemu vloge je agencija najprej preizkusila, ali je vloga dovoljena in vložena pravočasno. Skladno z 88. členom EZ agencija rešuje spore med uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami ter sistemskimi operaterji. Stranka je agenciji v postopku predložila kopijo oporoke z dne 22. 2. 2008, pokojne, bivše uporabnice odjemnega mesta št., iz katere izhaja, da je edina oporočna dedinja, ki po navedbah stranke tudi dejansko upravlja z zapuščino pokojne, Uporabnikov dedič oziroma oporočna dedinja je z vidika agencije brez dvoma zainteresirana oseba v smislu Energetskega zakona, ki je aktivno legitimirana za sprožitev spora na agenciji. Agencija dalje tudi ugotavlja, da je stranka z dopisom z dne 28. 1. 2013 zahtevala odpravo nepravilnosti pri Adriaplínu. Adriaplin je odgovoril z dopisom št. z dne 20. 2. 2013, s katerim je zahtevo zavrnil. Zato je stranka na naslov agencije 8. 3. 2013 po priporočeni pošti vložila vlogo z zahtevo za odločanje. Tako je ugotovljeno, da je vloga vložena skladno s prvim, tretjim in četrtnim odstavkom 88. člena EZ.

Na poziv agencije, dopis št. z dne 19. 3. 2013, se je Adriaplin v dopisu št. z dne 26. 3. 2013 pisno izrekel o zahtevi stranke. Adriaplin je v odgovoru navedel, da je gospa od 1. 2. 2011 dalje koristila storitev »Enakomerne mesečne porabe« (v nadaljevanju EMP), kar pomeni, da se je mesečni obračun zemeljskega plina vršil po pavšalu s poračunom količin konec koledarskega leta in ne po dejanski mesečni porabi. Februarja 2013 so za odjemno mesto št., prejeli pritožbo. V skladu s 3. členom pogojev dodatne storitve EMP so za predmetno odjemno mesto 14. 1. 2013 pripravili Poračun EMP za leto 2012, in sicer dobropis v vrednosti 1.059,94 EUR. Istega dne so na podlagi 38. člena SPDO pripravili tudi poračun za spremembo CD_k odjemne skupine za leto 2012, in sicer dobropis v vrednosti 57,56 EUR. Dne 21. 1. 2013 so po telefonu sprejeli strankin odčitek merilne naprave, in sicer stanje 3.187 m³, za katerega domnevajo, da je bil posredovan na podlagi prejetega Poračuna EMP za leto 2012 in Poročila o letni porabi za leto 2012. Sporočeno stanje je bilo za 3.187 m³ višje od razpoložljivega stanja merilne naprave v evidencah Adriaplina. Razlog za vodenje stanja merilne naprave 0 m³ za leto

2011 je, po navedbah Adriaplina, v neodzivnosti stranke na izdan poračun za leto 2011. Zato so na podlagi sporočenega odčitka pripravili dodatni račun št. za 3.187 m³ zemeljskega plina v skupnem znesku 2.345,86 EUR, ki je bil pripravljen skladno s 3. členom Pogojev dodatne storitve EMS. Adriaplin je navedel, da ni prejel nobenega obvestila o okvari merilne naprave ali zahtevka za izredno kontrolo pravilnega delovanja merilne naprave. Merilna naprava je bila zamenjana dne 21. 3. 2011, kot dokaz o seznanitvi uporabnika je Zapisnik o merilnem mestu z dne 21. 3. 2011. Adriaplin je dalje navedel, da izvaja kontrolne popise enkrat letno, in sicer konec meseca decembra. Če merilna naprava ni dostopna, pustijo v nabiralniku pisno obvestilo o pomembnosti popisa, saj na podlagi s popisom pridobljenih podatkov določijo končno stanje obračunskega obdobja in s tem tudi CD_k za koledarsko leto in morebitni poračun za preteklo koledarsko leto. Tako so ravnali tudi v obravnavanem primeru v letu 2011 in letu 2012. Poleg obvestila o pomembnosti popisa uporabniku vsako leto v mesecu januarju posredujejo poročilo o letni porabi zemeljskega plina na odjemnem mestu za preteklo koledarsko leto. S tem obvestilom uporabnika seznanijo o vseh pogodbenih podatkih, ki bodo veljali za tekoče obračunsko obdobje, o dinamiki porabljenih in obračunanih količinah zemeljskega plina v preteklem koledarskem letu in ga pozovejo, da v primeru, da posredovani podatki na poročilu niso odraz dejanskega stanja na odjemnem mestu, to najkasneje v mesecu januarju pisno sporočijo Adriaplinu. O dejanskem stanju porabe zemeljskega plina uporabnike obveščajo tudi z mesečnim računom za zemeljski plin in dostop. Glede na to, da so bili mesečni računi redno in v roku plačani, sklepajo, da je odjemalec tudi izredno pošto prejel pravočasno. Za plačilo mesečnih računov se ni uporabljala direktna obremenitev. Na podlagi pogojev dodatne storitve EMP so za leto 2011 poračun pripravili na podlagi razpoložljivih podatkov v januarju 2012, ki je zapadel v plačilo januarja istega leta. Terjatev je dospela v plačilo januarja 2012, zastaranje začne teči šele januarja 2013 in se tako izteče januarja 2014. Adriaplin je odgovoru priložil Pogodbo za dobavo zemeljskega plina za odjemno mesto št. - Pristopno izjavo za koriščenje dodatne storitve, Pritožbo uporabnika z dne 5. 2. 2013, Pogoje dodatne storitve EMS, Poračun EMP 2012 (račun št. z dne 14. 01. 2013 v vrednosti 1.059,95 EUR), Poračun CD_k 2012 (račun št. z dne 14.01.2013 v vrednosti 57,56 EUR), Račun št. z dne 28. 1. 2013, v vrednosti 2.345,86 EUR, Vzorec obrazca - Zahteva odjemalca za kontrolo točnosti plinomera, Zapisnik o merilnem mestu stranke z dne 21. 3. 2011, vzorec Obvestilo o popisu plinomera za leto 2011 in 2012, Elektronsko sporočilo popisovalca z dne 6. 3. 2013, Poročila za leto 2010, 2011 in 2012 o letni porabi zemeljskega plina ter izstavljenе račune za zemeljski plin in dostop v obdobju 1. 1. 2011 - 28. 2. 2013.

Agencija je v postopku od Adriaplina zahtevala posredovanje dokazila o izvedenem popisu merilne naprave v letu 2010, izdani dobropis za leto 2011 in poročilo o letni porabi zemeljskega plina za leto 2008 in 2009. Navedeno je Adriaplin agenciji posredoval z dopisom št. z dne 19. 4. 2013.

Na ustni obravnavi dne 25. 4. 2013 je stranka povedala, da niso prejeli obvestila o nameravanem popisu merilne naprave in da Priloga 9 k odgovoru sistemskemu operaterju z dne 26. 3. 2013 oziroma poročilo o letni porabi zemeljskega plina za leto 2011 in 2012 nista ustrezno dokazilo. Položnice so plačevali redno, v dobri veri, da ravnajo prav, čeprav obvestila o nameravanem popisu niso prejeli.

Adriaplin je navedel, da popisi na tem odjemnem mestu niso bili uspešno izvedeni, ker je merilno mesto v zgradbi in popisovalec ni mogel dostopati do merilne naprave. Stranka je plačevala manjše zneske, kot bi jih morala. Merilno mesto stranke je na seznamu popisnih listin, popis merilnega mesta se je izvajal, a stanja niso pridobili. Menjava merilne naprave, izvedena 21. 3. 2011, je bila redna menjava. Navaja, da je bilo veliko komunikacije s stranko in da ima stranka vedno možnost reklamacije. Količine, ki izhajajo iz popisnih listin, so določene na podlagi standardnih obremenitvenih profilov.

Stranke se do izdaje odločbe niso poravnale.

Agencija je na podlagi 88. člena EZ pristojna za odločanje v sporih med sistemskim operaterjem in uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami v posamičnih zadevah, ki izvirajo iz dostopa do omrežja.

Stranka je odjemalec zemeljskega plina na odjemnem mestu št.

Agencija je v postopku presoja predvsem, ali je bil popis merilnega mesta izveden, ali so bila pri tem dosledno upoštevana pravila SPDO in Akta o metodologiji za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Uradni list RS št. 61/12 in 64/12), predvsem pa ali je Adriaplin stranko obvestil o nameravanem popisu oziroma podal zahtevo za dostop do merilnega mesta in ali je bila omrežnina pravilno obračunana oziroma ali so bili dobropis št. z dne 14. 1. 2013 in dobropis št. z dne 14. 1. 2013 ter račun št. z dne 28. 1. 2013 izstavljeni skladno z veljavno zakonodajo.

Skladno z 32. členom SPDO je končni odjemalec dolžan na podlagi prejetega obvestila sporočiti sistemskemu operaterju pravilen odčitek v roku in na način, ki ga določi sistemski operater, če sistemski operater zaradi odsotnosti končnega odjemalca ali zaradi drugih razlogov na strani končnega odjemalca ni mogel odčitati merilne naprave. Če končni odjemalec ne sporoči odčitka v določenem roku ali sistemskemu operaterju ne omogoči dostopa do merilne naprave, mu sistemski operater določi količino predanega zemeljskega plina glede na njegovo dinamiko odjema zemeljskega plina za obdobje najmanj enega leta. Končni odjemalec je skladno z 9. členom SPDO dolžan sistemskemu operaterju na njegovo zahtevo omogočiti dostop do merilnega mesta tako, da ta lahko neposredno odčita stanje merilne naprave oziroma da se nemoteno izvajajo drugi posegi in postopki povezani z merilnim mestom.

Agencija ugotavlja, da popis merilne naprave na odjemnem mestu št. v letih 2010, 2011 in 2012 s strani Adriaplina ni bil izveden. Navedeno agencija opira na predložene Popisne listine za januar 2010 – december 2010, iz katerih je razvidno, da se popis ni izvajal uspešno, saj v popisnih listinah ni navedenega novega stanja porabe zemeljskega plina, ki bi bil ugotovljen ob popisu. Prav tako agencija ugotovitev opira na izjavo Adriaplina, podano na ustni obravnavi, da se popis pri stranki ni izvajal uspešno, predloženo izjavo popisovalca spornega odjemnega mesta, iz katere prav tako izhaja, da se v preteklosti popis na spornem odjemnem mestu ni izvajal, in na poročila o porabi zemeljskega plina za leto 2011 in 2012, iz katerih prav tako izhaja, da popis ni bil izveden, saj je od 21. 3. 2011 dalje, to je na dan menjave števca, mesečna poraba zemeljskega plina znašala 0 m³.

Agencija dalje ugotavlja, da stranka obvestila o nameravanem popisu v skladu z 32. členom SPDO, niti zahteve za dostop do merilnega mesta v skladu z 9. členom SPDO ni prejela. V postopku je bilo ugotovljeno, da je stranka redno prejela račune in druga obvestila Adriaplina in ravnala kot dober gospodar, saj je v dobri veri redno plačevala račune, čemur pritrjuje tudi Adriaplin. Elektronsko sporočilo popisovalca vsebuje navedbo, da na odjemnem mestu stranke nikogar ni doma oziroma v času popisa nihče ne odpre. Sporočilo pa ne vsebuje navedbe o tem, ali in kje bi bilo s strani popisovalca puščeno morebitno sporočilo o nameravanem popisu, temveč vsebuje le namig glede pridobitve kontaktne številke stranke za bodoče popise. Iz navedenega torej ne izhaja utečen postopek, iz katerega bi izhajalo, da je pri stranki bilo puščeno obvestilo o nameravanem popisu oziroma zahteva za dostop do merilnega mesta, temveč le nedostopnost plinomera na obravnavanem odjemnem mestu v času popisa. Iz izjave popisovalca tudi ne izhaja, da je bilo pri stranki kadarkoli puščeno obvestilo o nameravanem popisu oziroma zahteva za dostop do merilnega mesta. Ugotovitev agencija dodatno opira tudi na prepričljivo izjavo stranke, da obvestila o nameravanem popisu merilne naprave ni prejela. Agencija meni, da bi se stranka, če bi prejela obvestilo o nameravanem popisu, tudi ustrezno odzvala Adriaplino. Poleg tega agencija navedeno opira tudi na dejstvo, da je bila stranka tista, ki je opozorila na nepravilnosti. Stranka je namreč Adriaplin dne 21. 1. 2013 telefonsko opozorila na prejeta dobropisa št. z dne 14. 1. 2013 in št. z dne 14. 1. 2013, ki sta vsebovala podatke, ki so močno odstopali od dejanske porabe. Slednje bi po mnenju agencije moral ugotoviti že Adriaplin kot sistemski operater na podlagi mesečne porabe, ki izhaja iz poročil o letni porabi zemeljskega plina. Če bi namreč Adriaplin uspešno opravljal redne popise, do tako visokih odstopanj v zvezi s porabo zemeljskega plina pri stranki ne bi prišlo. Zaradi tega agencija ne more pritrditi navedbam Adriaplina, ko zatrjuje, da je razlog za napačno vodenje stanja merilne naprave, ki je znašalo 0 m³ od 21. 3. 2011 dalje, v neodzivnosti uporabnika na izdani poročili za leto 2011 in 2012 o letni porabi zemeljskega plina. Vsebina poročila o letni porabi zemeljskega plina, na katerega se sklicuje Adriaplin, se razlikuje od vsebine obvestila o nameravanem popisu kakor tudi zahtevi za dostop do merilnega mesta in ga posledično ni mogoče šteti za dokazilo v smislu 32. člena SPDO oziroma 9. člena SPDO. Iz poročila o letni porabi zemeljskega plina namreč izhaja le navedba, da lahko odjemalec v pisni obliki v določenem roku obvesti Adriaplin, če pogodbeni podatki o odjemnem mestu ne ustrezajo dejanskemu stanju, ne vsebuje pa navedbe, da je sistemski operater poskušal odčitati merilno napravo v odsotnosti stranke, niti ne vsebuje zahteve za dostop do merilnega mesta. Adriaplin v postopku tudi ni predložil drugega ustreznega pisnega dokazila (npr. potrdilo o prejemu, poštna povratnica, izvod obvestila o popisu stanja plinomera, ki ga je popisovalec pustil pri stranki, ipd.), s čimer bi dokazoval prejem obvestila o nameravanem popisu oziroma zahteve za dostop do merilnega mesta stranke. Iz vsega navedenega tudi izhaja, da dobropis št. z dne 14. 1. 2013 in št. z dne 14. 1. 2013 nista pravilna, saj sta bila izdana, na podlagi napačno določenih količin zemeljskega plina, saj Adriaplin ni uspešno izvajal odčitkov.

Dalje agencija ugotavlja, da Adriaplin od stranke ni zahteval, da mu sporoči pravi odčitek v roku in na način, kot ga je skladno s SPDO sam določil, temveč je količine določil neposredno na podlagi standardnega obremenitvenega profila. S tem stranki v spornem obdobju ni bila dana možnost plačila po dejanski porabi.

Akt o metodologiji za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Uradni list RS št. 61/12 in 64/12) v 22. členu določa, da izda sistemski operater račun 10 dni po zaključku obračunskega obdobja. Na podlagi 36. člena SPDO sistemski operater izstavi račun za vsako obračunsko obdobje na podlagi podatkov o distribuirani količini zemeljskega plina. Obračunsko obdobje je časovni interval med dvema odčitkoma merilne naprave, opravljenima s strani pooblaščenih oseb sistema operatorja, in znaša en mesec za uporabnike z vgrajeno spominsko enoto in eno leto za uporabnike z merilno napravo brez vgrajene spominske enote. Agencija na podlagi predloženih dokazil in izjav strank ugotavlja, da se količine, ki izhajajo iz računa št. z dne 28. 1. 2013, nanašajo na obdobje od 21. 3. 2011 do 21. 1. 2013, to je od dneva izvedenega popisa ob menjavi številca do dneva, ko je stranka sporočila odčitek Adriaplina. Na podlagi SPDO je stranka uvrščena med uporabnike z merilno napravo brez vgrajene spominske enote, zato znaša za njo obračunsko obdobje eno leto. Izdan račun št. z dne 28. 1. 2013 pa se nanaša na 22 mesecev, kar je v nasprotju s SPDO.

Na podlagi vsega navedenega, agencija ugotavlja, da je Adriaplin kršil 36. člen SPDO, saj ni obračunal omrežnino za obračunsko obdobje kot je določeno v SPDO in tako stranki z računom št. z dne 28. 1. 2013 napačno obračunal omrežnino za distribucijo zemeljskega plina, zato je bilo odločeno kot izhaja iz druge točke izreka.

Agencija lahko pri svojem odločanju skladno s prvim odstavkom 88. člena EZ z odločbo ugotovi nezakonitost določenega ravnanja in z odločbo naloži sistemskemu operaterju sprejem ustreznih ukrepov ter sklenitev ustreznih pogodb za odpravo nezakonitosti oziroma neskladnosti s predpisi ter splošnimi in posamičnimi akti, izdanimi za izvrševanje javnih pooblastil. Skladno z navedeno določbo je Adriaplin dolžan izstaviti račun skladno s predpisi, in sicer je račun št. z dne 28. 1. 2013 dolžan popraviti tako, da se bo obračunana količina nanašala le na leto 2012. Ob tem naj Adriaplin smiselno upošteva določbo 32. člena SPDO oziroma izda popravljeni račun ob upoštevanju porabljenih količin za leto 2012, kot izhaja iz Poročila o porabi zemeljskega plina za leto 2012 (skupaj obračunana poraba po EMP v letu 2012). Prav tako je Adriaplin dolžan odpraviti dobropis št. z dne 14. 1. 2013 in št. z dne 14. 1. 2013, saj sta bila izdana na podlagi nepravilno določenih količin zemeljskega plina. Na podlagi navedenega je agencija odločila, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

Agencija ni pristojna za presojo zastaranja obveznosti, ki spada v pristojnost sodišča. Prav tako agencija ni pristojna za nadzor nad izvajanjem 42.a člena EZ, saj navedeno področje na podlagi XIII. poglavja EZ spada v pristojnost Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor. Iz navedenega razloga je agencija zahtevek stranke v obeh delih zavrgla, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži izvršitve, kot izhaja iz četrte točke izreka te odločbe, na podlagi petega odstavka 258. člena ZUP.

V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz pete točke izreka te odločbe.

Ta odločba je takse prosta skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, v 15 dneh po prejemu odločbe ter je treba plačati takso po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah v znesku 18,12 EUR na podračun št. 01100-1000315637, sklic na št. 11 24309-7111002. Morebitna pritožba se vloži pisno, neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri Javni agenciji Republike Slovenije za energijo, Strossmayerjeva 30, 2000 Maribor.