

Številka: 452-12/2015-08/628
Datum: 13. 4. 2016

Agencija za energijo izdaja na podlagi določbe enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15), v zvezi s pritožbama vlagateljev - solastnic stavbe na naslovu, zoper sklep,, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, zoper sklep, št., ki ga je dne 18. 12. 2015 izdala, **se zavrnela.**
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Družba je izdala odločbo – soglasje za priključitev (v nadaljnjem besedilu: odločba). Z navedeno odločbo je kot organ prve stopnje vložnikom, ki so dne 13. 5. 2015 podali enotno vlogo za izdajo soglasja za priključitev izdala soglasje za priključitev za objekt (v nadaljevanju objekt). Navedena odločba je bila izdana pod določenimi elektroenergetskimi, tehničnimi in ostalimi pogoji od katerih je bilo med drugim določeno, da se vgradi priključno merilna omara (v nadaljevanju PMO) za dve merilni mesti na fasado objekta, da se izvede nov zunanji priključni vod od razdelilne omarice na podstrešju do nove PMO, da se v PMO prestavi obstoječa merilna naprava ter da vse stroške prestavitve merilnega mesta št. nosijo vložniki. Zoper navedeno odločbo sta se pritožili Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je z odločbo št. z dne 6. 11. 2015 odločbo – soglasje za priključitev št. odpravila ter zadevo vrnila družbi v dopolnitev postopka in ponovno odločanje. Družba je dne 18. 12. 2015 izdala sklep št. s katerim je postopek skladno z prvim odstavkom 147. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10 in 82/13, v nadaljevanju ZUP) prekinila, do pravnomočne oziroma dokončne odločitve sodišča.

Zoper naveden sklep se je pritožila (v nadaljevanju pritožnica), ki je v svojem dopisu z dne 6. 1. 2016, navedla, da se merilno mesto, za katero želijo solastniki pridobiti soglasje za priključitev, nahaja v pritličju objekta in je popolnoma ločeno od stanovanjskega dela, ki je v lasti, Nadalje je pritožnica navedla, da med solastniki ne gre za delitev dediščine, je pa navedla, da obstajajo med njimi (tj. med vlagatelji zahteve za izdajo soglasja za priključitev in) nerešena nesoglasja.

Družba je navedeno pritožbo, posredovala v solastnikom objekta, da se o tem izjavijo. je podal odgovor z dne 15. 2. 2016, v katerem je navedel, da želi,

AGENCIJA ZA ENERGIJO

Strossmayerjeva 30, 2000 Maribor

p. p. 1579

Telefon: [02] 234 03 00

Telefaks: [02] 234 03 20

www.agen-rs.si

info@agen-rs.si

MATIČNA ŠTEVILKA: 1993666, ID ŠTEVILKA ZA DDV: SI45123136, PODRAČUN PRI UJP: SI56 0110 0637 0216 431

da se razjasni njegov status v tem postopku, ter da je pritožbo potrebno zavreči. Nadalje jetudi med drugim navedel, da v zvezi s predmetno hišo na Okrajnem sodišču v poteka nepravdni postopek za razdelitev solastnine na nepremičnini pod opr. št. ter pri tem navedel, da med solastniki že nekaj časa ostajajo nesoglasja glede razdelitve navedene nepremičnine.

Pritožba, kot tudi pritožba sta dovoljeni, pravočasni in vloženi po upravičeni osebi. Sicer je pooblaščenec, v svojem dopisu z dne 15. 2. 2016 med drugim tudi navedel, da je pritožba vložena prepozno, saj je izpodbijani sklep prejela dne 21. 12. 2015, medtem, ko je iz dohodnega žiga razvidno, da je bila njena pritožba prejeta 11. 1. 2016, kar je po poteku 15 dnevne pritožbenega roka. Ob tem agencija ugotavlja, da se skladno s drugim odstavkom 68. člena ZUP šteje, da če se vloga pošlje priporočeno po pošti, se za dan, ko je organ prejel vlogo, šteje dan oddaje na pošto. Glede na to, da je oddala priporočeno pošiljko na pošto dne 30. 12. 2015, kar je znotraj 15 dnevne pritožbenega roka, se šteje, da je vložena pravočasno.

Pritožbi nista utemeljeni.

Obe pritožnici v svojih »pritožbah« opisujeta predvsem nesoglasja med vlagatelji zahteve za izdajo soglasja za priključitev ter, ki na navedenem naslovu tudi živi ter pri tem ugovarjata navedbi družbe, ki je v obrazložitvi izpodbijanega sklepa zapisala, da gre v konkretnem primeru za »spor o delitvi dediščine«.

Agencija, kot organ druge stopnje ob proučitvi konkretne upravne zadeve ponovno ugotavlja (kot je že ugotovila z odločbo št. z dne 6. 11. 2015), da je iz Rednega izpisa iz zemljiške knjige na dan 4. 4. 2016 (ID znak, stavba št....., k.o.) razvidno, da so na objektu -, stoječem na parc. št. k.o. vpisani sledeči solastniki in sicer, Prav tako iz navedenega izpisa razvidno, da je na navedenem objektu z dne 9. 10. 2015 vpisana zaznamba spora o pridobitvi lastninske pravice, iz česar nedvomno izhaja, da poteka pred sodiščem postopek za razdelitev solastnine navedene nepremičnine in ne »spor o delitvi dediščine«, kot se je napačno izrazila v obrazložitvi sklepa družba, Napačno uporabljen izraz, pa ne vpliva na odločitev, ki je, da se postopek izdaje soglasja za priključitev prekine skladno s prvim odstavkom 147. člena ZUP.

Ne glede na to, agencija ponovno poudarja, da je priključitev na omrežje z električno energijo za objekt, ki je izvedljiva le ob premestitvi priključno merilne omarice, šteti za posel rednega upravljanja, saj brez tega ni mogoče doseči pogojev za bivanje in osnovnega namena večstanovanjske stavbe, same priključitve pa tudi ni mogoče izvesti brez posega na skupni del. Priključitev na omrežje električne energije in posledična namestitve merilne omarice je posel rednega upravljanja, za katerega je torej potrebno soglasje solastnikov, katerih idealni deleži sestavljajo več kot polovico njene vrednosti. Ker so solastniki na navedenem objektu poleg vlagateljev zahteve za priključitev tudi, katerih idealni deleži sestavljajo več kot polovico njene vrednosti, jih je družba pravilno vključila v postopek izdaje soglasja za priključitev.

Ker pa, kot že zgoraj ugotovljeno, poteka pred sodiščem postopek za razdelitev solastnine navedene nepremičnine in sicer med strankami, ki so tudi stranke v konkretnem upravnem postopku, prav tako pa sodišče razrešuje vprašanje razdelitve solastnine na nepremičnini, ki se obravnava v konkretnem upravnem postopku,

predstavlja postopek pred Okrajnem sodiščem v, voden pod Opr. št. samostojno pravno celoto, za katero družba ni pristojna, vendar pa je rešitev vprašanja lastništva oziroma solastništva na naslovu, ključna za odločitev v konkretnem upravnem postopku. Družba je tako ravnala pravilno, ko je konkretni upravni postopek skladno s 147. členom ZUP s sklepom št. z dne 18. 12. 2015 prekinila. Upravni postopek bo družba nadaljevala, ko bo sodba, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v pod Opr. št., postala pravnomočna.

Glede na navedeno agencija ugotavlja, da je družba, kot organ prve stopnje izpodbijan sklep izdala skladno z veljavno zakonodajo, zaradi česar je odločila, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, zato je agencija odločila kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Ne glede na vse zgoraj navedeno, agencija tudi ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za obnovo postopka, kot se je v prvi točki izreka izpodbijanega sklepa napačno izrazila družba, temveč gre za postopek, ki je bil vrnjen v dopolnitev in ponovno odločanje. Za obnovo postopka gre namreč v primerih, ki so določeni v 260. – 272. členih ZUP, zato agencija družbi predlaga, da se v bodoče izogiba uporabe tega pojma, kadar gre zgolj za dopolnitev postopka in ponovno odločanje.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Steje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.

