

Številka: 452-13/2020-03/622
Datum: 7. 7. 2020

Agencija za energijo izdaja na podlagi enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo in 65/20) v zvezi s pritožbo družbe, zoper Sklep o zavržbi št. z dne 28. 4. 2020, ki jo je izdal distribucijski operater,, po pooblaščenih osebah in, zaposlenih pri družbi, v zadevi izdaje soglasja za priključitev vetrne elektrarne..... na parceli št. k.o. naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi družbe, zoper Sklep o zavržbi št. z dne 28. 4. 2020 se ugoti, odločba se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Družba (v nadaljevanju organ prve stopnje), je v postopku odločanja o vlogi družbe (v nadaljevanju pritožnik), izdala Sklep o zavržbi št. z dne 28. 4. 2020 (v nadaljevanju sklep), s katerim je zavrgla vlogo pritožnika za izdajo soglasja za priključitev vetrne elektrarne, ker pritožnik kljub pozivu ni dopolnil svoje vloge z gradbenim dovoljenjem za vetrno elektrarno, c-faktorjem prispevka naprave k flikerju, tehničnimi podatki o generatorju in dokazilom o lastništvu parcele ali overjeno najemno pogodbo.

V zvezi z izdanim sklepom je pritožnik vložil pritožbo, ki jo je Agencija za energijo (v nadaljevanju organ druge stopnje) prejela 1. 6. 2020. Po mnenju pritožnika je bila vloga pravočasno dopolnjena in vse pomanjkljivosti odpravljene, prav tako pa je bila napačna ugotovitev organa prve stopnje glede ustreznosti dopolnitve vloge iz naslova gradbenega dovoljenja.

Odločanje organa druge stopnje o pritožbi je urejeno v določbah Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP), in sicer v členih od 246. do 259. Organ druge stopnje v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa mora preizkusiti, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon (drugi odstavek 247. člen ZUP).

Organ druge stopnje po proučitvi pritožbe in prejete dokumentacije organa prve stopnje v predmetni zadevi ugotavlja, da organ prve stopnje ni popolno ugotovil

dejanskega stanja. Tretji odstavek 147. člena EZ-1 določa, da mora imetnik soglasja za priključitev, ki gradi nov objekt, v roku iz drugega odstavka 147. člena EZ-1 (torej v roku dveh let) predložiti dokončno gradbeno dovoljenje, s čimer se izdanemu soglasju za priključitev veljavnost podaljša za obdobje veljavnosti predloženega gradbenega dovoljenja. Tako organ druge stopnje ne more slediti navedbam organa prve stopnje, da nepopolnost vloge med drugim temelji na dejstvu, da pritožnik ni predložil veljavnega gradbenega dovoljenja. Na podlagi prvega odstavka 147. člena EZ-1 je treba za novogradnjo elektrooperaterju predložiti kvečjemu idejno zasnovo ali idejni projekt, skladno z zakonodajo, ki ureja graditev objektov.

Dalje organ druge stopnje ne more slediti navedbam organa prve stopnje, da vlogi ni bil predložen c-faktor prispevka naprave k flikerju. V dokumentu Grid Performance proizvajalca Vensys, ki ga je pritožnik priložil k dopolnitvi vloge dne 24. 2. 2020 so obravnavane omrežne lastnosti vetrne elektrarne, ki se med drugim nanašajo tudi na obrazložitev c-faktorja kot flikerja (vpliv z vidika delovanja konkretnega modela vetrne elektrarne), njegova obrazložitev pa je navedena v dokumentu od 14. strani naprej. Glede na navedeno organ druge stopnje ugotavlja, da je bila vloga pritožnika tudi v tem delu ustrezno dopolnjena in zato ni razloga, da bi se vloga iz tega razloga lahko zavrgla.

Glede navedbe organa prve stopnje, da k vlogi niso bili predloženi tehnični podatki generatorja, organ druge stopnje ugotavlja, da je po dopolnitvi vloge pritožnika potekalo usklajevanje med organom prve stopnje in pritožnikom preko elektronske pošte, kjer je pritožnik z elektronskim sporočilo z dne 21. 4. 2020 na poziv organa prve stopnje dodatno pojasnil tehnične podatke glede izhodne moči oziroma navidezno izhodne moči vetrne elektrarne. Prav tako iz spisne dokumentacije izhaja, da so bili 30. 4. 2020 na elektronski naslov organa prve stopnje (.....) posredovani tudi tehnični podatki investitorja za VE kVA, VS Organ druge stopnje tako ugotavlja, da je bil posledično tudi ta razlog za zavržbo vloge pritožnika s tem odpravljen.

Zadnji razlog zavržbe vloge pritožnika se je nanašal na dejstvo, da pritožnik ni predložil dokazila o lastništvu parcele oziroma dokazilo o razpolaganju z nepremičnino. Organ druge stopnje ugotavlja, da se v posredovani spisni dokumentaciji nahaja kopija Služnostne pogodbe med služnostnim zavezancem, družbo, lastnikom parcele št. k.o. in služnostnim upravičencem, pritožnikom, h kateri je 17. 2. 2020 izdal potrdilo o overitvi podpisu notar Glede na navedeno je bila vloga pritožnika tudi v tem delu dopolnjena. Če bi organ prve stopnje dvomil v verodostojnost kopije posredovanega dokumenta, bi lahko od pritožnika dodatno zahteval overitev kopije dokumenta, kar pa organ prve stopnje ni storil.

Zaradi vsega navedenega organ druge stopnje skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Po navedeni določbi ZUP je organ druge stopnje dolžan opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa je na to stališče vezan in mora izdati novo odločbo. Ta se izda v ponovnem postopku po dopolnitvi postopka.

V ponovnem postopku odločanja o vlogi pritožnika mora organ prve stopnje ponovno proučiti vlogo pritožnika in njegove dopolnitve ter ugotoviti dejansko stanje ob upoštevanju izpolnjevanja procesnih predpostavk, prav tako pa mora v ugotovitvenem

postopku skladno z določili ZUP pritožniku dati možnost, da se o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, tudi izreče.

Glede na obrazloženo je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe drugi posebni stroški niso nastali, zato je organ druge stopnje v skladu s 118. členom ZUP odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Ta odločba je takse prosta skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni rednega pravnega sredstva na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 – skl. US, 119/08 – odl. US, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).