



Številka: 452-1/2016-06/622
Datum: 13. 6. 2016

Agencija za energijo izdaja na podlagi tretjega odstavka 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju ZUP) in na podlagi določbe enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15), v zvezi s pritožbo vlagatelja, zoper odločbo – Soglasje za priključitev št., ki ga je izdala družba, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi vlagatelja,, **se ugotovi.**
2. Odločba – Soglasje za priključitev št., ki ga je izdala družba, **se odpravi** ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.
3. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

Družba, (v nadaljevanju organ prve stopnje) je izdala odločbo – Soglasje za priključitev št. (v nadaljevanju odločba). Z navedeno odločbo je organ prve stopnje, na podlagi vloge vlagatelja (v nadaljevanju pritožnik), ki jo je organ prve stopnje prejel dne 20. 11. 2015, izdal soglasje za spremembo merilnega mesta št. na način, da se med drugim zaradi razdelitve moči merilnega mesta spremeni priključna moč pri odjemu iz distribucijskega sistema na 55 kW, se vgradi priključna omara na stalno dostopnem mestu na objektu parc. št., kamor se prestavi merilno mesto št., ki je predmet razdelitve moči in da se obstoječi merilni mesti št. in št. prestavi na stalno dostopno mesto iz objekta parc. št. na objekt parc. št.

V pritožbi je pritožnik ugovarjal ugotovljenemu dejanskemu stanju glavne varovalke, ki se deli na dva dela, ki naj bi bile 160 A. Prav tako navaja, da naj bi bile merilne omarice za stanovanjski del protizakonito in brez njegovega soglasja predstavljene iz parc. št. na parc. št. Tudi stanovanjski del naj bi bil brez njegovega soglasja priključen na električni vod ter je bil na parc. št. postavljen električni drog. Zato predlaga da se električni vod razdeli na dva dela po 80 A, da za stanovanjski del nosi stroške ter da se odstrani električni drog na parc. št.

Organ prve stopnje je s spisom Agenciji za energijo (v nadaljevanju agencija) predložil tudi Informacijo/razdelitev obstoječega merilnega mesta št. oz. ločitev instalacij, z dne 4. 2. 2016 (znak), ki sta jo podala, takratna solastnika parc. št. in (v nadaljevanju takratna solastnika). V tej informaciji takratna solastnika

pojasnjujeta, da so vse tri stranke, pritožnik in takratna solastnika bile prisotne na ustni obravnavi dne 15. 12. 2015 in so se s podpisom zapisnika strinjale, z dogovorjeno vsebino, na podlagi katere je organ prve stopnje izdal tudi odločbo - Soglasje za priključitev št. (v nadaljevanju odločba), ki sta jo prejela takratna solastnika. Zato se jima zdi pritožba nerazumljiva, saj s pritožbo nasprotuje ureditvi, ki je bila dogovorjena na ustni obravnavi. Prav tako pojasnjujeta, da pritožnik pritožbi ni predložil načrta električnih instalacij, na katere se v pritožbi sklicuje in iz katerega naj bi bilo razvidno drugačno dejansko stanje, kot ga je ugotovil iz, ki je ugotovil dejansko stanje 3 x 100 A. Zavračata tudi navedbe pritožnika, da so bile merilne omarice za stanovanjski del predstavljene nezakonito in brez soglasja, saj naj bi se ta dela izvršila pred leti pred njegovimi očmi in ga do danes to tudi ni motilo. Takratna solastnika vztrajata na prvotnem in usklajenem predlogu, kot je bil sprejet na ustni obravnavi, to je 3 x 80 A, kar pomeni 3 x 50 A plus dokup do manjkajočih 3 x 80 A.

Agencija je z dopisom št. z dne 7. 4. 2016 pozvala organ prve stopnje, da agenciji posreduje še pojasnila v zvezi s trenutnim dejanskim stanjem priključne moči in jakosti omejevalca toka na merilnem mestu št., pojasnila v zvezi z že izdanimi soglasji za merilna mesta, navedena v odločbi organa prve stopnje in morebitno drugo dokumentacijo, ki še ni bila predložena agenciji skupaj s spisom.

Organ prve stopnje je na podlagi poziva, z dopisom št. z dne 12. 4. 2016, posredoval pojasnila glede veljavnih elektroenergetskih soglasij, katera so navedena v odločbi, pojasnilo, da soglasja za priključitev za merilno mesto št. ni najdeno v arhivu ter, da je trenutno stanje priključne moči in jakost omejevalca toka na merilnem mestu št. 66 kW, oziroma 3x100 A.

Agencija v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da je bila s pritožnikom in pooblaščenko takratnih solastnikov,, izvedena ustna obravnava dne 15. 12. 2015, na kateri je bilo dogovorjeno, da obstoječe merilno mesto ostane, priključna moč, pa se deli še, vsakemu do ene polovice in da se obstoječa priključna moč pri vsakem poveča na 3x80 A, ter da se obstoječi merilni mesti št. in št. prestavita na drug objekt. Iz zapisnika z dne 15. 12. 2016 in obrazložitve odločbe z dne 4. 1. 2016, ki je bila vročena le pritožniku, ni razvidno, da bi pritožnik svoj zahtevek spremenil oziroma razširil tudi na prestavitev lokacije merilnih mest št. in št., zato agencija ugotavlja, da se odločbe z dne 4. 1. 2016 ne da preizkusiti, saj v obrazložitvi odločbe ni naveden konkretni zahtevek stranke in njegove morebitne razširitve ali spremembe. Agencija ugotavlja, da je organ prve stopnje ravnal nepravilno, saj je postopek razširil tudi na spremembo lokacije merilnih mest št. in št. in odločil v zadevi brez konkretne zahteve stranke po spremembi lokacije. Pritožnik je namreč s svojo vlogo zahteval spremembo merilnega mesta št. na način, da se obstoječe merilno mesto razdeli na dve merilni mesti, vsaka na polovico obstoječe priključne moči, vloga pa ne vsebuje tudi zahteve za prestavitev lokacije obstoječih merilnih mest št. in št. Prav tako iz odločbe z dne 4. 1. 2016 ni razvidno, da bi bil zahtevek pritožnika kasneje spremenjen ali razširjen, iz česar je sklepati, da je organ prve stopnje odločil o

razširjeni zadevi brez zahteve stranke. Ker organ prve stopnje v odločbi z dne 4. 1. 2016 ni navedel konkretnih zahtevkov pritožnika in njegovih morebitnih razširitev ali sprememb, je nepopolno ugotovil dejansko stanje, saj ni navedel in obrazložil vseh dejstev, pomembnih za izdajo odločbe in ni navedel dokazov, na katera je oprl svojo odločitev ter posledično ni navedel razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, zaradi česar se izreka odločbe tudi ne da preizkusiti.

Na podlagi 128. člena ZUP lahko v stvareh, v katerih je po zakonu za začetek upravnega postopka in za sam postopek potrebna zahteva stranke, organ začne in vodi postopek samo, če je taka zahteva podana. Ta zahteva se nanaša tudi na pravico stranke, da lahko med postopkom do izdaje odločbe, skladno s 133. členom ZUP, svoj zahtevek razširi ali spremeni. Nadalje ZUP v 214. členu med drugim natančno določa, kaj vsebuje obrazložitev in sicer razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

Agencija tako ugotavlja, da gre v predmetni zadevi za bistveno kršitev pravil postopka, pri kateri se odločba odpravi ne glede na to, ali bi kot taka lahko vplivala na pravilnost odločitve. Te kršitve so določene v prvem odstavku 237. člena ZUP, med katere med drugim spada tudi nezmožnost preizkusiti odločbo. Odločbe se ne da preizkusiti v primeru, kadar je odločba tako pomanjkljiva, da sploh ni mogoče presoditi, ali je zakonita, med drugim tudi takrat, kadar izdana odločba nima obrazložitve ali bistvenih delov obrazložitve, pa bi jo po zakonu morala imeti, saj ni mogoče presoditi utemeljenost izreka odločbe, zato mora organ prve stopnje v obrazložitvi odločbe navesti vsa dejstva in dokazila, ki so ga vodila pri odločanju. Agencija se do ostalih pritožbenih navedb pritožnika ni opredeljevala, saj bo moral organ prve stopnje v ponovljenem postopku dopolniti in obrazložiti dejansko stanje in bo šele s tem v celoti mogoče odločbo preizkusiti tudi v tem delu. Glede na navedeno je agencija odločila, kot izhaja iz prve in druge točke izreka te odločbe.

Glede na to, da agencija ugotavlja, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, mu vrača zadevo skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP v ponovni postopek z navedbami, glede česa je treba dopolniti postopek. Organ prve stopnje bo tako v ponovnem postopku moral izvesti dopolnitev postopka ob upoštevanju vseh zgoraj navedenih procesnih pravil ter šele nato izdati odločbo, ki bo zajemala polno obrazložitev.

Agencija napotuje organu prve stopnje, da v dopolnitvenem postopku upošteva tudi določbe sedmega odstavka 9. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/04, 23/07, 17/14 - EZ-1; v nadaljevanju Uredba), ki določa, da je na enem priključku lahko priključen le en uporabnik omrežja. Na obstoječi priključek pa se lahko priključijo novi uporabniki le, če je v skladu s splošnimi pogoji zagotovljeno, da tisti del priključka, ki ga uporabljata dva ali več uporabnikov omrežja, postane sestavni del distribucijskega omrežja.

Agencija ugotavlja, da iz izdane odločbe dne 4. 1. 2016 ne izhaja, da bi organ prve stopnje v tem primeru uporabil določbe 9. člena Uredbe, saj iz izdane odločbe ni

razvidno, da se je naveden člen dejansko uporabil in tudi ni urejen status tistega dela priključka, ki ga uporabljata dva uporabnika in, ki bi morala postati sestavni del distribucijskega omrežja.

Zato agencija nalaga organu prve stopnje, da v obnovitvenem postopku upošteva in jasno ugotovi dejansko stanje in ustrezno razjasni in obrazloži posamezne odločitve ter v postopku upošteva navedbe agencije.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, zato je odločeno, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo pritožba ni dovoljena v skladu s prvim odstavkom 418. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15). Prav tako ni dopusten upravni spor na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 –odl. US, 62/10, 98/11 – Odl. US in 109/12).