



Številka: 452-23/2021/2
Naš znak:
Datum: 10.05.2021

Agencija za energijo izdaja na podlagi enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20 in 158 - ZURE) in v povezavi s pritožbo, zoper Sklep št. 1228909 z dne 12. 4. 2021 sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo..... ki jo zastopa direktor, po pooblaščenih osebah in, zaposlenih pri družbi, podjetje za distribucijo električne energije,, v zadevi izdaje soglasja za priključitev enostavnega objekta naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, zoper Sklep št. 1228909 z dne 12. 4. 2021 se ugotovi, sklep se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, (v nadaljevanju organ prve stopnje) je po pooblaščenih osebah 12. 4. 2021 izdala Sklep št. 1228909 (v nadaljevanju sklep) o zavržbi vloge, (v nadaljevanju pritožnik) za izdajo soglasja za priključitev nezahtevnega oziroma enostavnega objekta na parc. št., k.o., ker vloga v določenem roku ni bila ustrezno dopolnjena.

Pritožnik je 28. 4. 2021 pri organu prve stopnje vložil pritožbo zoper izdani sklep, ki jo je Agencija za energijo (v nadaljevanju organ druge stopnje) prejela 5. 5. 2021. V pritožbi je pritožnik ugovarjal zavržbi vloge, saj naj bi zahtevane dopolnitve posredoval v predpisanem roku.

Odločanje organa druge stopnje o pritožbi je urejeno v določbah Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE, v nadaljevanju ZUP), in sicer v členih od 246 do 259. Organ druge stopnje v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa mora preizkusiti, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon (drugi odstavek 247. člen ZUP).

Bistveno vprašanje v obravnavani zadevi je, ali je organ prve stopnje pri izdaji izpodbijanega sklepa oziroma v postopku odločanja o izdaji soglasja za priključitev enostavnega objekta pritožnika pravilno uporabil določbe Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo in 65/20; v nadaljevanju EZ-1) in na njegovi podlagi izdane splošne akte in ali je pri tem upošteval pravila postopka, kot jih določa ZUP.

Soglasje za priključitev na sistem ureja EZ-1 v 147. členu, ki določa, da mora potencialni uporabnik sistema za priključitev na prenosni ali distribucijski sistem pridobiti soglasje za priključitev. O izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev odloča po javnem pooblastilu distribucijski operater z odločbo v upravnem postopku, s katero se določijo priključno mesto in pogoji za priključitev. Podrobnejše pogoje za soglasje za priključitev na sistem urejajo Sistemska obratovalna navodila za distribucijski sistem električne energije (Uradni list RS, št. 7/21, v nadaljevanju SONDSEE).

Pritožnik je podal vlogo za izdajo soglasja za priključitev enostavnega objekta 11. 3. 2021, ker pa vloga ni bila popolna, ga je organ prve stopnje pozval, da svojo vlogo dopolni z dokazili, da je postavitve enostavnega objekta veljavna in skladna z veljavnimi prostorskimi akti (lokacijska informacija oziroma gradbeno dovoljenje), ter z izjavo občine, da je postavitve enostavnega objekta skladna z veljavnimi prostorskimi akti in ni izkazana prepoved priključevanja na javno elektroenergetsko omrežje. Pritožnik je na podlagi poziva organa prve stopnje svojo vlogo dopolnil in med drugim predložil lokacijsko informacijo in pismo o nameri lastnikov parcel o skupni priključitvi na NN-omrežje.

Glede navedenega organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje v izpodbijanem sklepu nepravilno ugotovil, da pritožnik vloge ni ustrezno dopolnil in je zato ni bilo mogoče obravnavati kot popolne.

Vloga je nepopolna, če ne vsebuje vseh podatkov, določenih v 66. členu ZUP, vsebovati pa mora tudi druge sestavine, kot jih določa zakon ali drug predpis. Vsebina obveznih splošnih in tehničnih podatkov, ki jih mora vsebovati vloga, je določena v 98. členu SONDSEE.

Po 67. členu ZUP se lahko vloga zavrže, če gre za formalno nepopolno vlogo in se stranka ni odzvala na poziv organa. Če pa je vloga formalno popolna in se stranka pozove, naj izkaže določena dejstva in predloži dokaze, se organ ravna po 140. členu ZUP in odloči na podlagi že ugotovljenih dejstev z meritorno odločbo. Organ namreč vloge ne more zavreči, kot da le-ta ne bi bila vložena, če je vloga formalno popolna, ni pa predloženih dokazov, ki utemeljujejo zahtevek stranke, temveč mora postopek nadaljevati ter odločiti na podlagi dokazov, s katerimi razpolaga.

Ker je organ prve stopnje od pritožnika s pozivom z dne 22. 3. 2021 zahteval dodatna dokazila, ki niso bila sestavni del same vloge iz 98. člena SONDSEE, temveč je s temi dokazili ugotavljal dejstva, na podlagi katerih bi nato sprejel odločitev, bi moral v

postopku sprejeti meritorno odločitev (z odločbo) in ne zavreči vloge. Prav tako je imel organ prve stopnje na podlagi od pritožnika predložene lokacijske informacije, iz katere jasno izhaja, da Nezahtevni in enostavni objekti ne smejo imeti samostojnih priključkov na objekte gospodarske javne infrastrukture, pač pa so lahko priključeni le na obstoječe priključke (šesti odstavek 69. člena Odloča o občinskem prostorskem načrtu občine Šenčur), na voljo dovolj dejstev, da bi o zahtevi pritožnika lahko meritorno odločil.

Zaradi navedenega organ druge stopnje skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijani sklep odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Po navedeni določbi ZUP je dolžan organ druge stopnje opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa je na to stališče vezan in mora izdati novo odločbo. Ta se izda v ponovnem postopku.

Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti, odločiti o zahtevku pritožnika in izdati meritorno odločbo. V samem postopku pa mora upoštevati tudi določbe ZUP, ki se nanašajo na sam postopek, še posebej na pravico stranke o udeležbi v samem postopku po 146. členu ZUP.

Glede na obrazloženo in v skladu z 251. členom ZUP je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ druge stopnje v skladu s 118. členom ZUP odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Ta odločba je takse prosta skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš in 189/20 - ZFRO).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni rednega pravnega sredstva na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 -skl. US, 119/08 -odl. US, 107/09 -odl. US, 62/10, 98 -odl. US, 109/12 in 10/17 - ZPP-E).

