

Številka: 452-2/2019-02  
Datum: 25. 2. 2019

Agencija za energijo izdaja na podlagi določbe enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15) v zvezi s pritožbo vlagatelja ....., zoper sklep št. .... z dne 21. 1. 2019, ki ga je izdal sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, ....., po pooblaščenih osebah, ....., zaposlenemu pri ....., DE ....., naslednjo

### ODLOČBO

1. Pritožba vlagatelja ....., zoper sklep št. .... z dne 21. 1. 2019, ki ga je izdal sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, ....., se zavrne.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

### Obrazložitev:

Sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, ....., je po pooblaščenih osebah ....., zaposlenemu pri ....., DE ....., (v nadaljnjem besedilu organ prve stopnje), izdal sklep št. .... z dne 21. 1. 2019 (v nadaljnjem besedilu sklep), s katerim je vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za stanovanjski objekt na naslovu ....., na parceli št. .... v k.o. ...., ki jo je 10. 10. 2018 podal vlagatelj ..... (v nadaljevanju pritožnik), zavrnil. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je organ prve stopnje vlogo pritožnika zavrnil po drugem odstavku 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP), in sicer iz razloga, ker pritožnik v postavljenem roku svoje vloge ni ustrezno dopolnil.

Zoper navedeni sklep je pritožnik 25. 1. 2019 vložil pritožbo. Pritožnik je v pritožbi navedel, da je podal vlogo za priključitev na električno omrežje objekta, ki stoji na parceli ..... in ne ....., kot izhaja iz izpodbijanega sklepa. Pritožnik je tudi navedel, da je v sporu z ....., ki ni poskrbel za zemljiškoknjižni vpis prodaje in tudi ne daje soglasja za priključitev, zato je v postopku organu prve stopnje posredoval izpis iz zemljiške knjige, kjer je zavedeno, da je na njegovo ime (tj. ime pritožnika) vpisana hipoteka v višini ..... eurov za obe parceli, česar organ prve stopnje ni hotel upoštevati in tega v svojem sklepu tudi ne omenja. Prav tako je pritožnik navedel, da jim je podjetje ..... uredilo priklop na vodovodno omrežje na podlagi istega dokumenta. Pritožnik je tudi navedel, da se z drugo zadevo ukvarja odvetnica ..... in da so mu elektriko izklopili leta 2012 ter da je že ves čas v nemogočih pogojih, zaradi česar prosi, da se mu omogoči priključitev na električno omrežje.

Pritožba je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba ni utemeljena.

Iz dokumentacije, ki se nahaja v upravnem spisu organa prve stopnje, je razvidno, da je pritožnik pri organu prve stopnje 10. 10. 2018 na predpisanem obrazcu podal vlogo – enotna vloga za izdajo soglasja za priključitev za odjemalca EE, in sicer za objekt na parceli št. .... k.o. ...., kot izhaja tudi iz izpodbijanega sklepa organa prve stopnje, in ne za objekt na parceli št. .... k.o. ...., kot v pritožbi navaja pritožnik, zato agencija v tem delu pritožniku ne more slediti. Ne glede na to, pa iz Rednih izpisov zemljiške knjige z dne 14. 1. 2019 (v nadaljevanju ZKI)<sup>1</sup> izhaja, da je za obe parcelni številki (tako .... kot tudi ...., obe k.o. ....) vpisan kot lastnik do celote ....., pritožnik pa ima vpisano zgolj hipoteko za zavarovanje terjatve v višini ..... EUR.

Izdajo soglasja za priključitev poleg Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15, v nadaljevanju EZ-1) urejajo Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, 126/07, 37/11 - odl. US, 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SPDO), ki v 6. členu določajo pogoje, z izpolnitvijo katerih je stranka upravičena do izdaje soglasja za priključitev. V navedenem členu je namreč med drugim določeno, da mora stranka vlogi za izdajo soglasja za priključitev predložiti dokazilo o lastništvu oziroma pravici razpolaganja z nepremičnino oziroma objektom, če ni vpisana v zemljiško knjigo.

Organ prve stopnje je pritožnika tako z dopisom št. .... z dne 18. 10. 2018 kot tudi z dopisom št. .... z dne 6. 12. 2018 pozval, da v roku osmih dni dostavi dokazilo o lastništvu navedenega objekta ali soglasje lastnika ....., kot lastnika parcele št. .... in .... obe k.o. ...., v deležu 1/1 od celote (kot je zavedeno v izpisku iz zemljiške knjige z dne 14. 1. 2019). Na prvi poziv organa prve stopnje se je pritožnik odzval z dopisom z dne 25. 10. 2018, v katerem je prosil za 15-dnevno podaljšanje roka za dostavo dokazila za lastništvo zaradi zadržanosti svoje odvetnice. Na drug poziv pa iz upravnega spisa organa prve stopnje ni razvidno, da bi se pritožnik odzval s kakšnim dopisom, se pa v upravnem spisu nahajajo dokumenti, ki jih omenja organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa (tj. potrdilo Zdravstvenega doma .... z dne 20. 12. 2017 o bolnici .....; zdravniško potrdilo Zdravstvenega doma .... z dne 10. 10. 2016 za .....; potrdilo o prijavi stalnega prebivališča z dne 13. 10. 2014 za pritožnika; potrdilo o začasnem prebivališču z dne 28. 2. 2018 za osebo .....; dopis ....., kot tudi ZKI (redni izpis iz zemljiške knjige za parc. št. .... in ...., obe k.o. ....), na katere se v pritožbi sklicuje pritožnik, in sicer na način, da je v postopku priložil izpis iz zemljiške knjige in da v izpodbijanem sklepu ni bil upoštevan.

Agencija ugotavlja, da je organ prve stopnje preveril, ali je pritožnik lastnik nepremičnine s parcelno št. .... k.o. .... in ugotovil, da ta pogoj ni izpolnjen, kar izhaja iz obrazložitve izpodbijanega sklepa. Tej ugotovitvi je sledila tudi agencija, saj iz ZKI izhaja (kot je že zgoraj navedeno), da je za obe parcelni številki (tako .... kot tudi ...., obe k.o. ....) vpisan kot lastnik do celote ....., pritožnik pa ima vpisano zgolj hipoteko za zavarovanje terjatve v višini ..... EUR, kar tudi po mnenju agencije ne more predstavljati izpolnitev pogoja v skladu s 6. členom SPDO.

---

<sup>1</sup> Agencija je v Informacijskem sistemu eZK preverila stanje pri parc. št. .... in .... obe k.o. ...., ki pa je enako stanju, kot izhaja iz ZKI z dne 14. 1. 2019;

Zaradi navedenega agencija meni, da je vloga bila nepopolna v smislu 67. člena ZUP, saj ni vsebovala vsega, kar mora vsebovati vloga za izdajo soglasja za priključitev v skladu z določili 6. člena SPDO in je organ prve stopnje ravnal pravilno, ko jo je iz razloga, ker ni bila dopolnjena z ustreznim dokazilom, zavrnil.

Glede na obrazloženo in v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ druge stopnje v skladu s petim odstavkom 213. člena ZUP odločil, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

## **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Ta odločba je v upravnem postopku dokončna. Zoper njo ni dopusten upravni spor, ampak je morebitno tožbo dovoljeno vložiti zoper odločbo organa prve stopnje. Tožbo je treba vložiti v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16 in 10/17 – ZPP-E) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča št. 01100-8450088976.

