



Številka: 452-51/2022/5

Naš znak:

Datum: 26.05.2022

Agencija za energijo izdaja na podlagi enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 – ZOTDS) v povezavi s 169. členom Zakona o oskrbi z električno energijo (Uradni list RS, št. 172/21) v zvezi s pritožbo ..... in ....., zoper odločbo - Soglasja za priključitev št. .... z dne 4. 1. 2022, ki jo je izdal distribucijski operater, ....., po pooblaščenih osebah ..... in ....., zaposlenih pri družbi ....., v zadevi izdaje soglasja za priključitev objekta stanovanjska hiša na odjemnem mestu št. .... na parcelah št. .... in ....., k.o. ...., naslednjo

## ODLOČBO

1. Pritožba ....., in ....., zoper odločbo - Soglasja za priključitev št. .... z dne 4. 1. 2022 se zavrne.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

## Obrazložitev:

Družba ....., (v nadaljevanju organ prve stopnje) je v postopku odločanja o izdaji soglasja za priključitev na podlagi vloge ....., zavedene 9. 11. 2021, izdal odločbo - Soglasja za priključitev št. .... z dne 4. 1. 2022 (v nadaljevanju odločba). Z navedeno odločbo je bilo izdano soglasje za ponovno priključitev objekta, ki je bil odklopljen več kot tri leta.

Zoper izdano odločbo sta se 18. 3. 2022 pritožila ..... in ....., (v nadaljevanju pritožnika), družba ..... pa je Agenciji za energijo (v nadaljevanju organ druge stopnje) 15. 4. 2022 odstopila pritožbo in spisno dokumentacijo v reševanje. Pritožnika navajata, da je pri izdaji odločbe prišlo do kršitve načela materialne resnice in kršitve načela varstva pravic strank in javnih koristi. Organ prve stopnje sta 29. 1. 2022 in 31. 1. 2022 obvestila o spremembi lastništva in predložila dokazila ter od organa prve stopnje zahtevala vpogled odločbe in pogodbe o priključitvi, organ prve stopnje pa je izpodbijano odločbo posredoval pritožnikoma šele

8. 3. 2022 po elektronski pošti, s čimer jima je organ prve stopnje preprečeval udeležbo v postopku. Po mnenju pritožnikov izpodbijana odločba temelji na neresničnem dejanskem stanju, ki izhaja iz napačnih ugotovitev ali pa napačnega prikaza dejanskega stanja.

Odločanje organa druge stopnje o pritožbi je urejeno v določbah Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP), in sicer v členih od 246 do 259. Organ mora ves čas med postopkom po uradni dolžnosti skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba (44. člen ZUP). Pritožbo lahko vloži vsaka druga oseba, če odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, in sicer v roku, ki je določen za stranko (prvi odstavek 229. člena ZUP). Izpodbijana odločba je bila vročena pritožnikoma po elektronski pošti 8. 3. 2022, pritožnika pa sta se zoper izpodbijano odločbo pritožila 18. 3. 2022. Kadar osebi, ki bi morala biti udeležena kot stranski udeleženec, ni bila vročena odločba, lahko ta oseba v roku, ki ga ima stranka za vložitev pritožbe, vloži pritožbo v enakem roku, kot je določen za stranko (drugi odstavek 229. člena ZUP), zato organ druge stopnje v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba ni utemeljena.

Organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa mora preizkusiti, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon (drugi odstavek 247. člena ZUP).

Glede na to, da je bila vloga za izdajo soglasja za priključitev podana 9. 11. 2022, se na podlagi 169. člena Zakona o oskrbi z električno energijo (Uradni list RS, št. 172/21, v nadaljevanju ZOEE) upravni postopek v tej zadevi dokonča po predpisih, ki so veljali v času pred uveljavitvijo ZOEE, torej na podlagi EZ-1.

Soglasje za priključitev na sistem je urejal EZ-1 v 147. členu, ki določa, da mora potencialni uporabnik sistema za priključitev na prenosni ali distribucijski sistem pridobiti soglasje za priključitev. O izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev odloča po javnem pooblastilu distribucijski operater z odločbo v upravnem postopku, s katero se določijo priključno mesto in pogoji za priključitev. Po dokončnosti odločbe o soglasju za priključitev skleneta elektrooperater in uporabnik sistema, v korist katerega je bilo izdano soglasje za priključitev, pogodbo o priključitvi, s katero pogodbeni stranki uredita medsebojna razmerja, ki se nanašajo na izvedbo priključka in priključitev, ter medsebojna razmerja v zvezi z vzdrževanjem priključka. Soglasje za priključitev se lahko prenese na pravno ali fizično osebo, ki pridobi objekte, naprave ali napeljave, če se izvrši pravni promet z objektom, napravo ali napeljavo, novi uporabnik sistema pa mora najkasneje v 30 dneh po prejemu sodne oziroma upravne odločbe ali sklenitve pogodbe o nastali spremembi obvestiti elektrooperaterja in o tem predložiti ustrezne listine, ki dokazujejo zatrjevane spremembe (148. člen EZ-1). Če traja odklop dlje kot

tri leta, mora uporabnik sistema pred ponovnim priklopom pridobiti novo soglasje za priključitev na sistem iz 147. člena EZ-1 in skleniti novo pogodbo o priključitvi.

Ob vložitvi vloge za izdajo soglasja za priključitev naprave za samooskrbo (9. 11. 2021) so že veljala Sistemska obratovalna navodila za distribucijski sistem električne energije (Uradni list RS, št. 7/21 in 41/22, v nadaljevanju SONDSEE), ki v 97. členu med drugim določa, da se soglasje za priključitev izda osebi, ki izkaže lastništvo nepremičnine ali objekta oziroma naprave s soglasjem solastnika ali skupnega lastnika nepremičnine ali objekta, za katero bo izdano soglasje.

Organ druge stopnje ob pregledu spisne dokumentacije in obrazložitve odločbe ugotavlja, da je organ prve stopnje v postopku odločanja o izdaji soglasja za priključitev, ki ga je vložila ..... (v nadaljevanju dosedanja lastnica), ugotavljal dejansko stanje na podlagi javno dostopnih podatkov iz zemljiške knjige in 4. 1. 2022 izdal izpodbijano odločbo takratni lastnici nepremičnine. Iz podatkov, pridobljenih iz zemljiške knjige, je razvidno, da je na dan izdaje izpodbijane odločbe kot edina lastnica nepremičnine bila vpisana dosedanja lastnica. Iz predložene dokumentacije sicer izhaja, da sta pritožnika organ prve stopnje kontaktirala v zvezi z informacijami, ki so se nanašale na nepremičnino (elektronsko sporočilo z dne 7. 11. 2021) ter med drugim organ prve stopnje seznanila z dejstvom, da nameravata nepremičnino kupiti (elektronsko sporočilo z dne 8. 11. 2021), vendar pa sta pritožnika organ prve stopnje seznanila z dejstvom o spremembi lastništva na nepremičnine šele 29. 1. 2022 z elektronskim sporočilom ter predložila dokazila. Organ prve stopnje je tako 4. 1. 2022 izdal odločbo dosedanji lastnici med drugim na podlagi informacij iz javnih evidenc zemljiške knjige, prav tako pa v tem času ni imel informacije o spremembi lastništva zadevne nepremičnine. Iz vpisov v zemljiški knjigi namreč izhaja, da je bil vpis spremembe lastništva v zemljiški knjigi zaveden 11. 1. 2022 (sicer res z učinkom od 20. 12. 2021, ko je bil na zemljiško knjigo podan predlog za vpis v zemljiško knjigo), ker pa je bila izpodbijana odločba izdana 4. 1. 2022, torej pred vpisom spremembe 11. 1. 2022, organ prve stopnje ni imel razloga, da bi podvomil o verodostojnosti vpisov v zemljiško knjigo. Prav tako pa sta imela pritožnika možnost o spremembi nemudoma obvestiti organ prve stopnje o spremembi lastništva na nepremičnini ter predložiti druga listinska dokazila (namesto dokazila o vpisu lastništva v zemljiški knjigi) oziroma sta bila skladno z določbo 148. člena EZ-1 to celo zavezana storiti v roku 30 dni od sklenitve pogodbe, tj. od notarskega zapisa z dne 26. 11. 2021, pa tega nista storila.

Organ prve stopnje je tako pravilno ugotovil dejansko stanje lastništva nepremičnine na dan izdaje izpodbijane odločbe, torej na dan 4. 1. 2022, ter na podlagi tega izdal izpodbijano odločbo, ki se je glasila na dosedanjo lastnico.

Na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP organ druge stopnje pritožbo zavrne, če ugotovi, da je bil postopek pred odločbo ali sklepom izpeljan pravilno, da sta odločba ali sklep pravilna in na zakonu utemeljena, pritožba pa ni utemeljena.

Glede na vse navedeno je organ prve stopnje na podlagi enajstega odstavka 147. člena EZ-1 in prvega odstavka 248. člena ZUP odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Ne glede na navedeno pa organ druge stopnje ugotavlja, da sta pritožnika organ prve stopnje 29. 1. 2022 uradno obvestila o spremembi lastništva na zadevni nepremičnini. Skladno s SONDSEE je distribucijski operater dolžan vse spremembe vnesti v enotno evidenco merilnih mest, česar pa organ prve stopnje ni storil in 14. 2. 2022 (torej po prejemu informacije o spremembi lastništva zadevne nepremičnine 29. 1. 2022) sklenil pogodbo o priključitvi z dosedanjo lastnico. Prav tako organ prve stopnje kljub pozivom pritožnikov od 29. 1. 2022, ko sta z ustreznimi dokazili izkazala lastništvo na zadevni nepremični in kar je bilo razvidno tudi iz javne evidence (zemljiške knjige), ni posredoval informacije o zaključenem postopku izdaje soglasja (odločba izdana 4. 1. 2022) in jima izpodbijane odločbe ni poslal oziroma je pritožnikom poslal toge informacije (da poteka postopek podpisa pogodbe o priključitvi z dosedanjo lastnico). Izpodbijano odločbo pa je pritožnikoma poslal šele po posredovanju distribucijskega operaterja. Organ prve stopnje bi moral spremembo lastništva na zadevni nepremičnini ustrezno vnesti v enotno evidenco merilnih mest, soglasje za priključitev prenesti na pritožnika (prvi odstavek 148. člena EZ-1 oziroma prvi odstavek 140. člena ZOEE) ter pritožnika vključiti v nadaljnji postopek priključitve (sklenitev pogodbe o priključitvi, pogodbe o uporabi sistema itd.).

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ druge stopnje v skladu s 118. členom ZUP odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Ta odločba je takse prosta skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš in 189/20 - ZFRO).

## **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo ni pritožbe v skladu z drugim odstavkom 407. člena EZ-1. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 - odl. US, 19/15 - odl. US, 30/16, 10/17 - ZPP-E, 11/18 - ZIZ-L in 35/18 - odl. US in 204/21) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.