

Številka: 431-12/2015-19/628
Datum: 29. 2. 2016

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, stanujoče, v zadevi odklopa in zaračunavanja stroškov ponovnega priklopa merilnega mesta št., naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, stanujoče, z dne 11. 12. 2015, za povrnitev stroškov, ki jih je imela zaradi odklopa in ponovnega priklopa merilnega mesta št., se ugotovi.
2. Družba, je po svojem pooblaščenem izvajalcu nalog, družbi, dolžna povrniti stranki,, stanujoči, stroške odklopa in ponovnega priklopa v višini EUR, in sicer v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
3. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je dne 13. 10. 2015 od Inšpektorata RS za infrastrukturo prejela dopis št. z dne 8. 10. 2015 s katerim je bila agenciji odstopljena zahteva uporabnice, stanujoče (v nadaljevanju stranka), za obravnavo neupravičenega odklopa in zaračunavanja ponovnega priklopa na elektroenergetski sistem. Agencija je stranko z dopisom št. z dne 4. 11. 2015 skladno z določbo 415. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) napotila na izvedbo postopka, ki ga je predhodno dolžan izvesti uporabnik z distribucijskim operaterjem. Stranka je tako po izvedenem predhodnem postopku z distribucijskim operaterjem,, na agencijo z dne 11. 12. 2015 vložila zahtevo za odločanje. V svoji zahtevi je stranka navedla, da jim je »Elektro« neupravičeno odklopil elektriko ter da kot novi lastniki stanovanja niso bili dolžni poravnati kakršnekoli zapadle obveznosti prejšnje lastnice ali njene najemnice ter da jih »Elektro« ne more po nobeni veljavni zakonodaji terjati za zapadle obveznosti za obdobje, ko lastniki stanovanja še niso bili. Nadalje je stranka navedla, da jim je »Elektro« dne 9. 7. 2015 dal v podpis Pogodbo o oskrbi z energenti št., ter da je dne 16. 7. 2015, ko so jim odklopili elektriko, šla na »Elektro« plačati priklop, kjer je dobila v podpis novo pogodbo št. o uporabi sistema končnega odjemalca. Prav tako je stranka navedla, da so na elektronski naslov že trikrat poslali pritožbo in od »Elektra« še niso dobili odgovora, zaradi česar je »Elektro« kršil pogodbo št. z dne 9. 7. 2015, kjer piše, da se spori rešujejo tako, da se preko e-naslava poda pritožbo. Stranka je navedla, da bi jih moral »Elektro« po drugem

odstavku 154. člena EZ-1 priklopiti nazaj na svoje stroške zaradi česar zahtevajo povrnitev stroškov, ki so jih imeli z vnovičnim priklopom na sistem. K svoji zahtevi je stranka priložila:

- Obvestilo o izvršenem odklopu uporabnika sistema št. z dne 16. 7. 2015, iz katerega je razvidno, da je, merilno mesto št. na osnovi določil 151. člena EZ-1 odklopila od omrežja zaradi odpovedi pogodbe o dobavi elektrike ter da bodo pričeli energijo v skladu s 151. členom EZ-1 ponovno distribuirati najkasneje v treh dneh po odpravi razlogov za odklop in plačilu stroškov odklopa in ponovnega priklopa;
- Pogodbo o oskrbi z energenti – električno energijo in/oz. zemeljskim plinom št. z dne 9. 7. 2015, ki jo je stranka sklenila z iz katere je razvidno, da je predmet pogodbe dobava električne energije na merilnem mestu št.;
- Pooblastilo za prepis komunalnih priključkov z dne 1. 7. 2015, iz katerega je razvidno, da je stranka za ureditev prepisa vseh obstoječih storitev in komunalnih priključkov za kupljeno nepremičnino na naslovu, pooblastila družbo
- Odrezek položnice iz katerega je razvidno, da je stranka dne 16. 7. 2015, poravnala znesek v višini EUR za odklop na merilnem mestu in ponovni priklop;
- Pogodbo št. o uporabi sistema z dne 17. 7. 2015, sklenjeno med stranko in, iz katere je razvidno, da bo omogočil distribucijo električne energije od 16. 7. 2015;
- Dopis št. z dne 27. 11. 2015 v katerem pojasnjuje stranki, da je merilno mesto št. bilo odklopljeno iz razloga, ker je dobavitelj zaradi neplačanih obveznosti odstopil od pogodbe. Ob tem je tudi navedel, da je bila stranka na osnovi prenosa lastninske pravice z dnem primopredaje nepremičnine na naslovu, odgovorna za poravnavo zneska odklopa in ponovnega priklopa tega merilnega mesta ter ji hkrati svetoval, da naj znesek, ki ga je morala poravnati za ponovni priklop terja od najemnika prejšnjega lastnika stanovanja in
- Prometno kartico poslovnega partnerja za leto 2015 z dne 7. 12. 2015.

Iz navedene korespondence tako izhaja, da je distribucijski operater zahtevo stranke v zvezi z odklopom in zaračunavanjem stroškov ponovnega priklopa merilnega mesta št.v celoti zavrnil.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15; v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej od distribucijskega operaterja zahtevala naj ugotovi njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) razpisal narok za ustno obravnavo ter, kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. z dne 8. 1. 2016 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

.....se je z dopisom št. z dne 4. 1. 2015 opredelil do zahteve stranke ter pojasnil kronologijo dogodkov na merilnem mestu št. ter pri tem navedel, kot sledi:

- Dne 16. 7. 2015 je pogodbeni izvajalec nalog distribucijskega operaterja tj., ob 10.55 uri izvedel odklop merilnega mesta na podlagi vloge dobavitelja z dne 23. 6. 2015 v kateri se je dobavitelj skliceval na odpoved pogodbe o dobavi elektrike zaradi neporavnanih obveznosti dobavljene električne energije lastnika na tem merilnem mestu;
- Stranka je šele z dne 1. 7. 2015 postala lastnica nepremičnine in je dolg neporavnanih obveznosti iz naslova dobave električne energije posledica neplačil najemnice prejšnje lastnice;
- Dne 9. 7. 2015 je stranka z izbranim dobaviteljem električne energije na svoje ime sklenila novo pogodbo o dobavi in kateremu bi naj bila dne 1. 7. 2015 tudi sporočena sprememba lastništva na predmetnem merilnem mestu;
- Dne 16. 7. 2015 je, ob 11.16 uri prejel vlogo s podatki o spremembi lastništva merilnega mesta št.

K temu je navedel, da, dne 16. 7. 2015, ko je prejel vlogo s podatki o spremembi lastništva merilnega mesta, še ni razpolagal s podatki, zahtevanimi za sklenitev nove pogodbe o uporabi sistema. Prav tako je navedel, da je izvedel odklop skladno s 151. členom EZ-1, saj o spremembi lastništva za predmetno merilno mesto ni bil obveščen in proces spremembe lastnika ni bil zaključen ter evidentiran v evidenci merilnih mest. Prav tako je tudi navedel, da na dan odklopa (tj. 16. 7. 2015 ob 10.55 uri), ni razpolagal s podpisano pogodbo o uporabi sistema, saj je bila le-ta s strani stranke podpisana dne 23. 7. 2015 (podpisano pogodbo o uporabi sistema je kot dokazilo predložil dopisu).

Z navedenim dopisom je organ seznanil stranko, ki se je o tem izrekla v dopisu z dne 9. 1. 2016 in sicer je navedla:

- Da so dne 1. 7. 2015 prevzeli stanovanje z navedenim odjemnim mestom ter isti dan pooblastili nepremičninskega posrednika za ureditev spremembe lastništva;
- Da je nepremičninski posrednik dne 9. 7. 2015 na »Elektru« uredil spremembo lastništva;
- Da je dne 16. 7. 2015 prišel tehnik »Elektra«, kateremu je stranka pokazala kupoprodajno pogodbo za omenjeno stanovanje in pogodbo o oskrbi z energenti ter ji želel vročiti položnico najemnice prejšnje lastnice, katero stranka ni sprejela, zato jo je odklopil;
- Da je stranka istega dne odšla na »Elektro« (ob 12.00 uri), kjer je referentka že imela pri sebi kupoprodajno pogodbo in pogodbo o oskrbi z energenti ter jo naročila za naslednji dan, stranka pa je morala plačati priklop elektrike;
- Da je pogodbo št. dobila v podpis po pošti.

Ob tem je stranka v dopisu navedla, da če pogodba o oskrbi z energenti št. z dne 9. 7. 2015 ni pravi dokument, je za napako z izdajo te pogodbe v podpis njeni pooblaščenici osebi naredil in bi v podpis morali dati tako pogodbo, ki jo je stranka dobila v podpis ob odklopu elektrike. Ob tem je stranka v dopisu navedla, da se dolg prejšnjega lastnika ne more prenašati na novega uporabnika, če novi uporabnik o prenosu dolga ne podpiše ustrezne listine, kar v konkretnem primeru tudi ni podpisala. Stranka je dopisu priložila kopije primopredajnega zapisnika z dne 1. 7. 2015 iz katerega je razvidno, da sta se stranka kot kupec stanovanja in prejšnja lastnica kot prodajalec tega stanovanja dogovorili, da stranka od 1. 7. 2015 prevzame

vse dajatve in javna bremena, ki odpadejo na predmetno nepremičnino, medtem ko je prodajalka dolžna poravnati vse navedene dajatve do vključno 30. 6. 2015; pooblastila družbi za ureditev spremembe lastništva z dne 1. 7. 2015; pogodbe št. z dne 9. 7. 2015; obvestila o izvršenem odklopu z dne 16. 7. 2015 in potrdila o plačilu ponovnega priklopa.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo dne 19. 1. 2016, ki so se ga udeležili predstavniki nasprotne stranke, pooblaščenca Stranka se naroka za ustno obravnavo ni udeležila, je pa svojo odsotnost opravičila iz zdravstvenih razlogov že v dopisu 21. 12. 2015, v katerem je predlagala, da se opravi dokazovanje pred zaprosenim organom v njenem domačem kraju oziroma, da se določi za ustno obravnavo kakšen drug kraj oziroma, da se ji prepusti, da do določenega dne poda potrebno pisno izjavo, namesto da bi prišla osebno.

Pooblaščenka družbe, je na ustni obravnavi povedala, da pred izvedbo samega odklopa od sistema niso s strani dobavitelja sprejeli preklica odstopa od pogodbe o dobavi, zaradi česar so izvedli odklop merilnega mesta na podlagi vložene odpovedi od pogodbe o dobavi električne energije z dne 23. 6. 2015, ki jo je podal dobavitelj Nadalje je pooblaščenka navedla, da pred ponovnim priklopom ni pogojeval plačilo dolga prejšnje uporabnice, temveč je pogojeval samo plačilo stroškov odklopa in ponovnega priklopa ter podpis nove pogodbe, ter da je plačilo stroškov odklopa in novega priklopa in podpis pogodbe pogoj za ponovni priklop po 154. členu EZ-1. Prav tako je pooblaščenka navedla, da je stranka bila skladno s 35. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije Uradni list RS 126/07, 37/11 - odl. US in 17/14 - EZ-1; v nadaljevanju SPDO), vezana zgolj na plačilo stroškov odklopa in ponovnega priklopa in je s tem prevzela vse pravice in obveznosti po soglasju za priključitev ne pa obveznosti, ki jih je imel prejšnji odjemalec do dobavitelja, kamor sodijo neporavnani stroški dobave električne energije in omrežnine. Dodatno je pooblaščenka navedla, da se v postopku spremembe lastnika merilnega mesta ne ukvarjajo z morebitnimi dolgovi strank do dobavitelja, ker s temi dolgovi tudi niso seznanjeni, temveč v skladu s 35. členom SPDO, zgolj z neporavnanimi obveznostmi prejšnjega lastnika merilnega mesta iz naslova neplačane omrežnine in prispevkov (stroški odklopa in ponovnega priklopa) ali oskrbe, kamor pa ne sodijo neporavnane obveznosti, ki jih je imel prejšnji lastnik oziroma jih še ima do dobavitelja. Ob vsem tem je pooblaščenka tudi navedla, da stranka ne loči med pristojnostmi, ki jih ima dobavitelj električne energije in pristojnostmi, ki jih ima družba, ki je pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja. Predstavniki je na ustni obravnavi povedal, da vztraja pri svojih navedbah, ki so jih že podali v dopisu z dne 4. 1. 2016. Ob tem je navedel, da je obravnava navedenega primera dokaz ločenosti izvajanja dejavnosti dobavitelja električne energije in pogodbenega izvajalca, ter da je izmenjava podatkov med dobaviteljem in pogodbenim izvajalcem nalog zadostno in nesporno dokazilo nediskriminatorne obravnave dobaviteljev.

Zapisnik naroka ustne obravnave je bil z dopisom organa št. z dne 19. 1. 2016 posredovan stranki z namenom, da se o njem lahko izreče. Stranka je v dopisu z dne 21. 1. 2016 navedla, da ni dolžna ločiti med pristojnostmi, ki jih imata in ter da se morajo med sabo dogovoriti, kdo je kriv za njihov odklop in kdo je dolžan vrniti stroške odklopa in ponovnega priklopa. Nadalje je stranka navedla, da s strani dobavitelja preklica odstopa od pogodbe o dobavi niso nikoli prejeli, niti niso bili

z njim nikoli seznanjeni. Prav tako je stranka navedla, da navedbe, da je po Splošnih pogojih za dobavo in odjem sprejela vse obveznosti za priključitev razume, kot da naj bi to računali vsem novim lastnikom, s čimer se ne strinja, saj so pred nakupom tega stanovanja prodali drugo stanovanje, da je bilo odjemno mesto pri istem dobavitelju kot to in da tam nova lastnica ni imela nobenih problemov okoli elektrike in kakšnih dodatnih stroškov v zvezi s tem. Stranka je prav tako navedla, da je še vedno mnenja, da in nimata usklajenega delovanja in da so sami pravočasno sporočili spremembo lastništva. Prav tako je stranka navedla, da ko so jim dne 16. 7. 2015 odklopili elektriko, v bazi na še niso bili vneseni kot novi lastnik, čeprav so tam že imeli njihovo kupno pogodbo in ostale dokumente ter da je očitno, da prejemnik njihove kupne pogodbe le-te ni pravočasno posredoval osebi, ki bi morala izvršiti spremembo lastnika. Stranka je tudi navedla, da za nastalo stanje niso odgovorni ter da bi se morala in med sabo dogovoriti, kdo je kriv za nastalo stanje in jim povrniti stroške odklopa in ponovnega priklopa.

Naveden dopis stranke je organ posredoval tudi, ki je v dopisu št. z dne 9. 12. 2016 navedel, da ker stranka ni navedla novih dejstev, ne more podati novih pojasnil in zato ostaja pri navedbah in stališčih, podanih na zapisnik ustne obravnave z dne 19. 1. 2016.

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo stranke, vse navedbe in predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le to oprto ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je zahteva stranke, po svojem pooblaščenem izvajalcu nalog tj., povrne stroške odklopa in ponovnega priklopa, utemeljena.

Bistveno vprašanje, ki ga je potrebno rešiti v konkretnem upravnem postopku torej je, ali je oziroma njegov pooblaščen izvajalec nalog, stranki upravičeno zaračunal stroške odklopa in ponovnega priklopa na merilnem mestu št.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji je sicer nesporno, da je dobavitelj odstopil od pogodbe o dobavi za merilno mesto št. iz razloga, ker najemnica prejšnje lastnice stanovanja ni poravnala vseh obveznosti ter, kot pooblaščenega izvajalca nalog distribucijskega operaterja, o tem dne 23. 6. 2015 tudi obvestil. Prav tako je nesporno, da je dobavitelj s stranko sklenil za isto merilno mesto novo pogodbo o dobavi (pogodba o oskrbi z energenti - električno energijo in/oz. zemeljskim plinom št.) z dne 9. 7. 2015. Nesporno pa je tudi, da je pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja na podlagi obvestila dobavitelja izvedel odklop tega merilnega mesta in sicer dne 16. 7. 2015 ob 10.55 uri. Istega dne je pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja od dobavitelja ob 11.16 uri prejel vlogo s podatki o spremembi lastništva merilnega mesta št. Stranka je še isti dan na poravnala stroške odklopa merilnega mesta in ponovnega priklopa in sicer v višini EUR, kar v postopku sedaj zahteva nazaj. Prav tako je stranka z sklenila pogodbo o uporabi sistema št., ki je bila s strani podpisana z dne 17. 7. 2015 in iz katere izhaja, da bo omogočil distribucijo električne energije od 16. 7. 2015. Iz postopka je razbrati, da se je stranka obrnila tudi na dobavitelja, vendar pa odgovora ni dobila.

Organ k temu na splošno pojasnjuje, da so po določbah EZ-1 naloge glede dobave elektrike (kamor sodi predvsem sklenitev in odstop od pogodbe o dobavi), ki jih posamezni uporabnik kot potrošnik sklene z izbranim dobaviteljem, ki opravlja tržno dejavnost, ločene od nalog izvajalca distribucijskega operaterja oziroma elektrooperaterja, ki opravlja dejavnost gospodarske javne službe. Distribucijski operater tako v okviru nalog gospodarske javne službe skladno z določili točke g) prvega odstavka 151. člena EZ-1 lahko odklopi uporabnika sistema po posameznem prevzemno-predajnem mestu po predhodnem obvestilu, če uporabnik sistema nima veljavne pogodbe o dobavi elektrike na določenem prevzemno-predajnem mestu ali dobavitelj pisno obvesti operaterja, da je odstopil od pogodbe o dobavi. V primeru, ko dobavitelj odstopi od pogodbe o dobavi iz razlogov, ki so na strani končnega odjemalca, je zavezanec za plačilo vseh stroškov, ki iz tega naslova nastanejo distribucijskemu operaterju, končni odjemalec (četrti odstavek 151. člena EZ-1). Elektrooperater, ki je uporabnika sistema neutemeljeno odklopil, mora v 24 urah od ugotovitve neutemeljenega odkopa na svoje stroške znova priklopiti objekte, naprave ali napeljave uporabnika sistema na svoj sistem (drugi odstavek 154. člena EZ-1).

V konkretnem primeru je, kot je v postopku tudi sam navedel, odklopil stranko, ker od dobavitelja ni prejel preklica odstopa od pogodbe o dobavi, vendar pa pri tem ni upošteval določbe četrtega odstavka 151. člena EZ-1. Po navedeni določbi je namreč v primeru, ko dobavitelj odstopi od pogodbe o dobavi iz razlogov, ki so na strani končnega odjemalca, zavezanec za plačilo vseh stroškov, ki iz tega naslova nastanejo distribucijskemu operaterju, tisti končni odjemalec, ki je povzročil razloge za odstop dobavitelja od pogodbe in ne kdo drug. Dobavitelj je namreč odstopil od pogodbe o dobavi iz razlogov neporavnanih obveznosti dobavljene električne energije, ki so nastali na strani prejšnje lastnice oziroma najemnice kot končnega odjemalca in ne stranke same.

Organ tako navedbi, v kateri navaja, da dne 16. 7. 2015, ko je izvedel odklop merilnega mesta o spremembi lastništva za predmetno merilno mesto ni bil obveščen, ne more slediti. Kot je navedla stranka v postopku (čemur v postopku tudi ni oporekal), je pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja po svojem zaposlenem predstavniku pred samim odklopom kontaktiral s stranko in ji želel vročiti položnico najemnice prejšnje lastnice, katere pa stranka ni prevzela, pač pa ga je seznanila s kupoprodajno pogodbo ter pogodbo o oskrbi z energenti št. z dne 9. 7. 2015 (kar je v bistvu pogodba o dobavi), sklenjeno z dobaviteljem Zaposleni predstavnik tako ne bi smel stranke kar odklopiti, temveč bi moral ugotovljeno dejansko stanje še prej preveriti, še posebej zato, ker je stranka v času odklopa razpolagala z veljavno pogodbo o dobavi elektrike. Odklop uporabnika sistema se namreč ne more izvršiti, če uporabnik sistema razpolaga z veljavno pogodbo o dobavi elektrike. Prav tako je v konkretnem primeru le nekaj minut po opravljenem dejanskem odklopu prejel vlogo dobavitelja s podatki o spremembi lastnika merilnega mesta, s čimer je bil seznanjen z dejstvom, da ni odstopil od pogodbe o dobavi, ki jo je imel sklenjeno s stranko, temveč od pogodbe o dobavi, ki jo je imel sklenjeno s prejšnjo lastnico, zaradi česar zavezanec za plačilo stroškov, ki so nastali iz tega naslova, nikakor ne more biti stranka. Poleg tega se je stranka še isti dan tudi osebno zglasila na, ki je v tem času s podatki o spremembi lastnika merilnega mesta že razpolagal, zaradi česar bi moral vedeti, da je bil odklop neutemeljen in merilno mesto št. priklopiti nazaj na svoje stroške in ne stroške stranke, kot je to storil v konkretnem primeru.

Ne glede na navedeno organ v zvezi z navedbami glede sklicevanja na določbo 35. člena SPDO, po kateri bi naj bila stranka v postopku spremembe lastnika merilnega mesta vezana na plačilo stroškov odklopa in ponovnega priklopa pojasnjuje, da 35. člen SPDO določa, da je sprememba imetnika soglasja za priključitev možna zgolj pod pogojem, da so poravnane vse obveznosti prejšnjega imetnika soglasja za priključitev iz naslova uporabe omrežja, v nasprotnem primeru lahko prevzemnik priključka zaprosi za novo soglasje in plača vse stroške povezane s tem. Naveden člen nadalje tudi določa, da novega soglasja za priključitev ni potrebno pridobiti, če se SODO in novi lastnik priključka dogovorita o vstopu novega lastnika v vse pravice in obveznosti prejšnjega lastnika, do česar pa v konkretnem primeru ni prišlo. Stranka in oziroma njegov pooblaščen izvajalec nalog, se namreč nista dogovorila, da bi stranka prevzela nase stroške, ki jih je iz naslova uporabe omrežja povzročila prejšnja lastnica oziroma najemnica, prav tako pa je bilo merilno mesto št. odklopljeno prej, preden je postopek za prenos soglasja za priključitev sploh stekel. je namreč vlogo dobavitelja s podatki o spremembi lastnika merilnega mesta prejel dne 16. 7. 2015, le nekaj minut po izvedbi odklopa merilnega mesta št., naslednji dan pa je že podpisal pogodbo o uporabi sistema št. ter jo stranki posredoval v podpis.

Organ k temu pojasnjuje, da prenos soglasja za priključitev določa tretji odstavek 148. člena EZ-1 in je dopusten le pod pogojem, če so v roku, ki ga v postopku za prenos soglasja določi elektrooperater in ki ne sme biti krajši od deset dni, poravnane vse obveznosti iz naslova pogodbe o uporabi sistema in pogodbe o priključitvi na sistem v zvezi s priključkom, ki se prenaša, razen če se v tem roku prevzemnik priključka in elektrooperater ne dogovorita o prevzemu dolga. V konkretnem primeru tako ne moremo govoriti, da je postopek za prenos soglasja za priključitev v konkretnem primeru sploh bil (pravilno) izveden, zato organ tudi ne more slediti navedbam tem delu.

Glede na vse navedeno, je tako po svojem pooblaščenem izvajalcu nalog, družbi, dolžan povrniti stranki,, stroške odklopa in ponovnega priklopa v višini EUR, in sicer v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.

V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz točke 3. izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vložijo v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US in 19/15 – odl. US) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.