

Številka: 451-11/2021/39  
Naš znak:  
Datum: 22.04.2022

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 - ZOTDS, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo ....., ki jo zastopa ....., v zadevi plačila računa za neupravičen odjem električne energije naslednjo

### **ODLOČBO**

1. Zahteva stranke ....., ki jo zastopa ....., v zadevi plačila računa št. .... z dne 17. 3. 2021 za neupravičen odjem električne energije na merilnem mestu št. .... na naslovu ....., se zavrne.
2. Stranka ....., je dolžna plačati račun št. .... z dne 17. 3. 2021 za neupravičen odjem električne energije, ki ga je za ..... izstavil njen pooblaščen izvajalec ....., in sicer v roku 30 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
3. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

### **Obrazložitev:**

Stranka ....., je po svojem pooblaščenju, ..... (v nadaljevanju stranka), na organ 17. 6. 2021 podala zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem ..... (v nadaljevanju nasprotna stranka), v zvezi s plačilom računa iz naslova neupravičenega odjema električne energije na merilnem mestu št. .... na naslovu ..... Stranka v zahtevi predlaga organu, da ugodí njeni zahtevi v zvezi s plačilom računa ....., št. .... z dne 17. 3. 2021.

Bistvo spora je, da naj bi pri kontroli 12. 3. 2021 na merilnem mestu št. .... na naslovu ....., ugotovili samovoljni nedovoljeni priklop dela inštalacije na električno omrežje mimo merilnih naprav. Posledično je bil narejen izračun, za koliko je bilo ....., oškodovano, zato je stranka prejela račun iz naslova neupravičenega odjema v višini ..... EUR za obdobje od 12. 3. 2020 do 12. 3. 2021. Stranka navaja, da je

sicer res lastnica nepremičnine (parc. št. ...., k.o. ....), na kateri se nahaja stavba (št. ....) z naslovom ....., vendar pa je stranka navedeno nepremičnino oddajala dvema najemnikoma, in sicer ..... in ..... (v nadaljevanju najemnika), ki sta osumljena storitve kaznivega dejanja neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog. Za navedena ravnanja sta najemnika po mnenju stranke potrebovala električno energijo, do katere sta prišla brez njene vednosti. Stranka nadalje navaja, da je nepremičnino oddala v najem najemnikoma 8. 7. 2020, zaradi česar meni, da bi obračunsko obdobje za neupravičen odjem moralo biti prilagojeno temu datumu, saj je pred začetkom najema bila nepremičnina prazna. Stranka tudi navaja, da kot lastnik nepremičnine ni odgovorna za plačilo obračunanega neupravičenega odjema tudi iz razloga, ker je do kraje elektrike prišlo pred električnim števcem, torej na delu napeljave, ki ni v njeni lasti. Ob tem stranka tudi navede, da naj ..... pozove k plačilu najemnika oziroma da nasprotna stranka v kazenskem postopku prihlasi premoženjsko pravni zahtevek.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno dopustnost po 415. členu EZ-1. Iz priloženih listin izhaja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pri tukajšnjem organu najprej zahtevala, da nasprotna stranka njeni zahtevi ugodí. Ko je bila njena zahteva s strani nasprotne stranke v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo za odločanje v sporu pri tukajšnjem organu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP) nasprotno stranko z dopisom št. 451-11/2021/4 z dne 28. 6. 2021 pozval, da se pisno izjasni o zahtevi stranke in o vseh dejstvih in okoliščinah ter da za svoje navedbe priloži dokaze.

Nasprotna stranka je v dopisu št. .... z dne 12. 7. 2021 navedla, da je strokovno osebje pooblaščenega izvajalca nalog distribucijskega operaterja ..... po obvestilu Policije ob kontroli merilnega mesta št. .... na naslovu ....., ugotovilo in evidentiralo, da je bil na navedenem merilnem mestu izvršen samovoljni nedovoljen priklop dela instalacije na omrežje električne energije mimo merilnih naprav. Nedovoljeni poseg je bil izveden na sekundarnem vodu med glavnimi varovalkami predmetnega objekta in električnim števcem, z vodniki 4 x 16 mm<sup>2</sup> Cu, ki so bili v izdolbeni steni na notranji strani objekta s sponkami priključeni na sekundarni kabel 4 x 10 mm<sup>2</sup> pred električnim števcem. Izveden poseg je v nasprotju z EZ-1 ter 245. do 247. členom Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijski sistem električne energije (Uradni list RS, št. 7/21, v nadaljevanju SONDSEE). Za ugotovljen neupravičen odjem električne energije je bil lastniku merilnega mesta ..... izdan račun za obdobje 12 mesecev za nazaj, od dneva ugotovitve neupravičenega odjema, to je od 12. 3. 2020 do 12. 3. 2021, v višini ..... EUR. Lastniku merilnega mesta ..... je bila na izdanem računu zaračunana ocenjena količina električne energije neupravičenega odjema na način, da je bila obračunska moč, ki je zmnožek vsote

tokovnih obremenitev glavnih varovalk (3 x 25A) in napetosti(230 V), pomnožena s številom obratovalnih ur (ki so določene za posamezna obračunska obdobja, obračunane po veljavnem ceniku SODO za zasilno oskrbo, povečane za 30 %), kar predstavlja ..... kWh. Kot lastnik in plačnik na navedenem merilnem mestu je evidentirana stranka, najemnika pa z distribucijskim operaterjem nimata sklenjenega nobenega pogodbenega razmerja in tudi nista zavedena v nobeni od njegovih evidenc. Edina pogodbeni stranka, ki ima zaveze do distribucijskega operaterja, je stranka, ki je tudi lastnik, plačnik in naslovnik za navedeno merilno mesto.

Dopis nasprotne stranke je bil z dopisom št. 451-11/2021/8 z dne 16. 7. 2021 posredovan stranki v seznanitev, z možnostjo, da se o dejstvih, ki izhajajo iz dopisa, izreče. Stranka je z dopisom (vloga) z dne 23. 8. 2021 pojasnila, da med strankama ni sporno, da je na obravnavanem objektu prišlo do nedovoljenega priklopa na omrežje, prav tako, da ni sporno, kdo je nedovoljen priklop izvedel, saj je bila zoper storilca/najemnika vložena kazenska ovadba in sta najemnika tista, ki sta dolžna plačati račun za neupravičen odjem. Stranka vztraja pri tem, da je bilo za podlago obračuna vzeto predolgo obdobje, saj do nedovoljenega priklopa ni moglo priti pred 8. 7. 2020, ko sta najemnika nepremičnino vzela v posest. Stranka ponovno navaja, da je do neupravičenega priklopa prišlo na delu električne napeljave, ki ni v lasti stranke kot lastnika nepremičnine, temveč v lasti ....., zato bi si stroške neupravičenega odjema morali razdeliti vsi imetniki soglasij za priključitev na tistem območju in ne zgolj stranka.

Organ je v postopku na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo 6. 9. 2021, ki ga je na prošnjo stranke (5. 7. 2021, 2. 8. 2021, 13. 8. 2021), boleznin uradne osebe in prošnjo nasprotne stranke (20. 10. 2021), preložil na 17. 11. 2021.

Pooblaščenec stranke je na ustni obravnavi povedal, da je mesto neupravičenega odjema električne energije na delu napeljave (kabela), ki je v lasti ..... Prav tako iz najemne pogodbe izhaja, da do neupravičenega odjema ni prišlo pred 8. 7. 2020, zaradi česar bi se skladno s petim odstavkom 245. člena SONDSEE za izračun neupravičenega datuma vzel datum od 8. 7. 2020 do 12. 3. 2021 in ne 12-mesečno obdobje. Po prepričanju stranke bo odgovor na vprašanje trajanja neupravičenega odjema podal kazenski postopek, zaradi česar je pooblaščenec stranke predlagal, da se predmetni upravni postopek prekine do zaključka kazenskega postopka.

Nasprotna stranka je po svojih pooblaščenjih povedala, da zastopa stališče, ki so ga podali že v svojih odgovorih in da je pri obračunu dolžna upoštevati veljavno zakonodajo. Neupravičen odjem je bil izvršen za prevzemno-predajnim mestom, tj. na notranjem delu priključka oz. sekundarnem vodu, ki poteka od zunanje priključne omarice do notranje elektro omarice, v kateri je nameščena merilna naprava oziroma med glavnimi varovalkami, ki so na fasadi objekta in notranjim razdelivcem, kjer je nameščen števec. Notranji del priključka oz. sekundarni vod je izključno v pristojnosti lastnika objekta, saj ga je ta ob prvi priključitvi zgradil na lastne stroške in je vgrajen

na objektu lastnika objekta. Neupravičen odjem je bil ugotovljen 12. 3. 2021 ob kriminalistični preiskavi, dejanski datum začetka pa je neznan.

Skladno s sklepom, sprejetim na ustni obravnavi, je pooblaščenec stranke z dopisom (vlogo) z dne 25. 11. 2021 sporočil, da je bila nepremičnina od nakupa pa do začetka najema prazna, da je po sklenitvi najemne pogodbe imela stike z najemniki, v času trajanja najemne pogodbe pa ni posebej preverjala stanja nepremičnine, še posebej ne notranjosti in elektro inštalacij, trenutno pa ima nepremičnino v posesti sama. Nasprotna stranka je skladno s sklepi, sprejetimi na ustni obravnavi, z dopisom št. .... z dne 1. 12. 2021 posredovala podatke o dostopnosti merilnega mesta št. .... in podatke o porabi na tem merilnem mestu ter navedla, da je po podatkih, ki jih je prejela, Okrožno sodišče v ..... 7. 6. 2021 pod opr. št. .... zoper oba najemnika izreklo obsodilno sodbo, ki je pravnomočna. Ob tem je nasprotna stranka tudi navedla, da je skladno z določili SONDSEE za vse obveznosti glede neupravičenega odjema solidarno in neomejeno odgovoren lastnik merilnega mesta, njegova obveza pa izhaja tudi iz pogodbe o uporabi sistema končnega odjemalca, soglasja za priključitev ter sklenjene pogodbe o priključitvi merilnega mesta. Dodatno je nasprotna stranka (dopis št. .... z dne 17. 12. 2021) dostavila odgovor Okrožnega sodišča v ....., iz katerega izhaja, da sodbe v kazenski zadevi št. .... ne more posredovati, ker stranka (oziroma njen pooblaščen izvajalec nalog) nima izkazanega pravnega interesa, saj se je predmetni kazenski postopek vodil zoper ..... in ..... zaradi kaznivih dejanj neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog ter zaradi kaznivega dejanja ponarejanja listin in ne zaradi kaznivega dejanja tatvine.

Navedena dopisa je organ posredoval stranki v seznanitev in možnost, da se o dejstvih, ki izhajajo iz dokumentacije, izreče. Z dopisom (vloga z dne 23. 12. 2021) je stranka po pooblaščenca odgovorila, da porabe električne energije v obdobju pred oddajo nepremičnine v najem ni bilo, ker je bila hiša prazna, da iz posredovanih prilog nasprotne stranke ni razvidno, da ne bi bilo dostopa do merilnega mesta in da nikoli ni bilo problema z odčitki porabe elektrike ter da predlaga, da se iz kazenskega spisa pridobi preostala dokumentacija, kjer bo najverjetneje razvidno, kdo je bil dejanski odjemalec energije in v katerem obdobju se je odjem dogajal. V dodatnem dopisu z dne 18. 1. 2022 je pooblaščenec stranke še navedel, da iz priloženega dopisa odgovora Okrožnega sodišča v ..... izhaja, da naj bi ..... priglasil premoženjskopравни zahtevek v kazenskem postopku in da če ga ni sprožil, to lahko stori oziroma je to dolžan storiti. Prav tako je pooblaščenec stranke navedel, da iz dokumentacije, ki jo je predložila nasprotna stranka, ne izhaja, da stranka ne bi omogočila dostopa do števca. Navedenemu dopisu je priložil primopredajni zapisnik z dne 6. 6. 2018, dopis ..... (odbirek števca za obračun) z dne 29. 3. 2021 in elektronsko sporočilo z dne 2. 4. 2021.

Organ je z navedenim seznanil nasprotno stranko, ki je v svojem odgovoru št. .... z dne 10. 1. 2022 navedla, da prilogi (primopredajni zapisnik z dne 6. 6. 2018 in

elektronsko sporočilo z dne 2. 4. 2021) z ničimer ne izpodbijata dejstev, ki jih je predstavila na ustni obravnavi, ter da ostaja pri svojem stališču.

Prav tako je organ na Okrožno sodišče v ..... podal zaprosilo za posredovanje podatkov ali dokumentov, iz katerih bi bilo razvidno kdo, kako in v kakšnem trajanju je izvedel neupravičen odjem na merilnem mestu št. .... na naslovu ....., oziroma za katero obdobje je bila ugotovljena neupravičena proizvodnja in promet s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog. Iz odgovora Okrožnega sodišča v ..... (št. .... z dne 28. 2. 2022) izhaja, da sodišče ne razpolaga s podatkom, kdo, na kakšen način in v kakšnem trajanju je izvedel neupravičen odjem na merilnem mestu in da se je predmetni kazenski postopek vodil zaradi kaznivega dejanja neupravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog.

Organ je obe stranki seznanil z ugotovljenim dejanskim stanjem, pooblaščenca stranke tudi z dodatno prejeto dokumentacijo (dopis št. 451-11/2021/38 z dne 21. 3. 2022). Obe stranki sta bili z navedenim dopisom pozvani, da se lahko izrečeta in morebitno izjavo posredujeta organu v roku osmih dni po prejemu tega dopisa. Rok je iztekel 5. 4. 2022, v tem času oziroma do izdaje te odločbe pa se nobena od strank o tem ni dodatno izrekla.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in predložena dokazila, s katerimi so stranke dokazovale dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke zaradi plačila računa št. .... z dne 17. 3. 2021 za merilno mesto št. .... na naslovu ....., ki ga je iz naslova neupravičenega odjema električne energije izstavil pogodbeni izvajalec nalog distribucijskega operaterja, družba ....., ni utemeljena, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Glede na vse izvedene dokaze organ ugotavlja, da je pooblaščenca oseba izvajalca nalog distribucijskega operaterja, ....., 12. 3. 2021 ob kontroli merilnega mesta št. .... na naslovu ..... ugotovila samovoljni nedovoljen priklop dela instalacije na distribucijsko omrežje električne energije mimo merilnih naprav. Iz Zapisnika o kontroli merilnega mesta, šifra ..... z dne 12. 3. 2021 izhaja ugotovitev pooblaščenca osebe o uporabi električne energije mimo merilnih naprav in samovoljni nedovoljen poseg med zunanjo omaro, kjer so glavne varovalke in notranjim razdelivcem, kjer je števec, saj so bili na ATG vodnike priklopljeni vodniki P.CU 16 mm<sup>2</sup> (L1 = 8 A, L2 = 2 A, O = 39 A). Nedovoljen poseg je bil izveden z vodniki preseka 4 x 16 mm<sup>2</sup> Cu, ki so bili v izdolbeni steni na notranji strani objekta s sponkami, priključeni na sekundarni kabel 4 x 10 mm<sup>2</sup> pred električnim števcem, kar je bilo tudi fotografirano. Na podlagi navedenih ugotovitev je pooblaščenca ..... izdelala izračun stroškov porabljene električne energije, omrežnine in prispevkov ter izdala

račun št. .... z dne 17. 3. 2021 v višini ..... EUR, ki ga je naslovila na evidentiranega plačnika ..... Iz dopisa z znakom ..... z dne 18. 3. 2021 izhaja, da je ..... stranko obvestila o izvedeni kontroli merilnega mesta, ugotovitvah o neupravičenem odjemu električne energije ter njeni obveznosti plačila izdanega računa do njegove zapadlosti.

Organ ugotavlja, da med strankami ni sporno, da je bil na merilnem mestu št. .... na ....., izveden samovoljni nedovoljen poseg in sicer priklop dela inštalacije na omrežje električne energije mimo merilnih naprav, zaradi česar se vsa porabljena električna energija ni merila na merilni napravi oz. se je odjemala mimo merilne naprave in se ni registrirala. Prav tako ni sporno, ali nedovoljen poseg predstavlja neupravičen odjem po 245. do 247. členu Sistemskih obratovalna navodila za distribucijski sistem električne energije (Uradni list RS, št. 7/21, v nadaljevanju SONDSEE).

Iz podatkov zemljiške knjige izhaja, da je za zemljiško parcelo št. .... k.o. .... vknjižena lastninska pravica v korist imetnika ..... do celote. Tako je nesporno, da je stranka lastnica nepremičnine s pripadajočim merilnim mestom, preko katerega se objekt napaja z električno energijo. Prav tako iz priložene pogodbe št. .... o uporabi sistema končnega odjemalca z dne 8. 10. 2018 (sklenjene med ..... in ..... ) izhaja, da je za merilno mesto št. .... uporabnik in plačnik ....., torej stranka.

Stranka je sicer zahtevi priložila najemno pogodbo, sklenjeno z ..... in ..... (za katera se je, kot navaja stranka v zahtevi, ob hišni preiskavi 12. 3. 2021 ugotovilo, da sta ..... in ....., v nadaljevanju najemnika), vendar pogodba ni podpisana. Ne glede na to, pa iz nje izhaja, da bo v času najema stroške (med njimi tudi stroške porabe električne energije) plačevala stranka, najemnika pa ji bosta mesečno povrnila pavšalni znesek. Po preteku najemne pogodbe pa stranke naredijo obračun vseh stroškov po dejanskih računih dobaviteljev, pri čemer sta najemnika dolžna najemodajalcu povrniti vso škodo, nastalo iz tega naslova.

Med strankami ostaja sporno obdobje neupravičenega odjema po 245. členu SONDSEE ter ali je stranka dolžna plačati račun zaradi neupravičenega odjema.

Neupravičen odjem urejajo veljavna SONDSEE v določbah od 245 do 247. Neupravičen odjem je vsak odjem ali oddaja električne energije uporabnika sistema iz distribucijskega sistema, ki ni skladen s soglasjem za priključitev, ali uporabnik sistema nima urejenih pogodbenih razmerij z distribucijskim operaterjem. Po drugem odstavku 245. člena SONDSEE se kot neupravičen odjem šteje, če:

- je uporabnik sistema priključen na distribucijski sistem brez ustrezne pogodbe o uporabi sistema ali pogodbe o dobavi, niso pa izpolnjeni pogoji za zasilno ali nujno oskrbo;
- uporabnik sistema odjema ali oddaja električno energijo brez zahtevanih ali dogovorjenih merilnih naprav ali mimo njih ali če onemogoča pravilno registriranje merilnih podatkov ali v zahtevanem roku ne odpravi tehničnih pomanjkljivosti;

- uporabnik sistema onemogoča distribucijskemu operaterju dostop do merilnih naprav za potrebe vzdrževanja in odčitavanja merilnih naprav, za katere je zagotovljena trajna nedostopnost po 219. členu SONDSEE;
- je uporabnik sistema z merilnih naprav odstranil varnostno plombo;
- se uporabnik sistema svojevoljno priključi na distribucijski sistem;
- uporabnik sistema z merjeno močjo prekorači priključno moč, določeno v soglasju za priključitev.

Skladno s tretjim odstavkom 245. člena SONDSEE o ugotovljenem neupravičenem odjemu distribucijski operater obvesti povzročitelja neupravičenega odjema. V obvestilu opredeli vrsto kršitve iz drugega odstavka 245. člena SONDSEE in čas ugotovitve neupravičenega odjema. Za vse obveznosti dejanskega uporabnika sistema iz naslova neupravičenega odjema je lastnik merilnega mesta solidarno in neomejeno odgovoren, kot to določa četrti odstavek 245. člena SONDSEE. Če ni mogoče ugotoviti, kdaj se je začel neupravičen odjem električne energije, mora uporabnik sistema plačati neupravičen odjem električne energije ter omrežnino in prispevke za obdobje dvanajst mesecev nazaj od dneva ugotovitve neupravičenega odjema. Stroške, povezane z neupravičenim odjemom, distribucijski operater ugotovi in zaračuna skladno z 246. oz. 247. členom SONDSEE.

Glede na vse zgoraj navedeno organ zaključuje, da izvedena manipulacija oz. samovoljni nedovoljen priklop dela inštalacije na omrežje električne energije mimo merilnih naprav na obravnavanem merilnem mestu, ki je posledično omogočil, da se je električna energija odjemala mimo merilnih naprav in se ni registrirala, predstavlja neupravičen odjem električne energije po drugi in peti alineji drugega odstavka 245. člena SONDSEE. Ugotovljeno je, da je stranka lastnik obravnavanega merilnega mesta, preko katerega se njena lastniška nepremičnina na podlagi sklenjene pogodbe o uporabi sistema oskrbuje z električno energijo. Čeprav je stranka na podlagi najemne pogodbe nepremičnino prepustila v dejansko posest in uporabo najemnikoma, sklenjena pogodba o uporabi sistema ni prenehala veljati. Slednja namreč v skladu z drugim odstavkom 140. člena SONDSEE preneha veljati za dosedanjega uporabnika sistema v primeru spremembe lastništva na merilnem mestu oziroma spremembe uporabnika sistema na merilnem mestu z dnem, ko postane veljavna pogodba o uporabi sistema za novega uporabnika sistema, do česar pa v obravnavanem primeru ni prišlo, kar stranki tudi ne zatrjujeta. S tem, ko je na strankinem merilnem mestu ugotovljen neupravičen odjem električne energije, pa je izpolnjen abstraktni dejanski stan, ki izhaja iz 245. člena SONDSEE, zaradi česar je nastala obveznost plačila uporabnika sistema iz naslova neupravičenega odjema. Pri tem je lastnik merilnega mesta solidarno in neomejeno odgovoren za vse obveznosti dejanskega uporabnika (četrti odstavek 245. člena SONDSEE). Med strankami tudi ni sporno, kdo je bil dejanski uporabnik sistema, za čigar obveznosti pa stranka glede na materialni predpis solidarno in neomejeno odgovarja. Tako bo stranka lahko terjala povračilo plačila iz naslova neupravičenega odjema od najemnikov. Pravico glede plačila stroškov po dejanskih računih dobaviteljev pa ima stranka tudi na podlagi najemne pogodbe (ob pogoju, da je bila dejansko tudi sklenjena), kar lahko uveljavi pred pristojnim sodiščem.

Pri plačilu iz naslova neupravičenega odjema električne energije, ki je predmet tega postopka, gre za poseben institut reševanja sporov, določen v EZ-1, ki se vodi v upravnem postopku pred tukajšnjim organom v skladu z določbami 413. do 419. člena EZ-1.

V obravnavanem primeru torej ne gre za odškodninski zahtevek nasprotne stranke proti stranki, kakor tudi ne za civilno pogodbeno kazen, ampak pravni temelj predstavlja 245. člen SONDSEE v zvezi z EZ-1. O odškodninski odgovornosti in odškodnini namreč odločajo sodišča splošne pristojnosti, kot to izhaja tudi iz 296. člena SONDSEE.

Neupravičen odjem se je odkril 12. 3. 2021, datum samega začetka dejanskega neupravičenega odjema pa ni znan. Do 5. 6. 2020 ni bila beležena poraba na števcu in zato so količine od 5. 11. 2018 do 5. 6. 2020 enake 0, kar izkazuje da je vsa energija bila porabljena mimo merilne naprave. Ko je bila 5. 6. 2020 izvedena redna menjava števca, je ta ponovno začel beležiti porabo. Navedbi stranke, da je najemno pogodbo z najemnikoma sklenila 8. 7. 2020, pred tem pa je bila nepremičnina prazna in se je plačeval pavšal, organ ne more slediti, saj plačilo pavšala še ne pomeni, da se neupravičen odjem ni vršil že pred zamenjavo. Menjava števca je bila (kot je že zgoraj navedeno) opravljena 5. 6. 2020. Ker pa je prišlo do neupravičenega odjema med glavnimi varovalkami, ki so v zunanji elektro omarici in števcem električne energije, ki je nameščen v notranjosti objekta, ob menjavi števca ni bilo mogoče ugotoviti neupravičenega odjem, saj se z izklopom glavnih varovalk vzpostavi brez napetostno stanje tako na števcu kot tudi na neupravičenem odjemu. Iz priloženega odgovora sodišča v kazenskem postopku (dopis št. .... z dne 10. 12. 2021) je razvidno, da se je kazenski postopek vodil zoper ..... in ..... zaradi kaznivih dejanj neupravičene proizvodnje prometa s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog in zaradi kaznivega dejanja ponarejanja listin in ne zaradi kaznivega dejanja tatvine, zaradi katerega naj bi ..... priglasil premoženjskopravni zahtevek, ki ga pa v predmetnem spisu ni. Navedeno potrjuje tudi nasprotna stranka. Prav tako iz odgovora, ki ga je organ sam pridobil od sodišča v kazenskem postopku (dopis št. .... z dne 28. 2. 2022), izhaja, da sodišče ne razpolaga s podatkom, kdo, na kakšen način in v kakšnem trajanju je izvedel neupravičen odjem na merilnem mestu št. ...., ter da je bilo predmetno kaznivo dejanje (kot izhaja zgoraj) storjeno 13. 3. 2021. Zaradi navedenega ni mogoče slediti pooblaščenцу stranke, ki navaja, da se je v kazenskem ali katerem drugem postopku ugotovila odgovornost najemnikov in čas trajanja neupravičenega odjema in da neupravičen odjem ni mogel nastati prej kot 8. 7. 2020 s sklenitvijo najemne pogodbe. Če stranka meni drugače, je dolžna za svoje navedbe sama predložiti dokaze, saj je dokazno breme na njeni strani.

Nadalje je organ tudi ugotavljal, ali je obračunani znesek za neupravičen odjem izračunan pravilno. Pri tem se je oprl na določbe SONDSEE (245 do 248. člen), po katerih mora uporabnik sistema plačati distribucijskemu operaterju neupravičeno porabljeno električno energijo in uporabo omrežja, in sicer v količinah, kot so jih izmerile merilne naprave, in po ceni, ki je enaka ceni električne energije višje dnevne tarifne postavke za zasilno oskrbo na dan izstavitve računa, povečani za 30 odstotkov.



Če količine električne energije niso izmerjene oziroma registrirane, distribucijski operater za uporabnika sistema na nizki napetosti izvede ocenitev količin električne energije in obračunske moči v skladu s točko 2.a) oziroma naznačeni tok varovalk in obratovalne ure iz 2.b) prvega odstavka 247. člena SONDSEE. Po navedeni določbi se količine neupravičenega odjema izračunajo kot zmnožek toka uporabljenega vodnika iz Tabele 2, napetosti 230 V in mesečnih obratovalnih ur, in sicer v mesecih od 1. oktobra do 31. marca 200 ur/mesec ter v mesecih od 1. aprila do 30. septembra 130 ur/mesec. Če ni mogoče ugotoviti, kdaj se je začel neupravičen odjem, mora uporabnik sistema plačati neupravičen odjem električne energije in uporabo omrežja za obdobje dvanajst mesecev nazaj od dneva ugotovitve neupravičenega odjema, kot to določa peti odstavek 245. člena SONDSEE.

Nasprotna stranka je pravilno določila obračunsko moč kot zmnožek nazivne napetosti in vsote nazivnih tokov omejevalcev toka v fazah, iz katerih je bil izvajan neupravičen odjem. Podatki in izračun obračunske moči in neupravičeno prevzete električne energije so razvidni iz priloge dopisa št. .... z dne 12. 7. 2021 (izračun ..... - Neupravičen odjem električne energije z dne 16. 3. 2021).

Pri izračunu električne energije neupravičenega odjema je nasprotna stranka upoštevala zmnožek obračunske moči in obratovalnih ur za zadnjih dvanajst mesecev. Obračunsko moč je določila kot zmnožek vsote nazivnih jakosti naprav za omejevanje toka (3 x 25 A) in nazivne napetosti 230 V in tako izračunano obračunsko moč ..... kW pomnožila z obratovalnimi urami, pri čemer je upoštevala v mesecih od 1. oktobra do 31. marca 200 ur/mesec oziroma glede na povprečno število dni v zimskih mesecih ..... ure/dan za 182 dni in v mesecih od 1. aprila do 30. septembra 130 ur/mesec oziroma glede na povprečno število dni v poletnih mesecih ..... ure/dan za 183 dni, kot sledi:

..... kW x (182 dni x ..... ur/dan + 183 dni x ..... ur/dan) = ..... kWh.

Električno energijo neupravičenega odjema je nasprotna stranka določila tako, da je od količin električne energije ..... kWh, izračunanih po zgoraj opisanem postopku, odštela ..... kWh v zadnjih dvanajstih mesecih stranki že zaračunanih količin električne energije. Količine električne energije neupravičenega odjema so tako za zadnjih dvanajst mesecev pravilno določene v višini ..... kWh, ki so bile upoštevane pri obračunu električne energije in omrežnine za dobavljeno električno energijo na računu št. .... z dne 17. 3. 2021. Pri obračunu za neupravičen odjem pa ni bil zaračunana omrežnina za obračunsko moč, ki je že bila predhodno zaračunana v okviru rednega mesečnega obračunavanja.

Glede na vse navedeno organ zaključuje, da je zahteva stranke z dne 17. 6. 2021 v zadevi plačila računa št. .... z dne 17. 3. 2021 iz naslova neupravičenega odjema električne energije na merilnem mestu št. .... na naslovu ....., neutemeljena, zato je odločeno, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. Posledično je stranka navedeni račun dolžna plačati v roku 30 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe, kot to izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.



V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je v skladu s 118. členom ZUP odločeno, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L, 35/18 – odl. US in 204/21) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.