

Številka: 451-15/2018-23/622  
Datum: 23. 8. 2019

Agencija za energijo izdaja na podlagi prvega odstavka 153. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13), v zadevi, ki se je začela na zahtevo stranke, ....., ki jo zastopa ....., glede preveč plačanega zneska omrežnine, naslednji

### SKLEP

1. Postopek v zadevi odločanja v sporu na zahtevo stranke, ....., z dne 11. 9. 2018 za povrnitev preveč plačanega zneska omrežnine in cene za ostale storitve operaterja v skupni višini .....EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi od 1. 1. 2013, **se prekine**, dokler sodišče pravomočno ne odloči o obstoju sklenjenega pogodbenega razmerja.
2. .... je dolžna v 15 dneh po dokončnosti tega sklepa pri pristojnem sodišču vložiti tožbo na ugotovitev obstoja pogodbenega razmerja med njo in ....., in predložiti dokazilo o vloženi tožbi za rešitev spornega vprašanja.
3. Če stranka ....., v postavljenem roku ne bo predložila dokazila, da je vložila tožbo iz druge točke izreka te odločbe, bo Agencija za energijo postopek na podlagi tretjega odstavka 151. člena Zakona o splošnem upravnem postopku ustavila.
4. V postopku izdaje tega sklepa posebni stroški niso nastali.

### Obrazložitev:

Uporabnik sistema, ....., ki jo zastopa .....(v nadaljevanju stranka), je na naslov Agencije za energijo (v nadaljevanju agencija) 11. 9. 2018 naslovil zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem, ..... (v nadaljevanju nasprotna stranka), glede zahtevka za povrnitev zneska preveč plačane omrežnine. Nasprotna stranka naj bi namreč stranko leta 1980 brez njene volje napačno uvrstila v odjemno skupino »ostali odjem« oziroma »odjem na nizki napetosti«, namesto na »odjem na srednji napetosti«, saj je bilo soglasje za priključitev izdano za priključitev objekta na srednjenapetostno omrežje.

Agencija je v postopku odločanja 23. 1. 2019 izdala odločbo ..... (v nadaljevanju odločba), s katero je zahtevo stranke zavrnila, ter 3. 4. 2019 sklep o stroških ..... (v nadaljevanju sklep). Zoper izdano odločbo in sklep je stranka vložila tožbi, na podlagi katerih je Upravno sodišče RS 4. 6. 2019 izdalo sodbo pod opr. št. .... in 14. 7. 2019 sodbo pod opr. št. ...., s katerima je odločbo in sklep odpravilo in zadevo vrnilo agenciji v ponovni postopek. V obrazložitvi je sodišče navedlo, da se mora agencija v ponovnem postopku opredeliti do njene pristojnosti glede odločanja o odškodnini oziroma neupravičeni obogatitvi. Nadalje je sodišče navedlo, da je v ponovljenem postopku najprej treba ugotoviti (ob upoštevanju določb 27., 70. in 73. člena Zakona o obligacijskih razmerjih) ali je bila pogodba sklenjena tako, da se najprej ugotovijo obveznosti in dolžnosti obeh pogodbenih strank, ki so bistvene za to razmerje in ali so

bile obveznosti izpolnjene, šele nato pa se lahko ugotavlja konvalidacija pogodbe. Nadalje pa je potrebno, če se ugotovi, da je pogodba konvalidirala, ugotoviti ali je prišlo do napake volje – nesporazuma. Šele po tako ugotovljenem dejanskem stanju lahko agencija odloča o zahtevku povrnitve preveč plačane omrežnine oziroma o neupravičeni pridobitvi.

Zaradi navedenega in glede na pristojnosti, ki so agenciji naložene s 419. členom Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15 in 43/19) agencija ugotavlja, da odločanje o konvalidaciji pogodbe in napake volje pri sklenitvi pogodbe ne sodijo v njeno pristojnost, ampak v pristojnost sodišča. Obstoj pogodbenega razmerja pa je bistven za odločitev o postavljenem zahtevku stranke, torej ali je dejansko plačala preveč omrežnine. Gre torej za vprašanje, brez rešitve katerega ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča.

Upošteva vse navedeno, je agencija prekinila postopek v skladu s drugim odstavkom 151. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP), kot izhaja iz izreka tega sklepa ter stranko napotila na reševanje predhodnega vprašanja na sodišče.

Stroški v zvezi z izdajo tega sklepa niso nastali, zato je agencija v skladu s 118. členom ZUP odločila, kot izhaja iz četrte točke izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep v skladu s prvim odstavkom 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Prav tako ni dopusten upravni spor na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list, RS št. 105/06, 26/07 - skl. US, 119/08 - odl. US, 107/09 - odl. US, 62/10, 98/11 - odl. US, 109/12, 10/17 - ZPP-E).

Mag. Neli Žagar



#### **Vročiti - osebno:**

- Pooblaščenka stranke, Odvetniška pisarna Odvetniki Šelih & partnerji, o.p., d.o.o., Komenskega ulica 36, 1000 Ljubljana
- Pooblaščenka nasprotne stranke, Odvetniška pisarna Fridl & Hlastec, d.o.o., Titova 2a, 2000 Maribor