

Številka: 451-32/2016-04/621
Datum: 9. 2. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju ZUP) v povezavi s 415. členom Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15; v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, za odločanja v sporu naslednji

SKLEP

1. Zahteva stranke, za odločanje v sporu z dne 8. 12. 2016 **se zavrže**.
2. V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je 9. 12. 2016 prejela zahtevo za odločanje v sporu uporabnice sistema (v nadaljevanju stranka). Stranka je v zahtevi med drugim navedla, da je 8. 4. 2016 na dobavitelja električne energije in na distributerja električne energije, naslovila reklamacijo in pritožbo. Predmetno pritožbo z dne 8. 4. 2016 je posredovala tudi na, vendar do današnjega dneva odgovora ni prejela. Zahtevi je priložila kopijo naslednje dokumentacije:

- dopis Reklamacija računa – opomin/fizična oseba in odstopa od pogodbe in pritožba z dne 7. 4. 2016, naslovljen na in v vednost
- dopis, Odgovor na reklamacijo z dne 18. 4. 2016, s prilogami (izpis stanja števca, izpis saldakonto kartice, izpis pregleda odprtih postavk z dne 1. 8. 2016, seznam izdanih faktur);
- dopis, Odgovor na zahtevek, z dne 16. 5. 2016, s prilogo (tabela pregleda dnevne porabe za obdobje od 12. 1. 2016 do 12. 5. 2016);
- prvo stran Pogodbe o dobavi električne energije za gospodinske kupce za vrsto dobave Zakleni cene!
- Potrdilo o opravljenih storitvah,, z dne 1. 8. 2016;
- Zapisnik o kontrolnem pregledu obračunskih merilnih naprav z dne 3. 5. 2016.

Agencija odloča v posamičnih zadevah v okviru svojih javnih pooblastil in po postopku, ki ga določa veljavna zakonodaja. Skladno s prvim odstavkom 413. člena EZ-1 agencija odloča v upravnem postopku na prvi stopnji v sporih med drugim med uporabniki sistema elektrike in operaterji, in sicer v zvezi z dostopom do sistema, v zvezi z obračunanim zneskom za uporabo sistema, v zvezi s kršitvami sistemskih obratovalnih navodil, v zvezi z ugotovljenimi odstopanji in zneski za pokrivanje stroškov izravnave odstopanj ter v zvezi s kršitvami splošnih aktov, ki urejajo odstopanja in njihovo izravnavo.

Pred vložitvijo zahteve za odločanje v sporu mora stranka, ki zahteva, da agencija odloči o sporu, izvesti predhodni postopek, določen v 415. členu EZ-1, kar pomeni, da mora od stranke, zoper katero vlaga zahtevo, pisno zahtevati, naj ugotovi njeni zahtevi, ki je predmet spora, in ji dati primeren rok, ki ne sme biti krajši od 15 dni, da na njeno zahtevo odgovori. Če nasprotna stranka zahtevo stranke v celoti ali deloma pisno zavrne ali ne odgovori v določenem roku, lahko stranka v 15 dneh od vročitve pisnega odgovora oziroma od poteka roka za odgovor vloži zahtevo, da agencija odloči v sporu z nasprotno stranko.

Stranka, ki zahteva, da agencija odloči v sporu z nasprotno stranko, mora na podlagi prvega in drugega odstavka 66. člena ZUP podati vlogo, ki mora obsegati vse, kar je potrebno, da se lahko obravnava, in vsebovati tudi druge sestavine, ki jih določa zakon ali drug predpis.

Agencija je po prejemu zahteve stranke najprej preizkusila, ali je zahteva stranke, da agencija odloči v sporu, dopustna v smislu 415. člena EZ-1, torej ali je stranka od distribucijskega operaterja.....pisno zahtevala, naj ugotovi njeni zahtevi, ki je predmet spora, in mu določila primeren rok, ki ne sme biti krajši od 15 dni, da na njeno zahtevo odgovori. Ker slednje iz k zahtevi priložene dokumentacije ni izhajalo, je agencija stranko z dopisom z dne 21. 12. 2016 na podlagi 67. člena ZUP pozvala, da vlogo v roku 8 dni od prejema dopisa dopolni z dokazilom o izvedenem predhodnem postopku v skladu s 415. členom EZ-1 (pisno zahtevo, naslovljeno na družbo, in njen morebitni pisni odgovor). Stranka je bila z istim dopisom tudi seznanjena, da če v določenem roku pomanjkljivosti vloge ne bo odpravila, bo agencija na podlagi drugega odstavka 67. člena ZUP njeno vlogo zavrgla.

Agencija je 13. 1. 2017 prejela dopis stranke z dne 11. 1. 2017, v katerem je navedla, da je reklamacijo in zahtevke za predhodni postopek naslovila tudi na družbo, vendar njenega odgovora ni prejela. Kot dokaz za svoje navedbe je predložila kopijo naslednje dokumentacije:

- Potrdilo o oddaji pošiljke z dne 8. 4. 2016, naslovljeno na družbo
- Potrdilo o oddaji pošiljke z dne 8. 4. 2016, naslovljeno na družbo
- Potrdilo o oddaji pošiljke z dne 6. 5. 2016, naslovljeno na družbo

Agencija ugotavlja, da stranka s predloženim dokazilom (potrdila o oddaji pošiljke) ni izkazala, da je od nasprotne stranke, to je od distribucijskega operaterja, pisno zahtevala, naj ugotovi njeni zahtevi, ki je predmet spora, in mu dala primeren rok, da na zahtevo odgovori, kot to določa prvi odstavek 415. člena EZ-1. Kot izhaja iz spisne dokumentacije, je stranka z dopisom Reklamacija računa – opomin/fizična oseba in odstopa od pogodbe in pritožba z dne 7. 4. 2016, ki ga je naslovila na (dobavitelj električne energije) in v vednost, zahtevala "točen obračun po mesecih od lanskega leta od aprila (april 2015) do danes (april 2016) z mesečno porabo, konto kartico ter ogled na merilnem mestu". V tem dopisu stranka ni postavila konkretne zahteve družbi oziroma ni navedla, kaj od družbe, zahteva; z dopisom, ki ga je navedeni družbi poslala v vednost, jo je le seznanila o vloženi reklamaciji in pritožbi zoper račun, ki ga je izdal njen dobavitelj električne energije. Naslovnik zahteve,, je stranki z dopisom Odgovor na reklamacijo z dne 18. 4. 2016 odgovorila na njeno zahtevo ter ji posredovala izpis stanja števca, izpis saldakonto kartice, izpis pregleda odprtih postavk z dne 1. 8. 2016 in seznam izdanih faktur ter jo v zvezi s pregledom števca napotila na družbo Kot izhaja iz Zapisnika o kontrolnem pregledu obračunskih merilnih naprav z dne 3. 5. 2016 je družba, (kot pogodbeni izvajalec) opravila

kontrolni pregled merilnega mesta št. in merilno-krmilne naprave na naslovu stranke. Agencija ugotavlja, da iz navedene in vse ostale dokumentacije, priložene zahtevi stranke, ne izhaja zahteva, s katero naj bi, kot navaja stranka, le-ta od nasprotne stranke, tj. distribucijskega operaterja zahtevala, naj ugotovi njeni zahtevi, ki je predmet spora, in ji dala primeren rok, da na zahtevo odgovori.

Ker stranka ni uspela dokazati, da je izvedla predhodni postopek skladno s 415. členom EZ-1, njena zahteva, da agencija odloči o sporu z nasprotno stranko, ni dopustna, zato je agencija na podlagi drugega odstavka 67. člena ZUP v povezavi s 415. členom EZ-1 odločila, kot je navedeno v prvi točki izreka tega sklepa.

V postopku izdaje tega sklepa niso nastali posebni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.

Ta sklep je takse prost skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep na podlagi prvega odstavka 418. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15) pritožba ni dovoljena. Zoper ta sklep je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu tega sklepa, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 - odl. US, 19/15 - odl. US, 30/16) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča št. 01100-8450088976.