



Številka: 451-3/2017-09/621
Datum: 7. 6. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15) na zahtevo stranke, za odločanje v sporu glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. na naslovu, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. na naslovu, **se ne ugodi.**
2. Stranka, je dolžna povrniti družbi, potne stroške v višini, in sicer v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
3. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnica sistema (v nadaljevanju stranka), je 22. 3. 2017 pri Agenciji za energijo (v nadaljevanju organ) vložila zahtevo za odločanje v sporu glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. na naslovu Stranka v svoji zahtevi navaja, da je zaradi napake, ki jo je pri zamenjavi števca povzročil prišlo do električne napake na njenih električnih aparaturnah, kar je povzročilo bistveno večjo porabo električne energije. Dne 11. 1. 2016 je, izvedel menjavo števca ter namestil neustrezno varovalko, zaradi česar je poraba električne energije v mesecu februarju 2016 znašala 1.308 kWh po višji tarifi in 1.492 kWh po nižji tarifi, kar je enako prejšnjemu letošnjemu povprečju. Tudi za mesec marec 2016 je bilo stanje enako in presega letošnje povprečno porabo preteklih sedem let. Stranka navaja, da gre za vikend, ki je redko obiskan, pri čemer je visoko porabo opazila šele pri prejemu računov od dobavitelja električne energije. Po mnenju stranke je, z neustrezno menjavo števca in zamenjavo varovalk na priključku povzročil, da so se vklopili vsi električni radiatorji, saj je več kot očitno prišlo do nepravilnega preklopa varovalk v zunanji omarici, obenem pa tudi nepravilne zamenjave števca električne energije. Pri tem je nastala škoda, ki se odraža v računu, ki je znašal, povprečna predhodna poraba pa Stranka tudi navaja, da je, dostopal do omarice, ki je ograjena in do nje ni mogoče dostopati drugače, kot da se preplezajo zaklenjena vhodna vrata in nato 30 metrov dalje dostopa do omarice. Ker ob menjavi števca ni bilo nikogar doma, so do njene lastnine dostopali nepovabljeni in posledično nezakonito. Organ prosi, da izvede ustrezen postopek za rešitev predmetnega spora.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil, ali so izpolnjene procesne predpostavke iz 415. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15, v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi zahteve in predloženih listin organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom zahtevala od distribucijskega operaterja, naj ugotovi njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi, skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP), distribucijskega operaterja, kot nasprotno stranko v postopku (v nadaljevanju nasprotna stranka), z dopisom z dne 28. 3. 2017 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembni v obravnavani zadevi ter za svoje navedbe priloži dokaze.

Nasprotna stranka se je z dopisom z dne 3. 4. 2017 opredelila do zahteve stranke. V dopisu je navedla, da ostaja na stališču, ki ga je v svojem odgovoru posredovala stranki 10. 3. 2017. Njen pogodbeni izvajalec, je zaradi strankinega dvoma glede pravilno izmerjene in obračunane količine električne energije 3. 5. 2016 opravil kontrolni pregled predmetnega merilnega mesta, pri katerem razen neustrezne velikosti obračunske varovalke ni bilo ugotovljenega odstopanja na področju merjenja in evidentiranja električne energije v merilni omarici. Neustrezna obračunska varovalka z močjo 25 A, ki je presegala obračunsko moč, določeno v soglasju za priključitev, je bila zato zamenjana z ustrežno. Zaradi nameščene večje obračunske varovalke pa stranka ni bila oškodovana, saj je bila v celotnem obdobju obračunana ustrežna obračunska moč za varovalke 3 x 16 A, kot je to razvidno iz obračuna. Prav tako iz podatkov o dnevni količini izmerjene električne energije na predmetnem merilnem mestu za obdobje od 12. 1. 2016 do 2. 3. 2017 izhaja, da ugotovljenega odstopanja na področju merjenja in evidentiranja električne energije ni bilo. Stranko je tudi seznanila s 63. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 – odl. US, 17/14 – EZ-1, v nadaljevanju SPDO), po katerem lahko zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če sumi, da nepravilno registrirajo prevzem električne energije. Glede dostopa do merilne omarice se je nasprotna stranka sklicevala na 75. člen SPDO, po katerem je stranka dolžna omogočiti distribucijskemu operaterju stalen in neoviran dostop do merilnega mesta. Glede na vse navedeno v postopku pogodbenega izvajalca, niso bile ugotovljene nepravilnosti, ki naj bi povzročile bistveno večjo porabo električne energije, kot to trdi stranka.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo 17. 5. 2017, ki so se ga udeležili pooblaščenca nasprotne stranke..... V skladu s tretjim odstavkom 161. člena ZUP je organ ustno obravnavo opravil brez pravilno vabljenega stranke.

Na ustni obravnavi je nasprotna stranka povedala, da se je do zahtevka stranke opredelila v svojem dopisu z dne 3. 4. 2017. Dodatno je še pojasnila, da je bil razlog za zamenjavo števec prehod na daljinsko odčitavanje, zato so se zamenjave opravile tudi pri drugih uporabnikih sistema na območju transformatorske postaje, iz katere se napaja stranka. V zvezi z zamenjavo števec je reklamacijo podala samo stranka. Nasprotna stranka je predložila dokumentz dne 11. 1. 2016, iz katerega

izhajajo podatki o zamenjavi števca električne energije na naslovu Sklepiti je, da pri zamenjavi predmetne merilne naprave ni bilo nobenih posebnosti, sicer bi to bilo zapisano v rubriki Opombe navedenega dokumenta.

Nasprotna stranka še pove, da je iz podatkov o dnevni količini porabe električne energije razvidna povečana poraba v obdobju od 23. 1. 2016 do 16. 3. 2016, kakor tudi 31. 12. 2016 in 1. 1. 2017, o povečani porabi pa lahko govorimo tudi v obdobju od 20. 1. 2017 do 31. 1. 2017. Zamenjava merilne naprave je bila opravljena dne 11. 1. 2016, pri čemer je bilo povečano porabo moč zaznati šele 23. 1. 2016, kar ni neposredno po menjavi merilne naprave. Zamenjava merilne naprave ne more povzročiti vklopa električnih naprav, kot navaja stranka. Situacija je podobna tisti, ko pride do izpada električne energije, to je do načrtovanih in nenačrtovanih prekinitev. Po ponovni vzpostavitvi električne energije električne naprave preidejo v obratovalno stanje, kot je bilo pred prekinitvijo. Zato nasprotna stranka meni, da menjava merilne naprave ne more biti v vzročni zvezi z vklopom električnih radiatorjev in s tem domnevno večjo porabo. Če bi pri zamenjavi merilne naprave prišlo do kakršne koli napake pri montaži nove merilne naprave, bi se to zaznalo takoj.

Zapisnik o ustni obravnavi, z dne 17. 5. 2017, je organ z dopisom z dne 18. 5. 2017 posredoval stranki, z možnostjo, da se o dejstvih, ki izhajajo iz zapisnika, pisno izreče v roku pet dni od prejema dopisa. Kot izhaja iz prejete povratnice, je stranka navedeni dopis prejela 22. 5. 2017. Stranka se v določenem roku oziroma do izdaje te odločbe v zvezi z dejstvi, ki izhajajo iz zapisnika o ustni obravnavi, ni izjasnila.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in vsa predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je zahteva stranke glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. neutemeljena in jo je zato treba zavrnila.

Bistveno vprašanje v obravnavani zadevi je, ali je izmerjena količina porabljene električne energije (povečana poraba) posledica neustrezne zamenjave števca, kot to zatrjuje stranka. Organ na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, ugotavlja, da je nesporno, da je pogodbeni izvajalec nasprotne stranke, na merilnem mesta št. na naslovu, 11. 1. 2016 opravil zamenjavo števca električne energije. Obstoječi števec tip T31 CDV-9S je bil odstranjen in nameščen novi tip ZMXi 320CPU1L; slednji med drugim omogoča daljinsko odbiranje in prenos podatkov o porabljeni električni energiji. Prav tako ni sporno, da je, 3. 5. 2016 opravila pregled merilnega mesta št., pri čemer niso bile ugotovljene morebitne nepravilnosti oziroma napake v zvezi z merjenjem obračunskih količin električne energije, kot to izhaja iz z dne 3. 5. 2016. Je pa kontrolor ob pregledu ugotovil, da je nameščena ena obračunska varovalka z močjo 25 A, ki presega obračunsko moč po veljavnem soglasju za priključitev, zato jo je zamenjal z ustrežno, to je 16 A.

Ker stranka v svoji zahtevi navaja, da je do izjemno visoke porabe električne energije prišlo po zamenjavi števca, je organ vpogledal tudi v podatke o dnevni količini izmerjene električne energije. V obdobju od 12. 1. 2016, ki predstavlja prvi dan po zamenjavi števca, in do 22. 1. 2016 znaša povprečna dnevno izmerjena električna energija 4,7 kWh. Šele dvanajsti dan po zamenjavi števca (sobota, 23. 1. 2016) je iz podatkov razvidna povečana poraba, ki je trajala do 16. 3. 2016, in sicer v različni

višini po dnevih od 56,51 kWh do 118,41 kWh. Večjo porabo električne energije kažejo podatki tudi v obdobju 31. 12. 2016 (92,64 kWh) in 1. 1. 2017 (123,76 kWh), od 6. 1. 2017 (66,14 kWh) do 11. 1. 2017 (102,62 kWh) ter ponovno 20. 1. 2017 (70,16 kWh) do 31. 1. 2017 (64,39 kWh), medtem ko v obdobju od 8. 6. 2016 do 31. 7. 2016 porabe električne energije ni bilo. Na podlagi podatkov o dnevni količini izmerjene električne energije izhajajo nihanja v porabi električne energije, kar je mogoče pripisati tudi dejstvu, da gre za vikend, ki ni redno obiskan oziroma v uporabi, kot navaja stranka sama.

V skladu s prvim in drugim odstavkom 140. člena ZUP mora dejstva dokazati tisti, ki jih zatrjuje. Organ ugotavlja, da stranka kot nosilec dokaznega bremena ni predložila dokazov, s katerimi bi utemeljila resničnost svoje trditve o tem, da je povečana poraba električne energije posledica "očitne napake pri zamenjavi števca, saj je slednja povzročila vklop vseh električnih radiatorjev v objektu". Po presoji organa bi bilo možno govoriti o vzročni zvezi med povečano porabo električne energije in zamenjavo števca le v primeru, da bi se povečana poraba izmerila neposredno, to je takoj po izvedbi zamenjave števca, v obravnavanem primeru pa je do prvega primera izmerjene visoke porabe prišlo šele 12 dan po zamenjavi števca. Če bi povečano porabo povzročila napaka pri zamenjavi števca, kot to trdi stranka, bi bilo treba najprej napako odpraviti, da bi bilo lahko ponovno omogočeno stanje "normalne" porabe.

Organ ne dvomi, da merilni oziroma obračunski podatki o dobavljeni električni energiji, ki jih je pripravila nasprotna stranka in predstavljajo dobavitelju osnovo za izdajo računa, ne temeljijo na dejanski porabi električne energije, saj stranki ni uspelo dokazati, da je povečana poraba električne energije posledica napake pri zamenjavi števca. Zato zaključuje, da strankina zahteva z dne 22. 3. 2017 glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. ni utemeljena in je odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V zvezi z navedbami stranke o domnevno nezakonitem dostopu do njene lastnine (omarice) s strani, organ pojasnjuje, da niso relevantne za odločitev v tem postopku, zato se do njih ni opredelil; prav tako za presojto domnevne nezakonitosti organ ni stvarno pristojen.

Na ustni obravnavi 17. 5. 2017 je pooblaščenec nasprotne stranke, priglasil stroške prihoda na obravnavo na relaciji (potni stroški). Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Če je v postopku udeleženih dvoje ali več strank z nasprotujočimi si interesi, krije skladno s prvim odstavkom 114. člena ZUP stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker stranka s svojo zahtevo pri organu ni uspela, je dolžna kriti potne stroške, ki jih je na ustni obravnavi priglasil pooblaščenec nasprotne stranke, kot to izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Skladno s 15. členom Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 86/05, v nadaljevanju pravilnik) se povrnitev potnih stroškov strank odmeri v skladu s 3. do 7. členom Pravilnika. Skladno s prvim odstavkom 4. člena pravilnika se potni stroški povrnejo za potovanje po najkrajši poti in z najcenejšim prevoznim sredstvom. Višina stroškov za prevoz se skladno z drugim odstavkom 5. člena pravilnika ugotavlja z vozovnico ali na drug primeren način (npr. s potrdilom prevoznika, veljavnim cenikom). Po veljavnem ceniku Slovenskih železnic na dan izdaje te odločbe znaša cena enosmerne vozovnice na relaciji EUR. Tako znaša višina potnih

stroškov pooblaščenca nasprotne stranke, ki se je udeležil ustne obravnave v tem postopku, skupaj Navedeni znesek je stranka dolžna povrniti, v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, kot je to določeno v točki 2. izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ odločil, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 - odl. US, 19/15 - odl. US) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.