

Številka: 451-6/2019-12/646
Datum: 5. 7. 2019

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, v zadevi odklopa merilnega mesta št. naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke,, zaradi odklopa merilnega mesta št. in povrnitvijo nastalih stroškov v zvezi z odklopom **se zavrne**.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnik sistema (v nadaljevanju stranka), je na naslov organa 24. 4. 2019 naslovil zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem družbo (v nadaljevanju nasprotna stranka), glede neupravičenega odklopa merilnega mesta št., ki naj bi bil izvršen brez predhodnega obvestila, in povrnitvijo stroškov, nastalih zaradi odklopa. Stranka je v zahtevi še navedla, da ji je več kot mesec dni grozil s ponovnim odklopom električne energije, čeprav je takoj sklenila pogodbo o dobavi z družbo Odpoved pogodb o dobavi od, naj sploh ne bi prejela.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil, ali so izpolnjene procesne predpostavke iz 415. člena EZ-1. Na podlagi zahteve in predloženih listin organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom zahtevala od nasprotne stranke, naj ugotovi njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani nasprotne stranke v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP) nasprotno stranko z dopisom št. 451-/2019-02/646 z dne 26. 4. 2019 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne v obravnavani zadevi, ter za svoje navedbe priloži dokaze.

Nasprotna stranka se je z dopisom z dne 14. 5. 2019 opredelila do zahteve stranke. V dopisu je predvsem navedla, da je dobavitelj pooblaščenemu izvajalcu nalog distribucijskega operaterja,, 22. 2. 2019 posredoval zahtevo za odklop merilnega mesta zaradi odpovedi pogodbe o dobavi. Isti dan je bilo stranki posredovano obvestilo o odklopu zaradi odpovedi pogodbe o dobavi. Ker dobavitelj ni

podal preklica zahteve za odklop in tudi ni bila posredovana zahteva po nujni oskrbi, je bilo 12. 3. 2019 merilno mesto št. odklopljeno. Nasprotna stranka še dodaja, da strankine navedbe, da ni bila obveščena o odklopu merilnega mesta, tudi ne vzdržijo, saj sama navaja, da ji je več kot mesec dni grozil z odklopom merilnega mesta. Dodaja še, da je bila 4. 4. 2019 na merilnem mestu izvedena kontrola, pri kateri je bilo ugotovljeno, da je bilo zadevno merilno mesto ponovno priklopljeno. Meni, da je priklop izvedla stranka sama, o ugotovitvi je bil sestavljen tudi zapisnik, ki pa ga stranka ni hotela podpisati in tudi ni dovolila ponovnega odklopa. Iz dnevnega pregleda odbirkov porabe je razvidno, da je števec registriral porabo od 12. 3. 2019, iz česar nasprotna stranka zaključuje, da je bil samovoljni priklop izveden 12. 3. 2019, tj. isti dan, kot je bilo merilno mesto odklopljeno. Odgovoru je priložila Obvestilo o odklopu merilnega mesta z dne 22. 2. 2019, Odgovor stranki z dne 2. 4. 2019, Zapisnik o kontroli merilnega mesta z dne 4. 4. 2019 in Izpis dnevnih odbirkov – analiza porabe.

Stranka je v zvezi z navedbami nasprotne stranke v dopisu z dne 30. 5. 2019 navedla, da meni, da bi v postopku nedvomno morala sodelovati tudi družba, ki je naročila odklop merilnega mesta. sta po njenem mnenju družbi, ki s tem postopkom ne bi smeli imeti nič, saj gre za male zneske neupravičenega odklopa in ponovnega priklopa, ki ga ni znala urediti na primeren način. ni poslala nobenega predhodnega obvestila o odklopu. Dalje navaja, da je bila ob odklopu odpovedana tudi pogodba o dobavi, o čemer ni bila obveščena. naj bi jo več mesecev nadlegoval, da mora skleniti novo pogodbo. Zaradi nerešenih zapletov z so pogodbo sklenili z družbo Stranka navaja, da je prehod trajal več mesecev, čeprav jim je pogodbo poslala.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo 30. 5. 2019. Ustne obravnave sta se udeležila pooblaščenca nasprotne stranke Stranka se ustne obravnave ni udeležila.

Na ustni obravnavi je nasprotna stranka predložila dokazilo iz sistema EIS, iz katerega je razvidno, da je bila odpoved pogodbe o dobavi s strani v elektronski obliki podana 22. 2. 2019. Dalje je pojasnila, da se na podlagi tega sporočila v sistemu EIS avtomatsko generira obvestilo o odklopu uporabnika sistema. Nadalje se v primeru, da dobavitelj ne prekine odpovedi oziroma da odjemalec ne poda zahteve za nujno oskrbo, v sistemu izdela nalog za odklop uporabnika zaradi odpovedi dobavitelja in obvestilo o izvršenem odklopu uporabnika sistema, ki se izpolni na terenu ob izvedbi odklopa in ostane pri stranki. Obvestila o odklopu pošiljajo po navadni pošti. Zaradi ugotovitve, da se je stranka samovoljno priključila na omrežje 12. 3. 2019, je bil stranki izstavljen tudi račun za neupravičen odjem. Kot dokazilo za svoje navedbe je nasprotna stranka predložila dopis z dne 7. 5. 2019. Nasprotna stranka je še navedla, da je 7. 5. 2019 prejela zahtevo za menjavo dobavitelja, kar je razvidno iz izpisa iz Peruna, ki ga je predložila.

V zvezi s strankino navedbo o neplačanih obveznostih za omrežnino je nasprotna stranka pojasnila, da je stranka prejela enotni račun, ki v celoti ni bil poravnani. Kot dokazilo je predložila še Obvestilo o izvršenem odklopu uporabnika sistema in zahteva stranke, dopis z dne 25. 3. 2019.

Ker se stranka ustne obravnave ni udeležila, ji je organ z dopisom z dne 31. 5. 2019 poslal v seznanitev in možnost podaje izjave zapisnik o ustni obravnavi. Stranka se v postavljenem roku do navedb v zapisniku ni opredelila.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in vsa predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je zahteva stranke zaradi neupravičenega odklopa merilnega mesta št. 3-150933 in povrnitvijo nastalih stroškov zaradi odklopa ter brez plačila s tem povezanih stroškov neutemeljena.

Organ ugotavlja, da je bistveno vprašanje, ki ga je treba rešiti v tem upravnem postopku, ali je bil odklop merilnega mesta št. 3-150933 12. 3. 2019 zakonit, ali je bil razlog za odklop zakonit in ali je bil uporabnik o odklopu predhodno obveščen, kot to določa 151. člen EZ-1.

Organ uvodoma pojasnjuje, da v skladu s Koncesijsko pogodbo za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije z dne 21. 6. 2007 (v nadaljevanju koncesijska pogodba), ki sta jo sklenila Vlada RS in SODO d.o.o., koncesionar neposredna dejanja v zvezi s postopkom izvrševanja javnih pooblastil, ki ne pomenijo samega izvajanja javnih pooblastil, z najemno pogodbo poveri lastniku infrastrukture, ki ta dejanja opravlja v imenu in za račun koncesionarja (tretji odstavek točke 5.4.). Opravljanje strokovnih nalog oziroma neposrednih dejanj, ki jih v zvezi s postopkom izvrševanja javnih pooblastil, kamor med drugim sodita tudi odklop merilnega mesta in ponovni priklop, opravljajo po koncesijski pogodbi za distribucijskega operaterja oziroma SODO d.o.o. njegovi pogodbeni izvajalci, v konkretnem primeru Glede na to, da lahko v skladu z določbo 413. člena EZ-1 agencija odloča o sporih med uporabniki sistema elektrike in operaterji, družba pa je dobavitelj, agencija ni sledila strankinemu predlogu, da bi moral v postopku biti udeležen prejšnji dobavitelj.

Distribucijski operater v skladu s prvim odstavkom 151. člena EZ-1 odklopi uporabnika sistema na posameznem prevzemno-predajnem mestu po predhodnem obvestilu, med drugim če ta nima veljavne pogodbe o dobavi elektrike na določenem prevzemno-predajnem mestu ali dobavitelj pisno obvesti operaterja, da je dobavitelj ali končni odjemalec odstopil od pogodbe o dobavi elektrike na določenem prevzemno-predajnem mestu uporabnika sistema, razen v primerih iz 44. člena tega zakona. Nadalje pa je v šestem odstavku citiranega člena navedeno, da lahko dobavitelj, ki je odstopil od pogodbe o dobavi zaradi neplačila stroškov dobavljene elektrike, do izvedbe odčitka zaključnega stanja merilne naprave s strani distribucijskega operaterja z enostransko izjavo odstop prekliče. Operater pa mora gospodinjskega odjemalca o odklopu obvestiti vsaj 15 dni vnaprej (deveti odstavek 151. člena EZ-1).

Kot dokazilo o predhodnem obveščanju je bilo v postopku predloženo Obvestilo o odklopu uporabnika sistema z dne 22. 2. 2019 (v nadaljevanju obvestilo). Iz obvestila je razvidno, da bo merilno mesto po 9. 3. 2019 odklopljeno od omrežja zaradi odpovedi pogodbe o dobavi. Prav tako je bila stranka v obvestilu v skladu z zakonodajo poučena, da do odklopa ne bo prišlo v primeru preklica odstopa od pogodbe o dobavi ali v primeru, da bi bila podana zahteva za nujno oskrbo. V zvezi z obvestilom je nasprotna stranka tudi povedala, da se le-to na podlagi zahteve za odklop zaradi odpovedi pogodbe o dobavi generira avtomatsko v sistemu EIS. Nato se pošlje stranki po redni pošti. Upošteva se navedeno in dejstvo, da je stranka navedla, da ji je več kot mesec dni grozil z odklopom merilnega mesta, organ zaključuje, da je stranka o odklopu bila predhodno obveščena. Glede na to, da je bilo obvestilo izdano

22. 2. 2019 in odklop izvršen 12. 3. 2019, organ ugotavlja, da je bil uporabnik kot gospodinjski odjemalec v predpisanem roku obveščen o odklopu. Prav tako je bil podan zakonit razlog za odklop, tj. odpoved pogodbe o dobavi s strani obstoječega dobavitelja, Navedeno je razvidno iz izpisa iz EIS sistema za zadevno merilno mesto, ki ga je predložila nasprotna stranka. Prav tako je iz tega izpisa in izpisa iz portala Perun, 29. 4. 2019 - 29. 5. 2019 razvidno, da je bila zahteva za menjavo dobavitelja prejeta 7. 5. 2019. Ob navedenem organ še dodaja, da iz Izpisa stanj za izhaja, da je bilo zadevno merilno mesto napajano tudi na dan odklopa 12. 3. 2019 in tudi po 12. 3. 2019 je distribucija in posledično tudi dobava električne energije potekala nemoteno.

Glede na vse navedeno organ zaključuje, da je strankina zahteva, ki se nanaša na odklop merilnega mesta št., izveden 12. 3. 2019, in povrnitev nastalih stroškov zaradi odklopa neutemeljena. Zato je organ odločil, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je v skladu s 118. členom ZUP odločeno, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji. V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 - odl. US, 19/15 - odl. US, 30/16, 10/17 - ZPP-E) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.