



Številka: 451-8/2019-28/646  
Datum: 24. 12. 2019

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo) na zahtevo stranke ..... za odločanje v sporu med uporabnikom omrežja in distribucijskim operaterjem, ki izvira iz zatrjevanja kršitve splošnih dobavnih pogojev in nepravilno obračunane cene za uporabo omrežja, naslednjo

### ODLOČBO

1. Ugotovi se, da je distribucijski operater, ....., na merilnem mestu št. ...., pri letnem obračunu za obdobje od 1. 3. 2018 do 31. 3. 2019, kršil četrti odstavek 84. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, 126/07, 37/11 - odl. US, 17/14 - EZ-1).
2. Distribucijski operater, ....., je dolžan v roku 15 dni od dokončnosti te odločbe popraviti obračunske podatke na merilnem mestu št. .... tako, da se bo obračunana količina električne energije v letu 2019 nanašala le na preteklo obračunsko obdobje, ki je obdobje med dvema odbirkoma, tj. od 20. 4. 2018 do 8. 3. 2019 ter nove vrednosti sporočiti tudi dobavitelju, ki je v tem obdobju dobavljal električno energijo stranki .....
3. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

### Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je dne 5. 7. 2019 v pristojno reševanje prejela zahtevo za odločanje uporabnice sistema ....., (v nadaljevanju stranka) v sporu z distribucijskim operaterjem ....., ki jo zastopa direktor ..... (v nadaljevanju .....), v zvezi z obračunom električne energije na merilnem mestu št. ....

Stranka v zahtevi navaja, da količine ..... kW, ki je prikazana na računu št. .... z dne 3. 4. 2019 (v nadaljevanju račun) za obdobje od 1. 3. 2018 do 20. 4. 2018, ki ga je izdal njen dobavitelj ..... (v nadaljevanju .....), ne namerava plačati. Navedeno pojasnjuje z dejstvom, da je pooblaščen izvajalec del distribucijskega operaterja, tj. .... realno stanje merilne naprave na ..... posredoval šele v aprilu 2019, zaradi česar je prejela v mesecu aprilu 2019 poračun za dve leti skupaj (za leto 2017 in 2018 skupaj). Stranka navaja, da ni sporna višina porabljene električne energije, temveč je sporno ravnanje ..... in sicer to, da so posredovali dobavitelju porabo – pavšal iz leta 2017 šele v aprilu 2019. Prav tako je za stranko sporna navedba ....., da merilno mesto ni bilo dostopno, zaradi česar so obračunali količino za sporno obdobje po ocenjeni in ne dejanski porabi. Stranka ob tem navaja, da omarica stoji na istem mestu že 50 let in je vedno dostopna ter se v tem času nikoli ni zgodilo, da enkrat letno ne bi prejela poročila za porabljeno električno energijo. Stranka želi, da se ..... izjasni

in tudi dokaže, da merilno mesto št. .... ni dostopno in da se ji tudi obrazloži, kako to, da merilno mesto na dan 1. 3. 2018 ni bilo dostopno, na dan 20. 4. 2018, ko so menjali števec pa je bilo dostopno. Stranka tako navaja, da ne namerava plačati obračuna za dve leti skupaj, saj je zakonska dolžnost, da se pošilja pravilni obračun za vsako porabljeno koledarsko leto posebej pa tudi zato, ker ni prejela nobenega poziva za posredovanje odčitkov. Zaradi navedenega stranka agencijo prosi za rešitev nastale situacije. Stranka se razpisane ustne obravnave sicer ni udeležila, je pa tekom dokaznega postopka zatrjevala, da je merilna omarica dostopna ves čas ter želela pojasnilo ....., da pojasni kdaj in kako so posneli fotografije njene merilne omarice ter kako to, da na dan 1. 3. 2018 merilno mesto ni bilo dostopno, 20. 4. 2018, ko so menjali števec pa je bilo. Prav tako je stranka navedla, da je poštni nabiralnik na hiši jasen in dostopen in da uslužbenec ..... v njem ni pustil poziva o posredovanju odčitkov zaradi nedostopnosti merilnega mesta.

Po prejemu dopolnitve zahteve je organ najprej preizkusil njeno dopustnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju EZ-1). Iz priloženih listin izhaja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pri tukajšnjem organu najprej zahtevala od distribucijskega operaterja ....., naj njeni zahtevi ugoditi. Ko je bila njena zahteva s strani ..... v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju ZUP) ..... kot nasprotno stranko v postopku z dopisom št. 451-8/2019-05/646 z dne 10. 7. 2019 pozval, da se pisno izjasni o zahtevi stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter da za svoje navedbe priloži dokaze.

..... je v dopisu št. .... z dne 25. 7. 2019 navedel, da je:

- meseca marca 2018 je v okviru letnega obračuna s strani dobavitelja ..... stranka prejela poračun za količine ..... kWh, za obdobje od 1. 6. 2017 do 1. 3. 2018 (začetno in končno stanje števca tov. št. ...., ET ..... kWh in ..... kWh);
- stanje števca, ki je bilo za obračun uporabljeno 1. 3. 2018 (..... kWh) ni bilo dejansko stanje popisane števca, ampak je bilo stanje števca za potrebe obračuna ocenjeno (zaradi nedostopnosti merilnega mesta) oziroma izračunano na podlagi povprečne dnevne porabe iz preteklega obračunskega obdobja po metodi iz 84. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, 126/07, 37/11 - odl. US, 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SPDO);
- pooblaščen izvajalec nalog ..... je dejansko stanje porabljene električne energije (tj. .... kWh) ugotovil šele 20. 4. 2018, ko so na merilnem mestu stranke izvedli zamenjavo novega števca tov. št. .... Na podlagi končnega stanja števca tov. št. ...., ET ..... kWh z dne 20. 4. 2019, je pooblaščen izvajalec nalog ..... strankinemu dobavitelju ..... posredoval podatek o količini porabljene, a še ne zaračunane električne energije v višini ..... kWh, ki predstavlja razliko med ocenjenim stanjem (..... kWh) in dejanskim stanjem števca (..... kWh) ob demontaži. Za količino ..... kWh še ne zaračunane električne energije je dobavitelj stranki izstavil obračun. Iz dopisa prav tako izhaja, da je za stranko sporna količina električne energije v višini ..... kWh bila

dejansko porabljena in izmerjena na umerjeni in overjeni merilni napravi in jo je treba plačati.

Agencija je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP 15. 12. 2016 razpisala narok za ustno obravnavo, ki so se ga udeležili pooblaščenca ..... Ti so na naroku navedli, da se merilno mesto nahaja za lesenimi vrati in je dohod do merilnega mesta fizično zaprt zaradi česar so stranki pustili obvestilo, v katerem so jo o tem seznanili in zaprosili, da naj sama sporoči odbirke, vendar pa dokazila o tem obvestilu več ne hranijo. Nadalje je ..... tudi navedel, da se v konkretnem primeru niso izvajale dodatne aktivnosti za pridobitev števnega stanja, saj so načrtovali v naslednjem mesecu zamenjavo števca z daljinskim števcem. .... je na ustni obravnavi predložil fotografije merilnega mesta ter kopije vizualizirane priloge A - obračun omrežnine, iz katerih je razvidno, da je za mesec januar 2017 bila zaračunana količina na obroku .... kWh, februarja .... kWh, marca je sledil redni letni obračun, kjer je bilo stanje dejansko popisano, v nadaljevanju prvi obrok po obračunu v aprilu 2017 je bil izstavljen za .... kWh, v mesecu maju so prejeli stanje s strani stranke, na podlagi katerega se je izdelal obračun, ter prav tako 1. 6. 2017, kjer se je ponovno izdelal obračun. Poraba na zadnjem obračunu je bila zelo nizka (obdobje 4. 5. 2017 – 31. 5. 2017), posledično se je za nadaljnje izstavitve obrokov avtomatično nastavila povprečna dnevna poraba, ki je bila na naslednjem računu za mesec junij 2017 samo .... kWh. Ta poraba se je potem upoštevala vse do obračuna 1. 3. 2019. Prav tako je ..... navedel, da je na konkretnem merilnem mestu delavec ..... odčital števec 1. 3. 2016, 19. 4. 2016 ob menjavi števca in 21. 3. 2017 in 20. 4. 2018 ob menjavi števca.

Agencija je po proučitvi navedb in dokazil stranke in ..... v skladu s 146. členom ZUP z dopisom št. 451-8/2016-19/646 z dne 25. 11. 2019 obe stranki postopka seznanila z uspehom dokazovanja ter jima omogočila, da se izrečeta o ugotovitvah organa. Stranka posredovanemu dopisu ni ugovarjala. .... se je v odgovoru skliceval na predhodno podana pojasnila, novih dejstev ni ugotovil ter vztraja pri že podanih stališčih.

Agencija na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in predloženih dokazov ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo ugotavlja, da so zahteve stranke utemeljene, kot bo obrazloženo v nadaljevanju.

Agencija je v postopku presojava predvsem, ali so bili odčitki merilne naprave odčitani znotraj enega leta, ali je bila stranka obveščena o nameravanem odbiranju števnega stanja in ali je bila omrežnina pravilno obračunana oziroma ali so bili odbirki posredovani skladno z veljavno zakonodajo.

Na podlagi četrtega odstavka 84. člena SPDO SODO najmanj enkrat letno odčita merilne naprave in napravi obračun. Skladno s 75. členom SPDO je uporabnik med drugim dolžan SODO omogočiti brezplačen in neoviran dostop do merilnih naprav zaradi odčitavanja stanja električnega števca. Če SODO ne more odbrati stanja števca električne energije, mu je uporabnik dolžan na podlagi obvestila javiti pravilen odčitek. Če uporabnik ni omogočil dostopa ali če je dostavljal napačne odbirke, lahko SODO zahteva prestavitve merilnih naprav na dostopno mesto. Če SODO v skladu s 76. členom SPDO pri nadzornem pregledu ali pri obračunu ugotovi, da so pisno sporočeni

podatki uporabnika netočni ali nepopolni, le-teh ne upošteva, obračunski podatki pa se določijo v sorazmerju s številom dni med dvema odčitkoma. Skladno s četrtem odstavkom 84. člena SPDO je obračunski podatek v primeru poročila razlika med končnim stanjem obračunskega obdobja in začetnim stanjem obračunskega obdobja, pri tem pa se skladno s 84. členom SPDO kot številčno stanje upošteva s strani SODO izveden odčitek merilne naprave ali odčitek merilne naprave, ki ga sporoči uporabnik. Kadar uporabnik sam sporoči številčno stanje merilne naprave, SODO na podlagi petega odstavka 84. člena SPDO s sporočenim stanjem zaključi obračunsko obdobje in izdela obračunske podatke. Pri tem se kot obračunsko obdobje, skladno z 82. členom SPDO upošteva obdobje med dvema odbirkoma.

Agencija ugotavlja, da je ..... (oziroma od njega pooblaščen izvajalec nalog) na merilnem mestu št. .... imel predviden letni popis vsako leto v mesecu marcu in sicer je odčital števec 1. 3. 2016, 19. 4. 2016 ob menjavi števca, 21. 3. 2017 in 20. 4. 2018 ob menjavi števca.

V mesecu marcu 2018 do takšnega odčitka ni prišlo, ker naj bi bila merilna naprava, po navedbah ....., nedostopna. Navedenemu agencija ne more slediti, saj je iz fotografij, ki jih je ..... priložil v postopku nedvomno razvidno, da je merilna naprava dostopna. V kolikor bi merilno mesto res bilo nedostopno, bi ..... moral stranko o tem obvestiti ter hkrati pozvati, da javi pravilen odčitek. Stranka trdi, da obvestila o nameravanem odbiranju števca ni prejela, ..... pa v postopku ni uspel dokazati, da je takšno obvestilo stranki posredoval.

..... je v postopku sicer navajal, da izvaja prehod na obračun po dejanski porabi v prvem naslednjem obračunskem mesecu in da se ob menjavi števca ne dela obračunov, temveč šele po prvem obračunskem mesecu (v konkretnem primeru je to mesec marec). S tem pa se dodatno potrjuje neupoštevanje določb četrtega odstavka 84. člena SPDO, ki določa, da mora SODO najmanj enkrat letno odčitati merilne naprave in napraviti obračun.

S tem, ko ..... v marcu 2018 ni odčital merilnih naprav niti ni izvedel kakršnekoli aktivnosti, povezane s tem, da bi prišel do dejanskega odčitka, to ne more biti razlog, da je dobavitelju šele v marcu 2019 posredoval dejanske podatke oziroma odbirke za obdobje porabe, ki sega v letu 2017. Še posebej tudi ne zato, ker je dejanski odčitek imel na razpolago tudi že v mesecu aprilu 2018. Navedeno ravnanje .... je v nasprotju z določbami SPDO, zaradi česar je agencija odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. .... je tako dolžan popraviti obračunske podatke na merilnem mestu št. .... tako, da se bo obračunana količina električne energije nanašala le na preteklo obračunsko obdobje, ki pa je v skladu z drugim odstavkom 82. člena SPDO določeno z obdobjem med dvema odbirkoma, tj. od 20. 4. 2018 do 8. 3. 2019 (kot izhaja iz seznama, na merilnem mestu št. .... evidentiranih odbirkov števecov z podatki, ki ga je ..... priložil dopisu št. .... z dne 6. 9. 2019) ter nove vrednosti sporočiti tudi dobavitelju, ki je v tem obdobju dobavljal električno energijo stranki ....., kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Za ostale količine pa naj ..... pripravi obračunske podatke in napravi poročilo v skladu z veljavno energetsko zakonodajo ter med drugim upošteva tudi določbe Zakona o davku na dodano vrednost.

V postopku izdaje odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ odločil, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16 in 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L, 35/18 – odl. US in 16/19 – ZNP-1) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.