

Številka: 451-9/2015-25/628  
Datum: 23. 9. 2015

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14) na zahtevo stranke ....., v zadevi spora vezanega na zagotavljanje zajamčenega standarda kakovosti oskrbe na merilnem mestu št. ...., naslednjo

### ODLOČBO

1. Zahteva uporabnika ....., ki se nanaša na plačilo nadomestila zaradi kršitve zajamčenega standarda kakovosti oskrbe na merilnem mestu št. ...., se zavrne.
2. Zahteva uporabnika ....., da se mu povrnejo potni stroški za prihod na ustno obravnavo na relaciji Rimske Toplice-Maribor-Rimske Toplice, se zavrne.

### Obrazložitev:

Uporabnik sistema elektrike ..... (v nadaljevanju stranka), je z zahtevo, ki jo je agencija za energijo (v nadaljevanju organ) prejela dne 11. 6. 2015, sprožila spor, vezan na zagotavljanje kakovosti oskrbe z električno energijo na merilnem mestu št. .... Stranka je v svoji zahtevi navedla, da že od leta 2008 ugotavlja, da je kvaliteta dobavljene električne energije zelo omejena in ne ustreza njegovi pogodbi o dobavi, zaradi česar z mesecem majem 2015 podaja vsakomesečno reklamacijo na izstavljen račun in sicer na del računa, ki se nanaša na obračunan znesek za uporabo sistema. K temu je stranka navedla, da je oškodovana za neugotovljeno vsoto, saj elektrike zaradi slabe moči porabi veliko več kot bi jo sicer, zaradi česar zahteva, da se ji za vsoto, ki se bo ugotovila glede na meritev, povrne oziroma pripiše dobropis. Prav tako je stranka navedla, da se ji ustrezno znižajo stroški elektrike v delu, ki se nanaša na uporabo sistema. Stranka je tudi navedla, da so ji na ..... sicer dejali, da se zavedajo problema ter da imajo v planu, da bodo do konca tega leta to uredili, čemur pa stranka ne verjame ter zahteva izplačilo nadomestila. K navedenemu je stranka tudi dodala, da v njenem primeru ne gre za nihanje električne energije, temveč za konstantno slabo elektriko zaradi česar gre za kršitev zajamčenega standarda kakovosti, zaradi česar pričakuje pošteno rešitev.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14; v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej zahtevala od distribucijskega operaterja naj ugodni njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) distribucijskemu operaterju družbi SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo (v nadaljevanju SODO), kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. .... z dne 19. 6. 2015 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

SODO se je z dopisom št. .... z dne 7. 7. 2015 opredelil do zahteve stranke. Iz dopisa izhaja, da so stranki že pisno sporočili, da bo rekonstrukcija NN omrežja, od koder se napaja njegovo merilno mesto, izvedena do konca leta 2015. Prav tako je SODO v navedenem dopisu navedel, da so bile s strani pogodbenega izvajalca nalog distribucijskega operaterja, ..... v obdobju od 23. 6. 2015 do 30. 6. 2015 izvedene meritve, katerih rezultati so pokazali, da predpisane meje presegata samo fliker (migetanje) in harmoniki, ostali merljivi parametri kakovosti napetosti pa so znotraj dopustnih meja. Hkrati je SODO tudi navedel, da nadomestilo za neskladje kakovosti napetosti za fliker in harmonike, v Aktu o metodologiji za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja in metodologiji za obračunavanje omrežnine (Ur. l. RS, št. 81/12, 47/13, 112/13 in 7/14, v nadaljevanju omrežninski akt), ni določeno ter da za izplačilo nadomestila za neskladni fliker in harmoniki ni pravne podlage.

Organ je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo. Naroka za ustno obravnavo so se udeležili stranka osebno in pooblaščenca SODO, .....

Stranka je na ustni obravnavi dne 18. 8. 2015 povedala, da so bile meritve, ki jih je opravila nasprotna stranka izvedene v letnem času in da zaradi navedenega te meritve ne odražajo dejanskega stanja, saj je poraba električne energije v tem času bistveno nižja kot v zimskem času. Stranka je na ustni obravnavi predlagala, da se upoštevajo rezultati meritev, ki so se izvajale pri sosedu na naslovu ..... Prav tako je stranka na ustni obravnavi navedla, da je s predstavniki ..... kontaktirala preden so izvedli meritve ter jih tudi obvestila, da bi izvedli meritve v mesecih, ki so bolj obremenjeni, da pa je bila obveščena, da so meritve že bile izvedene pri sosedu in da jih ne bodo izvedli, saj so s težavami že seznanjeni na podlagi meritev, ki so jih opravili pri sosedu. Stranka je k temu navedla, da želi, da se te meritve, ki so bile opravljene pri sosedu kljub temu upoštevajo, saj sta oba priključena na isti vod.

Nasprotna stranka je po svojih pooblaščencah na razpisani ustni obravnavi navedla, da so si s stranko dopisovali od meseca maja tega leta, da so v času od 23.6.2015 – 30.6.2015 opravili meritve, ki so bile opravljene izključno na zahtevo uporabnika, torej stranke ter da je iz meritev razvidno, da kakovost napetosti ni skladna s standardom, od tega parametra fliker in harmoniki. Glede meritev, ki so bile v mesecu septembru 2014 opravljene pri sosedu stranke, ki je priključen na isti vod kot stranka, je predstavnik nasprotne stranke povedal, da se te meritve v konkretnem primeru ne morejo upoštevati, saj tudi kot že iz prakse izhaja, se vedno upoštevajo le zadnje meritve, te pa so bile v konkretnem primeru izvedene pri stranki na njen predlog in sicer v mesecu juniju 2015, da pa jim nobenega zakonodaja ne omogoča, da bi z meritvami lahko počakali, saj jih morajo izvesti takoj, ko je podan predlog za to. Prav tako je predstavnik nasprotne stranke navedel, da bi se glede na težave, ki jih navaja stranka (pečica se ne segreje na 220 C, onemogočanje uporabe dveh indukcijskih plošč hkrati), na splošno lahko dejal, da bi se takšne težave lahko odražale pri odstopanju

parametra velikosti napetosti in sicer v višini 15% in več, da pa je to odvisno od občutljivosti porabnikov, ki jih vsak posamezni uporabnik uporablja.

Pooblaščen izvajalec nalog ..... je naknadno predložil pisno izjavo o kakovosti električne napetosti št. .... z dne 24. 8. 2015 iz katere izhaja, da je bilo na podlagi meritev, ki so jih izvedli v obdobju od 23. 6. 2015 do 30. 6. 2015, ugotovljeno neskladje kakovosti napetosti z zahtevami standarda SIST EN50160 iz naslova preseženega nivoja flikerja in 15. harmonske komponente napetosti ter da ostali merljivi parametri kakovosti napetosti ne presegajo s standardom predpisanih dopustnih toleranc.

Prejeti dopis je organ posredoval stranki, da se seznanijo z njegovo vsebino ter izreče o navedbah. Stranka se je v dopisu, ki ga je podala z dne 8. 9. 2015 navedla, da je SODO že pred izvedbo meritev, ki so jih opravili v mesecu juniju 2015 opozarjala, da želi, da se meritve na njenem merilnem mestu opravijo v času, ko je odjem električne energije neprimerno večji in sicer v hladnejših mesecih, predvsem od meseca novembra do aprila. Stranka je v dopisu tudi navedla, da se zaradi tega nikakor ne strinja z meritvami, ki so bile opravljene v mesecu juniju, saj rezultati teh meritev niso pokazali realnega stanja in dejanskih težav. Prav tako je stranka tudi navedla, da so bile meritve, kljub temu, da je SODO obvestila o svoji odsotnosti, opravljene v tem času (tj. 2. 8. 2015 do 15. 8. 2015), zato tudi zaradi neuporabe aparatov meritve niso bile relevantne. Nadalje je stranka tudi navedla, da vsa omenjena dejstva kažejo na to, da je SODO delal pristransko in nekorektno saj niso upoštevali nobene njene pripombe, kljub temu, da jih je o tem opozarjala še pred izvedenimi meritvami.

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo stranke, vse navedbe SODO in predložena dokazila, s katerimi je stranka dokazovala dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le to oprto ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je bistveno vprašanje, katerega je treba rešiti v konkretnem upravnem postopku, ali je stranka upravičena do finančnega nadomestila. Prav tako pa je treba v postopku tudi ugotoviti ali so meritve skladnosti kakovosti napetosti bile pri stranki izvedene skladno z veljavno zakonodajo.

Organ ugotavlja, da mora operater skladno s 130. členom EZ-1 za vsako prevzemno-predajno mesto zagotavljati minimalne standarde kakovosti oskrbe in sicer v obliki zajamčenih standardov. Nadalje navedene člen določa, da če distribucijski operater posameznemu uporabniku sistema krši zajamčeni standard kakovosti, in je kršitev nastala iz razlogov na njegovi strani, je dolžan uporabniku sistema na njegovo pisno zahtevo plačati nadomestilo. Naveden člen prav tako določa, da višino nadomestila ter način in roke plačila nadomestila za posamezno vrsto kršitve določi agencija s splošnim aktom, tj. v omrežninskem aktu.

Glede na to, da je z dnem 15. 9. 2015 stopil v veljavo Akt o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje (Ur. l. RS, št. 66/15, v nadaljevanju Akt), je organ svojo odločbo skladno z načelom zakonitosti oprl na nov akt.

Po določbi 2. člena akta, zajamčeni standard določa raven kakovosti oskrbe ali storitev, ki so jo distribucijski operater in distribucijska podjetja dolžni zagotavljati vsakemu posameznemu uporabniku v določeni točki sistema, v kateri poteka merjenje oziroma raven kakovosti posamezne izvedene storitve. Minimalne standarde kakovosti oskrbe,

ki se po tem aktu izražajo z zajamčenimi standardi določa Priloga 2 tega akta (53. člen akta), v katerih pa preseganje flikerja in harmoniki, kot izhaja iz meritev, ki so bile izvedene v mesecu juniju 2015 na merilnem mestu stranke, ni zaslediti. Pač pa je distribucijski operater po točki 2.2. Priloge 2 akta, v primeru, kadar gre za neskladje odklonov napajalne napetosti in se zaradi tega predvideva rekonstrukcija dela sistema, dolžan le-to opraviti v 12 mesecih. Iz meritev, ki so bile opravljene pri stranki v mesecu juniju 2015, je sicer razvidno, da so odkloni napajalne napetosti še v mejah dovoljenih odstopanj. Vendar pa je ....., kot pooblaščen izvajalec nalog operaterja, stranko že z dopisom št. .... z dne 15. 5. 2015 obvestil, da bodo do konca leta 2015 izvedli rekonstrukcijo NNO ..... 20/0.4 kV in izboljšali kvaliteto napajanja z električno energijo. Navedeno je SODO potrdil tako v dopisu št. .... z dne 15. 5. 2015, dopisu št. .... z dne 7. 7. 2015 kot tudi elektronskem sporočilu z dne 11. 6. 2015. V vseh treh navedenih dopisih je SODO navedel, da bodo rekonstrukcijo NN omrežja, od koder se napaja tudi merilno mesto stranke in s čimer se bodo uredile napetostne razmere na tem merilnem mestu, izvedli do konca leta 2015. Navedeno kaže na to, da na območju, kjer se med drugim nahaja tudi merilno mesto stranke, niso zagotovljeni zajamčeni standardi kakovosti oskrbe, zaradi česar se bo do konca tega leta izvedla tudi rekonstrukcija dela sistema. Navedenim izjavam ..... in SODO v tem delu stranka v postopku tudi ni oporekala.

Glede meritev izvedenih v mesecu juniju 2015, organ navaja, da je tako po 27. členu Uredbe o načinu izvajanju gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/04 in 23/07, v nadaljevanju Uredba), kot tudi po 122. členu Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11; v nadaljevanju SPDO)<sup>1</sup> SODO tisti, ki zagotavlja uporabniku omrežja kakovost napetosti oziroma kakovostno oskrbo z električno energijo skladno s slovenskim standardom. Prav tako navedena člena tudi določata, da če uporabnik omrežja oporeka kakovosti električne napetosti, mora SODO ali njegov pooblaščenec opraviti meritve in rezultate posredovati uporabniku skupaj z izjavo o kakovosti napetosti. Navedena člena tudi določata, da mora SODO v roku osmih dni preizkusiti ugotovitve uporabnika in ga v nadaljnjih osmih dneh o svojih ugotovitvah obvestiti.

Ob tem organ ugotavlja, da je nesporno, da je v konkretnem primeru SODO oziroma njegov pooblaščenec nalog, ..... izvedel meritve na zahtevo stranke in sicer v istem mesecu, kot je bila dana zahteva, tj. juniju 2015. Res je tudi, da je stranka že od začetka, ko je izvedela, da bodo na njenem merilnem mestu opravljene meritve, SODO opozorila, da te meritve ne bodo pokazale dejanskega stanja, ker je v poletnem času poraba elektrike manjša, kot v zimskem času oziroma hladnejših mesecih. Vendar pa je SODO ravnal pravilno, ko je meritve opravil v istem mesecu, kot je stranka dala njegovo zahtevo, saj je po Uredbi in SPDO to bil tudi dolžan storiti. Zaradi navedenega ni mogoče slediti zahtevi stranke v delu, ki pravi, da se ponovne meritve na njenem merilnem mestu opravijo ponovno v mesecu decembru, prav tako pa se je SODO, kot je že zgoraj navedeno, zavezal, da bodo do konca leta 2015 opravili rekonstrukcijo NN omrežja.

---

<sup>1</sup> Navedena splošna akta sta sicer z dnem uveljavitve EZ-1 prenehala veljati, se pa uporabljata do uveljavitve novih podzakonskih predpisov oziroma splošnih aktov za izvrševanje javnih pooblastil, izdanih na podlagi EZ-1;

V primeru, da SODO svoje pisne zaveze za odpravo neskladja, ki jo je podal tako v dopisu št. .... z dne 15. 5. 2015, dopisu št. .... z dne 7. 7. 2015 kot tudi po elektronskem sporočilu z dne 11. 6. 2015, ne bi izpolnil in rekonstrukcije dela sistema ne bi izvedel do konca leta 2015, lahko stranka takoj po preteku tega časa (torej v mesecu januarju 2016) ravna skladno s 59. členom akta. Naveden člen namreč določa, da je uporabnik upravičen do izplačila nadomestila, če je presežen maksimalni čas trajanja odprave neskladja in če pri distribucijskem operaterju vloži pritožbo glede neustrezne kakovosti napetosti (na podlagi katere distribucijski operater izvede meritve kakovosti napetosti) ter če meritve pokažejo neskladje odklonov napajalne napetosti.

Ne glede na plačilo nadomestila, pa ima stranka skladno z 130. členom EZ-1 možnost, da bo od elektrooperaterja po splošnih predpisih o odškodninski odgovornosti zahtevala tudi povrnitev škode zaradi kršitve zajamčenega standarda kakovosti, če bi škoda presegala plačano nadomestilo.

Navedbi stranke v postopku v delu, kjer je zahtevala, da se v tem postopku upoštevajo rezultati meritev, ki so bili izvedeni pri njenem sosеду v mesecu septembru 2014, ker sta priključena na isti vod, pa organ ne more slediti. Gre namreč za upravni postopek, v katerem se odloča o pravici, obveznosti ali pravni koristi stranke, tj. osebe, ki je sprožila postopek in torej le v okviru, ki se nanaša na ugotovitev zagotavljanja zajamčenih standardov kakovosti v razmerju med njo oziroma merilnim mestom na katerega je priključena in distribucijskim operaterjem, tj. SODO. SODO je v tem razmerju dolžan zagotavljati minimalne standarde kakovosti napetosti na vsakem prevzemno-predajnem mestu uporabnika posebej, kar v konkretnem primeru pomeni, da je treba ugotoviti ali so na uporabnikovem tj. strankinem merilnem mestu št. .... zagotovljeni zajamčeni standardi kakovosti. Zaradi navedenega se v postopku ne morejo upoštevati meritve opravljene na merilnem mestu drugega uporabnika, saj na odločitev v konkretnem postopku vplivajo zgolj meritve na prevzemno-predajnem mestu vlagatelja.

Zaradi navedenega stranka v času izdaje te odločbe ne izpolnjuje pogojev za plačilo nadomestila zaradi kršitve zajamčenega standarda kakovosti oskrbe na merilnem mestu št. ...., zato je organ odločil tako, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Stranka je na usti obravnavi dne 18. 8. 2015 priglasila stroške prihoda na ustno obravnavo na razdalji Rimske Toplice-Maribor-Rimske Toplice (potni stroški). Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Če je v postopku udeleženih dvoje ali več strank z nasprotujočimi si interesi, krije stroške skladno s prvim odstavkom 114. člena stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker je stranka v postopku ni uspela, se ji potni stroški, ki jih je priglasila, ne priznajo. Glede na navedeno je organ odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Steje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na

pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.