

Številka: 521-21/2014-15/621
Datum: 23. 7. 2014

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, v zadevi obračuna porabljene električne energije za merilno mesto št., naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, z dne 10. 4. 2014 v zvezi z obračunom porabljene električne energije za merilno mesto št., **se ne ugoti.**
2. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnica sistema (v nadaljevanju stranka), je z zahtevo z dne 10. 4. 2014, ki jo je organ prejel dne 11. 4. 2014, sprožila spor v zvezi z obračunom porabljene električne energije. Stranka se ne strinja s poračunom za porabljeno električno energijo, ker meni, da je števec električne energije deloval nepravilno. Navaja, da je na podlagi njenega ugovora zaradi nestrinjanja s prejetim poračunom za porabljeno električno energijo prejela dopis operaterja z dne 1. 4. 2014, iz katerega je razvidno da je znašala poraba električne energije:

- 14045 kWh za obdobje od 4. 11. 2008 do 1. 11. 2009, kar znaša preračunano po celoletni porabi 38,79 kWh na dan,
- 20476 kWh za obdobje od 1. 11. 2009 do 9. 11. 2010, kar znaša preračunano po celoletni porabi 54,89 kWh na dan,
- 18683 kWh za obdobje od 9. 11. 2009 do 8. 11. 2011, kar znaša preračunano po celoletni porabi 51,32 kWh na dan,
- 20505 kWh za obdobje od 8. 11. 2011 do 15. 11. 2012, kar znaša preračunano po celoletni porabi 55,12 kWh na dan,
- 27577 kWh za obdobje od 15. 11. 2012 do 22. 8. 2013, kar znaša preračunano po celoletni porabi 99,91 kWh na dan.

Za zadnje navedeno obdobje je prejela tudi visok poračun za nazaj. Ker je večji del merjenega obdobja poletna sezona, meni, da je dnevna poraba nekoliko prevelika, saj je razlika glede na ostala merilna obdobja več ko 100 odstotna. Razlike si ne more razlagati drugače kot tako, da merilni števec ni kazal pravilno in da je dejansko plačevala več, kot pa je porabila, zato je tudi vložila ugovor in pritožbe na poračun. Navaja še, da je bil kasneje stari števec brez predhodnega kontrolnega merjenja zamenjan z novim. Meni še, da je med zaposlenimi med SODO in že preveč prituženih dogovarjanj glede tega, kaj se naj napiše v odgovore na dopise uporabnikov. Stranka je zahtevi priložila naslednjo dokumentacijo:

- dopis Nestrinjanje na obračun – poračun porabljene električne energije,
 - dopis Nestrinjanje na obračun – poračun porabljene električne energije – drugič, naslovljen dne 28. 2. 2014 na,
 - dopis, Pritožba na poračun porabljene električne energije, št. z dne 5. 3. 2014,
 - dopis Nestrinjanje na obračun – poračun porabljene električne energije – tretjič, naslovljen dne 7. 3. 2014 na in,
 - dopis SODO d.o.o. Pritožba na porabo elektrike –, posredovan po elektronski pošti dne 19. 3. 2014,
 - dopis Nestrinjanje na obračun – poračun porabljene električne energije, naslovljen dne 20. 3. 2014 na in,
 - dopis SODO d.o.o., št. Ugovor na poračun porabljene električne energije za merilno mesto št....., z dne 1. 4. 2014,
- iz katere izhaja, da je distribucijski operater njeno zahtevo v zvezi z obračunom porabljene električne energije v celoti zavrnil.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14; v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej zahtevala od distribucijskega operaterja naj ugotovi njene zahteve. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) distribucijskemu operaterju družbi SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju SODO), kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. z dne 23. 4. 2014 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

SODO se je z dopisom št. z dne 8. 5. 2014 opredelil do zahteve stranke. Iz dopisa izhaja, da je v obravnavani zadevi na podlagi podatkov o porabi električne energije za merilno mesto št. najprej preveril količine porabljene električne energije. Iz podatkov je razvidno, da je bila poraba električne energije vsa obračunska obdobja razmeroma velika in da je konkretno znašala 14045 kWh v obdobju od 4. 11. 2008 do 1. 11. 2009, 20476 kWh od 1. 11. 2009 do 9. 11. 2010, 18683 kWh od 9. 11. 2010 do 8. 11. 2011 in 20505 kWh od 8. 11. 2011 do 15. 11. 2012. V obračunskem obdobju od 15. 11. 2012 do 22. 8. 2013 je bila poraba energije še nekoliko višja in je znašala 27577 kWh, vendar še vedno primerljiva s podatki o porabi, ki je bila zabeležena že na novo nameščenem števcu in je za obdobje 26-tih dni od 5. 11. 2013 do 1. 12. 2013 znašala 3018 kWh, kar bi bilo na letnem nivoju primerljivo s porabo stranke v omenjenem obdobju od 15. 11. 2012 do 22. 8. 2013. Iz analize podatkov o porabi električne na števcu št., ki je bil nameščen na merilnem mestu do 5. 11. 2013 in podatkov o porabi, zabeleženi na novem števcu ter analizi meritev, ki jih je posredovala stranka, SODO ugotavlja, da med različno pridobljenimi merilnimi podatki ni bistvenih razlik, iz česar je moč sklepati, da v konkretnem primeru ni mogoče govoriti o napačno izmerjenih količinah porabljene električne energije, temveč gre za dejansko visoko porabo. Izvedena izredna kontrola točnosti števca, ki je bil s strani pooblaščenega izvajalca nalog SODO, zamenjan in poslan v akreditirani

merilni laboratorij je prav tako pokazala, da je števec meril s predpisano merilno točnostjo. Zato je izstavljen poračun porabljene električne energije korekten in pravilen. Z dopisom št. z dne 29. 5. 2014 je SODO na poziv organa posredoval še dokumentacijo – dokazila, s katerimi je dopolnil svoje navedbe in ugotovitve v dopisu z dne 8. 5. 2014.

Organ je na podlagi prvega odstavka 419. člena EZ-1 in s soglasjem stranke s sklepom št. z dne 9. 6. 2014 rok za izdajo odločbe v obravnavani zadevi podaljšal za dva meseca. Organ je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo, ki so se ga udeležili stranka osebno, pooblaščenca SODO-ta,

Stranka je na ustni obravnavi dne 20. 6. 2014 povedala, da SODO navaja, da je bilo v obdobju od 15. 11. 2012 do 22. 8. 2013 porabljeno 27577 kWh električne energije, kar pomeni, da je bilo v obračunskem obdobju, dolgem 277 dni ter preračunano na letni ravni porabe, porabljenih 36338 kWh. Na letnem nivoju bi tako bila poraba 20505 kWh. Razlika je povečana za 77 odstotkov, kar ni razumljivo glede na iste porabnike. Če pa primerjamo obdobje od 1. 11. 2013 do 1. 6. 2014, je bila poraba 8056 kWh, kar pomeni mesečno porabo 1150 kWh, kar je približno 174,00 EUR, kar je plačevala celih šest let. Predstavnik nasprotne stranke je povedal, da je poraba izmerjene električne energije po zamenjavi merilne naprave primerljiva s podatki iz preteklega obdobja, to je od leta 2008 do zamenjave. Števec je bil zamenjan iz razloga, ker bi bilo pri stranki potrebno dvakrat izvesti odklop merilnega mesta – prvič je bil odklop izveden dne 22. 8. 2013 zaradi odpovedi pogodbe o dobavi s strani dobavitelja električne energije. Odklop dne 16. 10. 2013 ni bil realiziran, ker je mož stranke onemogočil dostop in izvedbo odklopa merilnega mesta, ki se nahaja na fasadi objekta – dopis o tem se že nahaja v spisu. Dne 30. 1. 2014 je bila zamenjana merilna naprava posredovana v akreditiran laboratorij na kontrolni pregled iz razloga, ker se je stranka pritoževala v zvezi z nepravilnim delovanjem merilne naprave. Stranka je na ustni obravnavi glede na navedbe nasprotne stranke potrdila, da je res prišlo do odklopa električne energije dne 22. 8. 2013. Je porabnica več objektov, za katere račune plačuje računovodkinja, ki je verjetno pozabila plačati račun za električno energijo. Ko so dne 22. 8. 2013 prišli delavci, da izvedejo odklop merilnega mesta, je čez eno uro plačala račun in o tem obvestila Tudi v primeru drugega nameravanega odklopa merilnega mesta je račun poravnala takoj po prihodu delavca ter o plačilu obvestila Stranka pove, da ne drži navedba, da je bila njena poraba vedno ista od leta 2008 do 2014, saj se je poraba v letu 2013 povečala za 99,91 kWh na dan.

Uradna oseba je na predlog stranke na ustni obravnavi sprejela sklep, da stranka v roku dveh delovnih dni od obravnave predloži izpis porabe električne energije za čas od 5. 11. 2013 do 1. 6. 2014.

Stranka je na ustni obravnavi še povedala, da v preteklih letih porabe ni spremljala, saj so bili zneski na položnicah šest let približno isti, medtem ko je v letu 2013 prišlo do povečane porabe za 100 odstotkov. Po njeni navedbi ima stranke naslednje porabnike električne energije: talno gretje, pralni stroj, pomivalni stroj, likalnik.

Predstavnik nasprotne stranke je v zvezi z merilno napravo povedal, da je bila izvedena izredna kontrola točnosti, iz katere izhaja, da je merilna naprava ves čas pravilno merila porabo električne energije skladno s predpisano točnostjo. Po zamenjavi števca je bila poraba še zmeraj zelo visoka, in je za obdobje 25-tih dni znašala 3018 kWh oziroma do 7. 12. 2013 3575 kWh. Z dnem 7. 12. 2013 je prišlo do drastičnega znižanja porabe, zato nasprotna stranka sklepa, da je prišlo do izključitve velikega porabnika

električne energije na tem merilnem mestu. Stranka je na navedbe nasprotne stranke povedala, da je velik porabnik električne energije v zimskem času, v poletnem času pa ne. Iz podatkov števca pa izhaja, da naj bi bila velik porabnik oziroma naj bi ogrevala tudi v poletnem času. V mesecu januarju, ko podatki izkazujejo znižanje porabe, je imela talno gretje vključeno na minimalno, ker so v hiši živeli samo čez vikend. Enako velja za mesec februar. Stranka je še povedala, da se ne strinja z laboratorijskimi ugotovitvami glede točnosti merilne naprave, ki je bila zamenjana. Stranka sumi, da je bilo med delavci SODO inrska preveč potuhnjenih dogovarjanj, dokaz so elektronska sporočila med delavci. Stranka je povedala tudi, da nikoli ni zahtevala nadzornega pregleda obračunske merilne naprave, saj je prejela več let iste položnice za plačilo.

Skladno s sprejetim sklepom na ustni obravnavi je stranka z dopisom, ki ga je organ prejel dne 26. 6. 2014, posredovala podatke o mesečni porabi električne energije po novem števcu. Prejeti dopis je organ z dopisom št. z dne 1. 7. 2014 posredoval nasprotni stranki, da se je seznanila z njegovo vsebino ter imela možnost izreči se o navedbah stranke. SODO je z dopisom št., ki ga je organ prejel dne 9. 7. 2014, pojasnil, da ostaja pri svojih dosedanjih stališčih in navedbah.

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo stranke, vse navedbe SODO-ta in predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le to oprto ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke, da organ ugotovi nepravilno delovanje merilne naprave, ni utemeljena.

Bistveno vprašanje, ki ga je potrebno rešiti v konkretnem upravnem postopku je, ali obračunski podatki za leto 2013 oziroma do zamenjave števca električne energije, temeljijo na dejanski porabi električne energije ali na nepravilnem delovanju merilne naprave.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, Stanja števcev in odklon – pregled z dne 24. 3. 2014, izhaja, da je bila poraba električne energije, izmerjena na merilnem mestu št. naslednja: 14045 kWh v obdobju od 4. 11. 2008 do 1. 11. 2009, 20476 kWh v obdobju od 1. 11. 2009 do 9. 11. 2010, 18683 kWh v obdobju od 9. 11. 2010 do 8. 11. 2011, 20505 kWh v obdobju od 8. 11. 2011 do 15. 11. 2012, 27577 kWh v obdobju od 15. 11. 2012 do 22. 8. 2013 oz. 31903 kWh v obdobju od 15. 11. 2012 do 5. 11. 2013. Poraba, izmerjena na novo nameščenem števcu je v obdobju od 5. 11. 2013 do 1. 12. 2013, to je za 26 dni, znašala 3018 kWh, v obdobju od 1. 12. 2013 do 1. 1. 2014 je znašala 1306 kWh ter 1582 kWh v obdobju od 1. 1. 2014 do 1. 2. 2014. Iz navedenih podatkov izhaja, da je bila izmerjena poraba električne energije na novem števcu tudi prvi mesec delovanja visoka, saj je znašala 3018 kWh za 26 dni oz. preračunano na cel mesec 3482 kWh. V naslednjih obdobjih, to je december 2013 ter januar in februar 2014 je bila poraba, ob primerjavi preteklega meseca, nižja in je znašala 1306 kWh in 1582 kWh ter 1336 kWh. Organ ob tem upravičeno meni, da je bila izmerjena nižja poraba električne energije v mesecu januarju in februarju 2014 posledica dejstva, da je stranka v navedenem obdobju bivala v hiši dejansko samo čez vikende, kot je sama navedla na ustni obravnavi, zato je bila poraba električne energije posledično v tem obdobju manjša in ustrezna izmerjeni. V spisni dokumentaciji se nahaja tudi Poročilo o kontroli, oznaka z dne 30. 1. 2014, ki ga je izdal akreditirani merilni laboratorij, iz katerega na

podlagi izvedene izredne kontrole točnosti števca izhaja, da je zamenjani števec meril s predpisano merilno točnostjo. Organ nima razloga, da bi dvomil v verodostojnost navedenega poročila, ki ga je na podlagi opravljene kontrole izdelal pristojni merilni laboratorij v skladu z veljavnimi predpisi, ob tem, da stranka zgolj pavšalno navaja, da se ne strinja z laboratorijskimi ugotovitvami glede točnosti merilne naprave, ker sumi, da gre med delavci SODO in za prituhnjena dogovarjanja, kar naj bi dokazovala elektronska sporočila med delavci. Organ je vpogledal tudi v elektronsko sporočilo med predstavnikoma SODO in z dne 19. 3. 2014, ki ga je kot dokaz za svoje navedbe priložila stranka. Po mnenju organa vsebina navedenega dokumenta ne izkazuje zatrdjevanja stranke o medsebojnem dogovarjanju v obravnavani zadevi. Ob primerjavi podatkov o povprečni porabi električne energije gospodinjkega odjemalca v Sloveniji, ki znaša 4096 kWh na leto oz. 340 kWh na mesec ter podatkov o strankini porabi v obdobju od leta 2008 dalje, tudi ni sporno, da je stranka velik porabnik električne energije, čemur pritrjuje tudi stranka sama. Organ še ugotavlja, da je bila stranka s strani SODO-ta seznanjena tudi z možnostjo, da lahko skladno z drugim odstavkom 63. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11-Odl. US, 17/14 EZ-1; v nadaljevanju SPDO) zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če sumi na napako pri delovanju merilne naprave (dopis z dne 1. 4. 2014). Kot je stranka povedala na ustni obravnavi, takšnega nadzora ni zahtevala. Glede na vsa ugotovljena dejstva v tem postopku, organ ne more pritrditi navedbi stranke, da je njena izmerjena visoka poraba v letu 2013 posledica napačnega delovanja merilne naprave. Zato je posledično ugotoviti, da obračunski podatki za navedeno obdobje temeljijo na dejanski porabi električne energije in ni podlage, da bi SODO skladno z določbo 72. in 77. člena SPDO izvedel popravek poročila dobavljene električne energije.

Glede na navedeno je organ odločil kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Stranki stroškov nista priglasili, zato je organ odločil kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Na podlagi drugega odstavka 554. člena EZ-1 se določbe SPDO uporabljajo do uveljavitve novih podzakonskih predpisov, izdanih na podlagi EZ-1.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.

