

Številka: 521-26/2014-21/622
Datum: 12. 11. 2014

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14; v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo uporabnice omrežja, za odločanja v sporu glede pravilnosti delovanja števca, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke, z dne 30. 5. 2014 se v delu, ki se nanaša na povečano porabo električne energije in v delu, ki se nanaša na nadzorni pregled merilne naprave, **zavrne**.
2. Zahteva stranke se v delu, ki se nanaša na nepravilno obračunane davčne stopnje, **zavrže**.
3. Potni stroški pooblaščenca nasprotne stranke, znašajo 19,12 EUR.
4. Stranka, je dolžna povrniti potne stroške v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
5. V postopku izdaje te odločbe dodatni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) je dne 30. 5. 2014 prejela zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem, družbo SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju SODO), glede pravilnosti delovanja števca.

V zahtevi za odločanje je uporabnica omrežja (v nadaljevanju stranka) navedla, da se pritožuje zoper delovanje števca št., ki je bil montiran na njenem merilnem mestu od dne 19. 10. 2012 do dne 3. 7. 2013. V tem času naj bi se pojavila nepojasnjeno povečana poraba električne energije. Stranka prav tako navaja, da je nikoli nihče ni pisno obvestil o možnosti zahteve za nadzorni pregled montirane obračunske merilne naprave in zato ni imela možnosti, da pravočasno izkoristi nadzorni pregled obračunske merilne naprave ter da njene pravočasne pisne reklamacije niso bile rešene. Šele meseca septembra 2013 naj bi prvič izvedela za možnost nadzornega pregleda obračunske merilne naprave, zato ni mogla več naročiti izvedbo nadzornega pregleda merilne naprave št. Stranka prav tako navaja, da SODO nikoli ni pisno navedel, kako je mogoče leta 2014 izvesti nadzorni pregled obračunske merilne naprave.

Organ je z dopisom št. z dne 12. 6. 2014 stranko pozval, da v roku 15 dni vloži na organ jasno zahtevo za odločanje v sporu ter k zahtevi predloži še pisni zahtevek za odpravo kršitve oziroma nepravilnosti ter pisni odgovor SODO. Stranka je vlogo dopolnila in dne 27. 6. 2014 organu posredovala svoj dopis z dne 10. 3. 2014 in odgovor SODO št. z dne 8. 5. 2014 z navedbami, da ji nihče ni pisno predstavil postopek in možnost naročila nadzornega pregleda v akreditiranem laboratoriju za fizično odstranjenjo merilno napravo, da ji podjetja nikoli niso pisno obrazložila kako se naroči nadzorni pregled merilne naprave, montirane v preteklosti ter da merilna naprava št. od začetka leta 2013 ni delovala pravilno.

Po prejemu zahteve in dopolnitve zahteve je organ najprej preizkusil, ali je vloga dovoljena in vložena pravočasno. Organ ugotavlja, da je stranka z dopisom z dne 10. 3. 2014 od SODO zahtevala odpravo nepravilnosti pri sistemskem operaterju, na katerega je SODO odgovoril z dopisom št. z dne 8. 5. 2014. Ker iz prejete dokumentacije ni bilo razvidno, kdaj je stranka dejansko prejela odgovor SODO, je organ z dopisom št. z dne 17. 7. 2014 SODO pozvala, da predloži morebitno dokazilo o vročitvi njihovega dopisa. SODO je z dopisom št. z dne 25. 7. 2014 med drugim organu posredoval tudi dokazilo, da je bil dopis št. z dne 8. 5. 2014 stranki vročen dne 22. 5. 2014. Organ je tako ugotovil, da je stranka vložila zahtevo za odločanje v sporu pri tukajšnjemu organu v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) SODO, kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. z dne 11. 7. 2014 pozval, da se pisno izjasni o zahtevi uporabnika ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

SODO je z dopisom št. z dne 25. 7. 2014 podal svoje stališče v obravnavani zadevi, iz katerega je povzeti, da je pooblaščen izvajalec SODO,, dne 19. 10. 2012 na merilnem mestu stranke izvedel zamenjavo števca z merilno napravo, ki zagotavlja dejanski zajem merilnih podatkov in tako omogoča obračun električne energije na mesečni ravni in po dejanski porabi. Po namestitvi je bilo s strani pooblaščenega izvajalca SODO ugotovljeno, da novi števec sicer pravilno meri količine porabe električne energije, ni pa bilo mogoče vzpostaviti daljinske komunikacije, zato je bil števec s strani pooblaščenih oseb, ponovno zamenjan. Navedeno SODO utemeljuje z dejstvom, da je bila merilna naprava overjena s kontrolno varnostno plombo pristojnega nadzornega organa, s čemer se izkazuje meroslovna skladnost merila. SODO prav tako navaja, da je bila uporabnica večkrat seznanjena z določbo 63. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07 in 37/11 – Odl. US, 17/14 - EZ-1; v nadaljevanju SPDO), na podlagi katere bi lahko zahtevala nadzorni pregled obračunske merilne naprave, vendar te možnosti ni izkoristila. SODO zato ostaja na stališču, da je obtožba stranke v zvezi s povečano porabo električne energije in nepravilnim delovanjem oziroma merjenjem merilne naprave neutemeljena.

Organ je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP dne 4. 9. 2014 razpisal narok za ustno obravnavo, ki so se ga udeležili predstavniki nasprotne stranke, pooblaščenca SODO-ta, Stranka se ustne obravnave ni udeležila, je pa

svojo odsotnost opravičila z dopisom z dne 1. 9. 2014 s katerim se je sklicevala na upravičene razloge, ki pa jih v samem dopisu ni navedla.

Na podlagi določb 161. člena ZUP lahko organ, če se ne more domnevati, da je stranka, na katero zahtevo je bil začet postopek pa ni prišla na javno obravnavo, umaknila svoj predlog, opravi javno obravnavo brez te stranke.

Na ustni obravnavi je nasprotna stranka predložila dodatna dokazila, ki jih je organ zahteval z dopisom št. z dne 18. 8. 2014 in sicer merilne podatke o porabi električne energije in dokumentacijo v zvezi s pregledi in preizkusi števca električne energije. Pooblaščenec nasprotne stranke,, je pojasnil, da je bila naprava zamenjana zaradi napake na komunikacijskem modulu merilne naprave in da ta napaka ne vpliva na točnost merjene merilne naprave. Števec je bil pred samo montažo pregledan s strani proizvajalca, na podlagi katerega je bila pridobljena listina o ustreznosti izdelka in s katero je bilo dano jamstvo, da je merilna naprava umerjena. Števec št. se trenutno nahaja v skladišču in ni bil montiran drugemu uporabniku, tako, da bi stranka lahko na podlagi 63. člena SPDO zahtevala nadzorni pregled merilne naprave. Nasprotna stranka je še povedala, da so bili vsi postopki izvedeni v skladu z veljavno zakonodajo, stranka pa je bila tudi seznanjena z možnostjo nadzora pregleda merilne naprave.

Na ustni obravnavi se je nasprotni stranki naložilo, da predloži informacijo o dejanskem posredovanju merilne naprave št. v popravilo in ponovno overitev, kar je nasprotna stranka tudi storila in z dopisom št. z dne 5. 9. 2014 organu posredovala informacijo, da se merilna naprava nahaja v skladišču Števec zaradi okvare na komunikacijskem modulu še ni bil poslan proizvajalcu na popravilo, saj je bil zadržan zaradi morebitne pritožbe lastnika merilnega mesta, na katerem je bil števec nameščen.

Ker stranka ni prišla na ustno obravnavo ji je organ z dopisom št. z dne 15. 9. 2014 posredoval zapisnik o ustni obravnavi z dne 4. 9. 2014, na ustni obravnavi predložena dokazila nasprotne stranke in dopis z dne 5. 9. 2014 s priložo ter stranko pozval, da se pisno izreče o dejstvih in navedbah nasprotne stranke. Na podlagi določil četrtega odstavka 87. člena ZUP se je dopis štel za vročenega stranki dne 2. 10. 2014, to je s potekom roka za prevzem dokumenta.

Stranka je z dopisom, posredovanim dne 9. 10. 2014 posredovala odgovor, s katerim v celoti prereka, zavrača, ugovarja in nasprotuje navedbam v dopisu organa št. z dne 15. 9. 2014, zapisniku o ustni obravnavi z dne 4. 9. 2014 ter celotnim prilogam družbe Hkrati je stranka razširila svoj zahtevek v delu, ki se nanaša na zatrjevano nepravilno obračunano davčno stopnjo. Stranka tako zatrjuje, da je stanje števca v osnovnih podatkih odjemalca od dne 28. 6. 2013 do dne 30. 6. 2013 nepravilno prikazano kot stanje od dne 1. 7. 2013 do 3. 7. 2013 ter zato obračunano po višji davčni stopnji.

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo in vse navedbe stranke, vse navedbe nasprotne stranke in predložena dokazila, s katerimi sta stranki v ugotovitvenem postopku dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le-to oprto, organ ugotavlja, da je bil števec št. nameščen na strankinem merilnem mestu v obdobju med 19. 10. 2012 in 3. 7. 2013. Na podlagi podatkov in informacij, prejetih s

strani SODO, ki se nanašajo na porabo električne energije stranke, agencija ugotavlja, da je bil v obdobju med 11. 12. 1999 in 27. 12. 2011, ko je bila na odjemnem mestu stranke nameščena merilna naprava št., povprečni dnevni odjem 5,24 kWh/dan; v obdobju med 27. 12. 2011 in 19. 10. 2012, ko je bila na odjemnem mestu stranke nameščena merilna naprava št. povprečni dnevni odjem 4,87 kWh/dan; v obdobju med 19. 10. 2012 in 3. 7. 2013, ko je bil na odjemnem mestu stranke nameščena merilna naprava št. povprečni dnevni odjem 5,26 kWh/dan ter v obdobju med 3. 7. 2013 in 1. 8. 2014, ko je bil na odjemnem mestu stranke nameščena merilna naprava št. povprečni dnevni odjem 5,06 kWh/dan. Na podlagi navedenega agencija ugotavlja, da v obdobju med 19. 10. 2012 in 3. 7. 2013, ko je bila na merilnem mestu stranke nameščena s strani stranke sporna merilna naprava, ni bilo zaznati bistvenih odstopanj oziroma bistveno povečane porabe električne energije.

Na podlagi drugega odstavka 63. člena SPDO lahko uporabnik od SODO zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če sumi, da nepravilno registrirajo prevzem ali oddajo električne energije oziroma moči. Če se pri nadzornem pregledu ugotovi, da so imele obračunske merilne naprave pri registraciji prevzema ali oddaje električne energije napake, večje od tistih, kot bi jih po veljavnih predpisih smele imeti, nosi SODO stroške za njihovo demontažo, pregled in umerjanje ter ponovno montažo, v nasprotnem primeru pa uporabnik, ki je pregled zahteval.

..... je z dopisom št. z dne 26. 8. 2013 odgovoril stranki na njeno pritožbo z dne 5. 8. 2013, s katerim je bil stranki pojasnjen razlog za zamenjavo števca, stranka pa je bila seznanjena tudi z možnostjo nadzornega pregleda obračunske merilne naprave na podlagi 63. člena SPDO. S pravico zahtevati nadzorni pregled je bila stranka seznanjena tudi z dopisi št. z dne 11. 9. 2013, št. z dne 3. 10. 2013, št. z dne 29. 11. 2013, z dopisom SODO št. z dne 8. 5. 2014 in tudi z dopisom agencije št. z dne 12. 6. 2014, vendar pregleda ni zahtevala.

V postopku je bilo ugotovljeno, da je bil števec št., nameščen na strankinem merilnem mestu v obdobju med 19. 10. 2012 in 3. 7. 2013, odstranjen oziroma zamenjan z novim števcem iz razloga, ker ni bilo možno vzpostaviti daljinske komunikacije s tem števcem in s tem ni bilo mogoče zagotoviti odbirka porabe energije na mesečni ravni na uporabničinem merilnem mestu, ni pa bilo ugotovljeno nepravilno merjene električne energije oziroma moči. Stanje števca, se je v tem obdobju pridobivalo na podlagi daljinske komunikacije, fizičnega odčitavanja stanja s strani delavcev in na podlagi sporočanja stanja stranke na odzivnik. Merilna naprava, nameščena na strankinem merilnem mestu, je bila overjena s kontrolno varnostno plombo pristojnega nadzornega organa, s čemer se izkazuje meroslovna skladnost merila.

Organ je v postopku ugotovil tudi, da je bila stranka v postopku reševanja njene pritožbe glede pravilnosti delovanja števca večkrat pisno seznanjena z možnostjo zahtevati nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, kar pa stranka ni zahtevala. SODO tudi ni kršil določb SPDO, ko ni sam uvedel tehničnega nadzora te naprave, saj ni bilo zaznati bistvenih odstopanj porabe električne energije. Stranka se v svojem zahtevku sklicuje na dejstvo, da je v odgovor zmeraj prejemale pojasnilo, kako zahtevati nadzorni pregled dejansko vgrajenih obračunskih merilnih naprav in ne demontiranih. Organ ugotavlja, da 63. člen SPDO vsebuje splošno določilo glede

postopka, kako zahtevati nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, med same stroške tega pregleda pa zraven stroškov pregleda in umerjanja sodijo tudi stroški demontaže in ponovne montaže, ki pa jih mora po SODO oziroma stranka poravnati le v primeru, če so ti stroški dejansko nastali.

Glede na vse navedeno je organ odločil, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Organ ni pristojen za presojo ali so bile davčne stopnje obračunane v skladu z veljavno zakonodajo. Na podlagi prvega odstavka 138. člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 117/2006, 52/2007, 33/2009, 85/2009, 85/2010, 18/2011, 78/2011, 38/2012, 40/2012 - ZUJF, 83/2012, 14/2013, 46/2013 - ZIPRS1314-A, 101/2013 - ZIPRS1415) nadzoruje obračunavanje in plačevanje DDV davčni organ v skladu z zakonom, ki ureja davčni postopek, in z zakonom, ki ureja davčno službo.

Iz zgoraj navedenih razlogov je organ zahtevek stranke zavrgel, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Na ustni obravnavi dne 4. 9. 2014 je pooblaščenec pooblaščenega izvajalca SODO, družbe..... priglasil potne stroške na razdalji Ljubljana – Maribor – Ljubljana.

Skladno z določbo prvega odstavka 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Po določbi prvega odstavka 114. člena ZUP krije stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker je agencija zahtevo stranke zavrnila, je stranka dolžna kriti potne stroške za prihod na ustno obravnavo z dne 4. 9. 2014 za enega pooblaščenca nasprotne stranke, ki jih je priglasil na ustni obravnavi.

V skladu z določbo 15. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 86/05, v nadaljevanju pravilnik) se povrnitev potnih stroškov strank odmeri v skladu z določbami tega pravilnika, ki določajo povrnitev teh stroškov za priče, izvedence in tolmače. V skladu s prvim odstavkom 4. člena tega pravilnika se potni stroški povrnejo za potovanje po najkrajši poti in z najcenejšim prevoznim sredstvom. Višina potnih stroškov se povrne skladno s 5. členom tega pravilnika.

Po veljavnem ceniku Slovenskih železnic na dan 12. 11. 2014 znaša cena enosmerne vozovnice na relaciji Ljubljana - Maribor 9,56 EUR. Ob upoštevanju cene za povratno smer Maribor - Ljubljana, znašajo potni stroški na relaciji Ljubljana - Maribor in Maribor - Ljubljana za eno osebo skupaj 19,12 EUR. Naveden znesek je stranka,, dolžna povrniti družbi v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe.

Glede na navedeno je bilo treba odločiti, kot izhaja iz tretje in četrte točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe niso nastali dodatni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz pete točke izreka te odločbe.

Ta odločba je takse prosta skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo).

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.