

Številka: 521-35/2014-20/628  
Datum: 18. 11. 2014

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14) na zahtevo stranke ....., v zadevi spora o dostopu do sistema, vezanem na ponovni priklop električne energije na merilnem mestu št. ...., naslednjo

### ODLOČBO

1. Zahtevi stranke ....., z dne 18. 8. 2014 v zvezi s ponovnim priklopom električne energije na merilnem mestu št. ...., se ne ugotovi.
2. Potni stroški v višini 15,20 €, ki jih je za prihod na ustno obravnavo dne 7. 10. 2014 priglasila ....., bremenijo .....
3. Stroške, navedene v 2. točki izreka mora plačati ..... v 8 dneh po dokončnosti te odločbe na račun ....., št. TRR ....., ki je odprt pri ....., da ne bo izvršbe.

### Obrazložitev:

Uporabnica sistema ..... (v nadaljevanju stranka), je z zahtevo z dne 18. 8. 2014, ki jo je Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) prejela dne 20. 8. 2014, sprožila spor o dostopu do sistema, vezanem na ponovni priklop električne energije na merilnem mestu št. .... Stranka se ne strinja z odklopom merilnega mesta št. .... in zahteva ponovni priklop. Svoji zahtevi je stranka priložila:

- Oporoko ..... z dne ..... in
  - Dopis SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, Minařikova ulica 5, 2000 Maribor,
- iz katerega izhaja, da je distribucijski operater njeno zahtevo v zvezi z ponovnim priklopom električne energije na merilnem mestu ..... v celoti zavrnil.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14; v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej zahtevala od distribucijskega operaterja naj ugotovi njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) distribucijskemu operaterju družbi

AGENCIJA ZA ENERGIJO

Strossmayerjeva 30, 2000 Maribor

p. p. 1579

Telefon: [02] 234 03 00

Telefaks: [02] 234 03 20

www.agen-rs.si

info@agen-rs.si

MATIČNA ŠTEVILKA: 1993666, ID ŠTEVILKA ZA DDV: SI45123136, PODRAČUN PRI UJP: SI56 0110 0637 0216 431

SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor, (v nadaljevanju SODO), kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. .... z dne 21. 8. 2014 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

SODO se je z dopisom št. .... z dne 28. 8. 2014 opredelil do zahteve stranke. Iz dopisa izhaja, da v obravnavani zadevi stranka kot uporabnica predmetnega objekta (parc. št. .... k.o. ....) na naslovu ....., vse od spremembe uporabnika merilnega mesta št. .... (od dne ..... zaradi smrti dotedanjega uporabnika), ni sporočila spremembe podatkov, prav tako ni uredila pogodbenega razmerja z dobaviteljem električne energije in na osnovi le-te še sklenila nove pogodbe o uporabi sistema s distribucijskim operaterjem. Iz dopisa nadalje izhaja, da ko je izvajalec nalog SODO pri pregledu evidenc merilnih mest ugotovil, navedeno neskladje, je stranko (ki je bila dotedanja plačnica) pozval, da si uredi vsa potrebna pogodbenega razmerja na svoje ime, tako da pridobi soglasje ostalih solastnikov na naslovu ..... Prav tako iz dopisa tudi izhaja, da ker si stranka v tem času kot solastnica predmetne nepremičnine, kljub večkratnim pozivom ....., ni uspela pridobiti zahtevanih soglasij ostalih solastnikov, je bilo merilno mesto št. ...., s strani ....., zaradi neurejenega pogodbenega razmerja, dne 30. 6. 2014 odklopljeno in izvedena odjava odjema električne energije.

Organ je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo, na katero je poleg stranke in SODO povabil tudi vse solastnike nepremičnine na naslovu ..... Naroka za ustno obravnavo so se udeležili stranka osebno, od solastnikov..... in ..... ter pooblaščenca SODO-ta, ..... Naroka se niso udeležili solastniki ..... in ....., ki sta svojo odsotnost opravičili v dopisu z dne 26. 9. 2014 ter ....., ki je pooblastila stranko, da v njenem imenu ureja vse zadeve vezane na ta spor. Stranka je na ustni obravnavi dne 7. 10. 2014 povedala, da je po očetovi smrti leta 2002 na ..... osebno javila spremembo in od takrat naprej so se računi glasili na njo, tj. .... K temu je stranka dodala, da od očetove smrti, torej od leta 2002 živi na tem naslovu neprekinjeno. Prav tako pove, da ima na tem naslovu prijavljeno začasno prebivališče, njeno stalno prebivališče pa je na naslovu .....

..... in ....., ki sta svojo odsotnost opravičili v dopisu z dne 26. 9. 2014, sta v navedenem dopisu med drugim tudi navedli, da bi bila potrebna razdružitvev nepremičnine (majhna kmetija z obravnavanim objektom), s čimer se stranka, ki ima nepremičnino v izključni posesti ne strinja. Hkrati sta imenovani v dopisu navedli, da stranka ni pripravljena solastnikom izplačati vrednosti njihovih solastniških deležev, čeprav ima v lasti tudi blokovsko stanovanje v ..... Prav tako sta imenovani v navedenem dopisu tudi navedli, da naj bo sedanja nevšečnost glede odklopa električne energije na obravnavanem objektu podlaga za začetek strankine pripravljenosti za dogovarjanje o korektni razdelitvi nepremičnine. O navedenem dopisu, ki je bil stranki vročen na ustni obravnavi, se stranka kljub temu, da je na obravnavi navedla, da se bo o njem izjasnila v petih dnevih, ni izrekla.

Predstavniki SODO je povedal, da je bila v letu 2002 javljena sprememba glede naslova za dostavo pošte, ne pa sprememba lastnika merilnega mesta, ki je po njihovih podatkih še vedno pokojni gospod ..... Prav tako je predstavnik SODO povedal, da glede na to, da so bili pred sodiščem po smrti gospoda ..... v teku dedni postopki, ki so se nanašali tudi na objekt v katerem se nahaja merilno mesto, ki je bilo odklopljeno, brez

sodelovanja oziroma soglasja vseh ostalih solastnikov, sprememba lastnika oziroma imetnika soglasja za priključitev ne more biti izvedena.

SODO je naknadno predložil tudi dokazila, ki jih je pridobil od pooblaščenega izvajalca nalog ....., iz katerih je razvidno, da stranka v letu 2002 ni uredila nobene spremembe na merilnem mestu št. ...., ampak je šele dne 21. 1. 2008 obvestila ..... o smrti svojega očeta (dotedanjega imetnika soglasja za priključitev), ko je bila z obrazcem Podatki o merilnem mestu, merilnih in krmilnih napravah tudi v evidenci merilnih mest SODO zavedena sprememba naslova za prejemanje pošte.

Prejeti dopis je organ posredoval stranki in vsem solastnikom obravnavane nepremičnine, da se seznanijo z njegovo vsebino ter izrečejo o navedbah SODO. O navedenem dopisu se ni izrekel nihče. Prav tako je organ vsem sodelujočim v obravnavanem postopku posredoval dopis ..... z dne 7. 10. 2014 s priloženimi dokumenti in sicer:

- Sklep o dedovanju Okrajnega sodišča v.....,
- Sklep Okrajnega sodišča v ..... Dn. .... iz katerega je razvidno, da se pri obravnavani nepremičnini vknjiži lastninska pravica v zemljiško knjigo na solastnike po sklepu o dedovanju z dne ..... in
- Sklep Višjega sodišča ..... z dne ....., s katerim je sodišče zavrglo tožbo, s katero je tožeča stranka zahtevala razveljavitev dednega dogovora, sklenjenega na zapuščinski obravnavi z dne .....

Na naveden dopis se je izrekel le SODO, ki je v dopisu št. .... z dne 30.10.2014 navedel, da navedena dokumentacija potrjuje navedbe in dokazila izvajalca nalog SODO ..... torej, da je stranka šele dne 21. 1. 2008 obvestila ..... o smrti dotedanjega imetnika soglasja za priključitev.

Bistveno vprašanje, ki ga je potrebno rešiti v konkretnem upravnem postopku je, ali je elektrooperater upravičeno odklopil stranko kot uporabnico sistema na merilnem mestu št. ....

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo stranke, vse navedbe SODO-ta in predložena dokazila, s katerimi so stranka in ostali solastniki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le to oprto ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke, da se izvede ponovni priklop električne energije uporabnice ....., za merilno mesto št. ...., ni utemeljena.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji (izpiska iz zemljiške knjige za predmetno nepremičnino, sklepov sodišč, podatkov o merilnem mestu, priloženih računov za dobavo električne energije) agencija namreč ugotavlja, da je merilno mesto št. .... še vodeno na ime pokojnega ....., čeprav je iz zemljiške knjige razvidno, da so bili po zaključenem zapuščinskem postopku v letu 2005 za predmetno nepremičnino, kot dediči zapuščine vpisani solastniki in sicer ..... Prav tako je iz razpoložljive dokumentacije razvidno, da sprememba podatkov uporabnika merilnega mesta v osmih dneh po nastali spremembi, kot to določa 33. člen Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11-Odl. US, 17/14 EZ-1; v nadaljevanju SPDO), ni bila izvedena. Dne 21. 1. 2008 je bilo javljeno, da je uporabnik merilnega mesta ..... umrl in da zapuščinski postopek še ni rešen. Istega dne se je izvedla sprememba naslova plačnika iz ..... na .....

medtem ko se sprememba lastnika oziroma uporabnika merilnega mesta ni izvedla. Iz priloženih dopisov družbe ..... je tudi razvidno, da je ta družba stranko pred izvedenim odklopom večkrat pozvala, da si uredi pogodbeno razmerje ter da morajo solastniki pri sklepanju pogodbenega razmerja podati svoje pisno soglasje.

Po 27. členu SDPO odjemalec odjema električno energijo iz distribucijskega omrežja, če ima sklenjeno pogodbo o dostopu. Pogodba o dostopu se sklepa z imetnikom soglasja za priključitev, torej z lastnikom merilnega mesta. Če ta umre, je treba po 33. členu SPDO pisno obvestiti SODO in sicer najpozneje v 8 dneh po nastali spremembi, kar v konkretnem primeru ni bilo storjeno. Nadalje organ ugotavlja, da kadar je solastnikov več, si mora tisti, ki bo nastopal kot imetnik soglasja za priključitev in ki bo sklenil pogodbo o dostopu ter kasneje pogodbo o dobavi električne energije (45. člen SPDO) z izbranim dobaviteljem, od ostalih solastnikov pridobiti pooblastilo oziroma njihovo soglasje, da je za navedeno merilno mesto zaveden kot solastnik in plačnik električne energije. Navedenega pa si stranka, kljub večkratnim pozivom ....., ni uredila, saj ji ostali solastniki (razen ..... ) soglasja niso dali, zaradi česar si stranka zahtevanega pogodbenega razmerja ni mogla urediti.

Zaradi navedenega organ ugotavlja, da je pooblaščen izvajalec nalog SODO, .....ravnal pravilno, ko je dne 30. 6. 2014 za merilno mesto št. .... izvršil odklop, saj je ravnal skladno z določili 151. člena EZ-1 in 40. člena SPDO, po katerih lahko SODO uporabniku v primeru, ko nima veljavne pogodbe o dobavi elektrike, ustavi distribucijo električne energije po predhodnem obvestilu, če uporabnik v roku, določenem v obvestilu, ne izpolni svojih obveznosti, navedenih v tem pooblastilu.

Ne glede na navedeno, se skladno z določbo 154. člena EZ-1 ter 27. in 45. člena SPDO lahko uredi ponoven priklop s tem, da se solastniki med seboj dogovorijo, kdo bo za predmetno merilno mesto zaveden kot solastnik in plačnik električne energije, ki bo sklenil pogodbo o dostopu ter z izbranim dobaviteljem električne energije sklenil novo pogodbo o dobavi električne energije. Po 67. členu Stvarnopravnega zakonika (Uradni list RS, št. 87/2002, 91/2013, v nadaljevanju SPZ), imajo namreč solastniki pravico skupno upravljati stvar v solastnini ter se s posli, ki sodijo v redno upravljanje morajo tudi strinjati. V primeru, da se solastniki ne bodo sporazumeli glede priključitve objekta na distribucijsko omrežje, lahko ob pogoju, da se izkaže, da je priključitev nujna za redno vzdrževanje stvari torej objekta, na predlog katerega izmed solastnikov manjkajoče soglasje nadomesti sklep sodišča v nepravdnem postopku.

Glede na navedeno je organ odločil kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Skladno z določbo prvega odstavka 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Po določbi prvega odstavka 114. člena ZUP krije stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker je agencija zahtevo stranke zavrnila, je stranka dolžna kriti potne stroške za prihod na ustno obravnavo, ki jih je na sami ustni obravnavi z dne 7. 10. 2014, priglasila solastnica obravnavanega objekta ....., in sicer na relaciji .....

Skladno z določbo 15. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Ur. list RS, št. 86/05, v nadaljnjem besedilu: pravilnik) se povrnitev potnih stroškov strank odmeri v skladu z določbami tega pravilnika, ki določajo povrnitev teh stroškov za priče, izvedence in tolmače. Skladno s prvim odstavkom 4. člena tega pravilnika se potni

stroški povrnejo za potovanje po najkrajši poti in z najcenejšim prevoznim sredstvom. Višina potnih stroškov se povrne skladno s 5. členom tega pravilnika.

....., je na ustni obravnavi z dne 7. 10. 2014 priglasila potne stroške za prihod na ustno obravnavo in sicer na relaciji Gorica pri Šmartnem – Maribor - Gorica pri Šmartnem. Ker vlak, kot najcenejše prevozno sredstvo vozi le na relaciji Celje – Maribor, je bilo za pot od Gorice pri Šmartnem do Celja potrebno upoštevati avtobusni prevoz. Po veljavnem ceniku znaša cena enosmerne vozovnice avtobusnega prevoza na relaciji od Gorice pri Šmartnem do Celja 1,80 € ter cena enosmerne vozovnice železniškega prevoza na relaciji od Celja do Maribora 5,80 €. Ob upoštevanju cene za povratno smer Maribor-Celje in Celje – Gorica pri Šmartnem, znašajo potni stroški na relaciji Gorica pri Šmartnem – Celje – Maribor – Celje – Gorica pri Šmartnem, skupaj 15,20 €. Naveden znesek je dolžna stranka povrniti ....., v roku 8 dni od dneva dokončnosti te odločbe, na njen TRR št....., ki je odprt pri ....., da ne bo izvršbe.

Glede na navedene zakonske določbe ZUP je bilo treba odločiti, kot izhaja iz 2 in 3. točke izreka te odločbe.

Na podlagi drugega odstavka 554. člena EZ-1 se določbe SPDO uporabljajo do uveljavitve novih podzakonskih predpisov, izdanih na podlagi EZ-1.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Steje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.