

Številka: 521-49/2014-13/621
Datum: 28. 1. 2015

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, v zadevi poročila porabljene električne energije, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, z dne 6. 12. 2014, da se poročilo porabljene električne energije za obračunsko obdobje 2012/2013 v višini 1.933,00 EUR izniči, **se ne ugodni.**
2. Stranka, je dolžna povrniti družbi, stroške v višini 24,04 EUR, in sicer v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
3. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnik sistema (v nadaljevanju stranka), je na naslov organa naslovil dopis Ugovor na obrazložitve družbe SODO d.o.o., s prilogami, ki ga je organ prejel dne 20. 10. 2014. Ker iz dopisa ni jasno izhajala zahteva uporabnika glede predmeta spora in ker je bilo potrebno ugotoviti pravilnost postopka v skladu s 415. členom EZ-1 (ali je bil izveden predhodni postopek za rešitev spora pri distribucijskem operaterju), je organ stranko z dopisom št. z dne 22. 10. 2014 in dopisom št. z dne z dne 21. 11. 2014 pozval na dopolnitev vloge. Stranka je vlogo dopolnila z dopisom z dne 12. 11. 2014 in elektronskim sporočilom in dopisom z dne 6. 12. 2014.

Če stranka na zahtevo organa odpravi pomanjkljivosti vloge v določenem roku, se na podlagi prvega in drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP) šteje, da je vloga vložena takrat, ko je bila vložena vloga, s katero so pomanjkljivosti odpravljene. V skladu z navedeno določbo je ugotoviti, da stranka z vlogo z dne 6. 12. 2014, ki jo je organ prejel dne 8. 12. 2014, zahteva, da organ sporni obračun zaračunane porabe električne energije za obračunsko obdobje 2012/2013 v višini 1.933,00 EUR izniči, ker dejansko za ta znesek ni bilo porabljene električne in je nastal izključno z nepravilnim merjenjem merilca porabe električne energije. Stranka med drugim navaja, da so se napake merjenja porabe električne energije pojavile ob menjavi stare merilne naprave z novo (elektronsko), za katero pa je dobila veliko informacij, da je z njimi prišlo do podobnih napak pri mnogih uporabnikih. Napake se vedno dogajajo v škodo porabnikov. Stranka meni, da je možno elektronsko napravo za merjenje porabe električne energije prirediti tako, da meri večjo porabo od dejanske. Na dovodnih vodnikih v hišo je

AGENCIJA ZA ENERGIJO

Strossmayerjeva 30, 2000 Maribor

p. p. 1579

Telefon: [02] 234 03 00

Telefaks: [02] 234 03 20

www.agen-rs.si

info@agen-rs.si

MATIČNA ŠTEVILKA: 1993666, ID ŠTEVILKA ZA DDV: SI45123136, PODRAČUN PRI UJP: SI56 0110 0637 0216 431

stranka sama namestila pregledan merilnik porabe električne energije, ki ji omogoča kontrolo merjenja naprave v glavni elektro omarici. Stranka je s pisnim zahtevkom pri dobavitelju električne energije, zahtevala, da neupravičen obračun izniči, družbi je posredovala tudi meritve porabe električne energije, s točnim beleženjem uporabe in obratovanja vseh naprav in aparatov v hiši za določeno obdobje. Ta poraba je bila primerjana z odčitkom porabe električne energije iz merilca porabe električne energije v lasti systemskega operaterja, prišlo je do velikih razlik. Ta zahtevek je bil s strani poslan v reševanje družbi SODO d.o.o. Stranka še pojasnjuje, da ima porabo električne energije skozi vsa leta bivanja v hiši enako, v zadnjih letih pa poskuša pri porabi električne energije biti še bolj racionalna, s tem pa je lahko poraba samo manjša, nikakor pa ne večja. Zaradi ogrevanja s toplotno črpalko, ki prispeva približno polovico letne porabe, je letna poraba električne energije okrog 2.500 EUR. Stranka je vlogi priložila naslednjo dokumentacijo: Reklamacija na povečanje porabe električne energije na merilnem mestu št., z dne 28. 7. 2014; Reklamacija računa št., z dne 19. 8. 2013; Reklamacija računa št. in obvestila o dolgu št., z dne 17. 9. 2013; elektronsko pošto z dne 12. 9. 2014; Primerjava odčitane in dejansko porabljene električne energije na, z dne 9. 10. 2013; Poraba električne energije in števec porabe z dne 10. 12. 2013; Zavrnitev opomina št. in zneska navedenega v tem opominu, z dne 17. 4. 2014; Zavrnitev opomina št. in zneska v višini 1.733,97 EUR navedenega v tem opominu, z dne 27. 6. 2014; Reklamacija računa št., z dne 2. 7. 2014.

Na podlagi vloge in predloženih listin organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom zahtevala od distribucijskega operaterja naj ugotovi njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi, skladno z določbami ZUP, distribucijskega operaterja družbo SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju SODO), kot nasprotno stranko v postopku, z dopisom št. z dne 11. 12. 2014 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

SODO se je z dopisom št. z dne 22. 12. 2014 opredelil do zahteve stranke. Iz dopisa izhaja, da je bil SODO v predmetni zadevi s strani uporabnikovega dobavitelja električne energije dne 9. 7. 2014 seznanjen s ponovno reklamacijo v zadevi merilnega mesta št., s katero je stranka nasprotovala povečani porabi električne energije in posledično izdanim obračunom ter izvedeni zamenjavi merilne naprave na merilnem mestu št., na naslovu Stranka je na naslov SODO podala reklamacijo že v mesecu oktobru 2013 in na podlagi podane obrazložitve ponovno pritožbo še v mesecu decembru 2013. SODO pojasnjuje, da je pri popisu števca električne energije v letu 2012 prišlo do napačnega odčitka (na ustni obravnavi pojasni, da odčitek na merilni napravi ni bil pridobljen) in na osnovi tega do povišanega zneska poročila električne energije. Pooblaščenec izvajalec nalog SODO,, je dne 3. 9. 2013 za merilno mesto št. izvedel kontrolo merilnega mesta ter s programsko opremo izvršil pridobitev odbirkov dnevne porabe s števca električne energije. Na osnovi mesečnih odčitkov s števca in pridobljenega dnevnega diagrama porabljene električne energije za predmetno merilno mesto, je bilo ugotovljeno, da je šlo v konkretnem primeru za visoko porabo električne energije v zimskem obdobju, iz pridobljenih meritev pa je bilo razvidno tudi, da je števec pravilno meril in registriral količine porabljene električne energije. Zaradi napačnega odbirka (pravilno: ker

odbirek ni bil pridobljen, kot je bilo pojasnjeno na ustni obravnavi), ki je imel za posledico povečanje količin porabljene električne energije v letu 2012, je, skladno z 72. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, za obdobje od 1. 7. 2012 do 1. 7. 2013, stranki izvedla popravek poročila porabljenih količin električne energije. Navedeno je SODO z dopisom št. z dne 11. 11. 2013 stranki pojasnil ter jo seznanil z možnostjo, da lahko, v kolikor se s posredovanim stališčem in ugotovitvami ne strinja ter sumi v pravilno delovanje merilne naprave, v skladu s 63. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, zahteva nadzorni pregled merilnih naprav v neodvisnem akreditiranem merilnem laboratoriju, priglšenem s strani Urada RS za meroslovje, vendar stranka te možnosti ni izkoristila. Pri ponovni kontroli delovanja strankine merilne naprave, dne 8. 5. 2014, je bilo ugotovljeno, da je evidentirana visoka poraba električne energije v zimskem obdobju in da iz podatkov nedvomno izhaja, da števec meri pravilno in v predpisanem razredu točnosti. Glede na vse navedeno SODO meni, da merilna naprava stranke pravilno registrira prevzem ali oddajo električne energije in s tem meri v predpisanem razredu točnosti in da je bila v letu 2011 na merilnem mestu stranke izvedena zamenjava števca, na enak način in v enakem obdobju, kot za vse ostale števce, ki so priključeni na isto transformatorsko postajo kot strankino merilno mesto, z merilno napravo, ki zagotavlja daljinski zajem merilnih podatkov in tako omogoča obračun električne energije na mesečni ravni po dejanski porabi. Zatrjevano izhaja iz podatkov in dokazil ter temelji na dejstvu, da je strankina merilna naprava overjena s kontrolno varnostno plombo pristojnega nadzornega organa, s čimer se izkazuje meroslovna skladnost merila. Pri opravljenem pregledu merilnega mesta je bilo prav tako ugotovljeno, da je števec ustrezno plombiran s kodirno varnostno plombo, s čimer se preprečijo nedovoljeni in nepooblaščen posegi v priključne sponke merilne naprave. Navedeno potrjuje, da števec električne energije deluje pravilno ter v skladu z določili Pravilnika o overitvah števcov električne energije ter Pravilnika o meroslovnih zahtevah za statične števce električne energije.

Na osnovi zahteve stranke, vložene pri organu, je SODO mnenja, da so vse navedbe stranke v zvezi z nepravilnim merjenjem električne energije na merilnem mestu št., neutemeljene. V potrditev vseh navedb glede pravilnega merjenja električne energije v letih 2012 – 2013 in registriranih količin električne energije, je dopisu predložil pregled povprečne dnevne porabe na merilnem mestu stranke v posameznih obdobjih med dvema odbirkoma, od pričetka obratovanja objekta v letu 2006. Dopisu je priložil še naslednjo dokumentacijo: Reklamacija na merilnem mestu št., z dne 6. 9. 20; Reklamacija velike porabe, z dne 7. 10. 2013; Reklamacija velike porabe, z dne 21. 10. 2013, s priloženim števčnim stanjem, diagramom porabljene električne energije ter obrazcem za zahtevo kontrole števca električne energije; Reklamacija prevelike porabe, z dne 14. 5. 2014.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo dne 8. 1. 2015, ki so se ga udeležili stranka osebno in predstavniki nasprotne stranke, pooblaščenca SODO, ter pooblaščenec izvajalca nalog SODO,

Stranka je na ustni obravnavi dne 8. 1. 2015 dodatno k svojemu zahtevku povedala, da je prvi poročilo prejela dne 7. 8. 2013 v višini 3.928,54 EUR za obdobje od 5. 2012 do 31. 7. 2013, nato je prejela popravljen poročilo v višini 1.933,97 EUR, za katerega pa še vedno meni, da je previsok in nepravilno, kot je pojasnila v svojem zahtevku. Predstavniki SODO je na ustni obravnavi povedal, da so za obravnavanje zadeve pomembne količine porabljene električne energije, saj dobavitelj izstavi račun na podlagi podatkov o porabljeni električni energiji, ki jih dobavitelju zagotavlja

izvajalec. Zato se do izdanih računov oz. poračunov, ki jih je stranki izstavil dobavitelj, ne more opredeliti. Predstavniki SODO je pojasnil, da je na tabeli prikazana poraba, iz katere je razvidno, da je v letu 2007 prišlo do povečane porabe na merilnem mestu št. Povprečna letna mesečna poraba v obdobju 2007 – 2011 se giblje od 3101 kWh do 3440 kWh, to je poraba na indukcijskem števcu. V letu 2011 je zaradi povečane moči prišlo do zamenjave števca, ko se je moč povečala iz 3 x 25 A na 3 X 32 A. Povprečna izmerjena letna mesečna poraba na elektronskem števcu v obdobju 2011 – 2014 se giblje med 2404 kWh do 3230 kWh. Iz porabe na elektronskem števcu je razvidno, da je stranka zmanjšala porabo glede na preteklo obdobje pred letom 2012. Ker v letu 2012 niso uspeli odčitati pravilnega števnega stanja, je bila obračunana poraba v obdobju 2011 – 2012 manjša kot je bila dejanska poraba. Ponovno pridobljeno števnico stanje je bilo dne 8. 7. 2013 in takrat je stranka dobila obračun od ocenjenega 2012 do obdobja pridobljenega odbirka dne 8. 7. 2013. Na podlagi odčitanih stanj iz elektronskega števca so pridobili števnico stanje z dne 1. 7. 2012 in na podlagi dejanskih stanj v letu 2012 stranki izvedli poračun. V obračunskem obdobju 2012 – 2013 so stranki izvedli poračun po dejanskih količinah iz leta 2012 – 2013, pri čemer so smiselno uporabili določbo 72. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, ko odmerek na merilni napravi ni bil pridobljen brez krivde uporabnika.

Stranka je na obravnavi predložila še naslednjo dokumentacijo: račun št., z dne 7. 8. 2013, s specifikacijo; dobropis št., z dne 11. 9. 2013, s specifikacijo ter obvestilo o dolgu –, z dne 16. 9. 2013. Kopija navedene dokumentacije je bila na ustni obravnavi vročena nasprotni stranki.

Na vprašanje uradne osebe je nasprotna stranka pojasnila, da je bila dne 12. 4. 2011 merilna naprava pri stranki zamenjana izključno iz razloga povečanja priključen moči na željo stranke.

Nasprotna stranka je na ustni obravnavi stranki ponovno predlagala, da lahko zahteva A-test nameščenega števca, ki se lahko opravi na terenu ali akreditiranem laboratoriju. Če izkaže, da števec pravilno meri porabljeno električno energijo, plača stroške testiranja stranka, v nasprotnem primeru pa

Stranka in predstavnik nasprotne stranke,, sta priglasila stroške prihoda na ustno obravnavo na relaciji Kranj – Maribor – Kranj.

Organ je v obravnavani zadevi preučil zahtevo stranke, vse navedbe SODO in predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le to oprto ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke, da se poračun porabljene električne energije za obračunsko obdobje 2012/2013 v višini 1.933,00 EUR izniči, ni utemeljena.

Bistveno vprašanje, ki ga je potrebno rešiti v konkretnem upravnem postopku je, ali obračunski podatki za obdobje 2012/2013, temeljijo na dejanski porabi električne energije ali na nepravilnem delovanju merilne naprave.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, to je mesečnih odčitkov števca v obdobju od zamenjave števca 12. 4. 2011 do 3. 9. 2013 ter podatkov o porabi v obdobju od 2. 7. 2005 do 8. 7. 2014, ki jih je kot dokaz predložil SODO, organ ugotavlja, da je znašala poraba električne energije v obdobju od 2. 7. 2005 do 3. 7. 2006 4780 kWh na leto oz. 398 kWh na mesec (VT 1997 kWh in MT 2783 kWh), od 3. 7. 2006 do 24. 7. 2007 40687 kWh na leto oz. 3391 kWh na mesec (VT 17931 kWh in MT 22756 kWh), od 24. 7. 2007 do 16. 7. 2008 40519 kWh na leto oz. 3377 kWh na mesec (VT 18579 kWh in MT 21940 kWh), od 16. 7. 2008 do 1. 7. 2009 36177 kWh

na leto oz. 3015 kWh na mesec (VT 16702 kWh in MT 19475 kWh), od 1. 7. 2009 do 2. 7. 2010 41965 kWh na leto oz. 3947 kWh na mesec (VT 18583 kWh in MT 23382 kWh), od 2. 7. 2010 do 4. 7. 2011 40789 kWh na leto oz. 3399 kWh na mesec (VT 18173 kWh in MT 22616 kWh), od 1. 7. 2011 do 1. 7. 2012 40663 kWh na leto oz. 3389 kWh na mesec (VT 17854 kWh in MT 22809 kWh), od 1. 7. 2012 do 1. 7. 2013 38386 kWh na leto oz. 3199 kWh na mesec (VT 16640 kWh in MT 21746 kWh) in od 8. 7. 2013 do 8. 7. 2014 29246 kWh na leto oz. 2437 kWh na mesec (VT 12611 kWh in MT 16635 kWh). Poraba električne energije v navedenih določenih obdobjih je bila izmerjena z indukcijskima števčema z oznako T31CDV (do 24. 7. 2007) in oznako T22CDV (do 12. 4. 2011) ter sedaj nameščenim elektronskim števcem z oznako MT371. Ob tem je ugotovljeno, da so povprečno dnevno porabo dobrih 100 kWh na dan zabeležili vsi trije števci.

Skladno s 45. členom Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijsko omrežje električne energije (Uradni list RS, št. 41/11, 17/14 EZ-1, v nadaljevanju SON) se lahko na merilnem mestu uporabi samo števec električne energije, za katerega je bila v skladu z Zakonom o meroslovju ugotovljena skladnost po predpisanih načinih in postopkih ugotavljanja skladnosti in ki je bil označen ali je bila zanj izdana listina o skladnosti merila s predpisi. Skladno s 46. členom SON mora imeti števec električne energije pred namestitvijo ugotovljeno skladnost iz 45. člena SON oz. mora biti overjen v skladu s predpisom o postopku overitve meril; priključne sponke števca pa morajo biti pokrite s pokrovom, na katerega pooblaščen izvajalec SODO namesti varnostno plombo. SODO po uradni dolžnosti tudi preveri dokumentacijo o ustreznosti merilnih naprav pred njihovo uporabo, skladno z drugim odstavkom 69. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11-Odl. US, 17/14 EZ-1; v nadaljevanju SPDO). Ker je bilo pri opravljenem ogledu merilnega mesta ugotovljeno, da je števec ustrezno plombiran s kodirno varnostno plombo, je izključena tudi možnost morebitnega nedovoljenega posega v priključne sponke merilne naprave.

V zvezi z dokumentom Reklamacija računa št. in obvestila o dolgu št., z dne 17. 9. 2013, ki ga je stranka naslovila na in v katerem je popisala naprave v objektu, čas uporabe in porabo energije, organ ugotavlja, da ga ne more upoštevati kot dokazilo o porabljeni električni energiji v kWh. Kajti, skladno s prvim odstavkom 69. SPDO, se električna energija meri z merilnimi napravami, ki morajo ustrezati pogojem, določenim z zakonom in pogojem iz soglasja za priključitev ter skladno z 78. členom SPDO, se merilni podatki o parametrih električne energije ugotavljajo z merilnimi napravami iz 69. člena SPDO in predstavljajo osnovo za pripravo obračunskih podatkov. Zato so za obračun oz. poračun dobavljene električne energije merodajni podatki, ki jih je registrirala merilna naprava, razen če bi bilo ugotovljeno, da je merilna naprava nepravilno merila obračunske količine. Če uporabnik sumi na napako pri delovanju merilne naprave, lahko skladno z drugim odstavkom 63. člena SPDO zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, s čimer je bila stranka tudi seznanjena, pa te možnosti ni uporabila.

Ob primerjavi podatkov porabe električne energije, izmerjene na vseh treh merilnih napravah stranke v določenih obdobjih od leta 2006 do 2014, organ ugotavlja, da povprečna izmerjena letna mesečna poraba električne energije bistveno ne odstopa. Organ ob tem še pojasnjuje, da ne more slediti zgolj pavšalni navedbi stranke o informacijah glede napak na elektronskih merilnih napravah pri mnogih uporabnikih, saj stranka za to ni predložila nobenega dokazila. Prav tako stranka ni predložila dokazila, s katerim bi potrdila svojo navedbo o tem, da je možno elektronsko merilno

napravo prirediti tako, da meri večjo porabo od dejanske. Ob primerjavi podatkov o povprečni porabi električne energije gospodinjkega odjemalca v Sloveniji, ki znaša 4096 kWh na leto oz. 340 kWh na mesec ter podatkov o strankini porabi, tudi ni sporno, da je stranka velik porabnik električne energije, čemur pritrjuje tudi stranka. Glede na vse navedeno organ nima razloga, da bi dvomil v pravilnost delovanja merilne naprave na merilnem mestu stranke in s tem v pravilnost obračunskih podatkov, ki so osnova za obračun oz. poračun dobavljene električne energije. Zato je posledično ugotoviti, da obračunski podatki temeljijo na dejanski porabi električne energije in so bili upoštevani pri pripravi poračuna v obračunskem obdobju 2012/2013. Tako ni podlage, da bi organ lahko ugodil zahtevi stranke, da se poračun porabljenе električne energije za obračunsko obdobje 2012/2013 v višini 1.933,00 EUR izniči. Glede na navedeno je organ odločil kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Na ustni obravnavi dne 8. 1. 2015 sta pooblaščenec pooblaščenega izvajalca SODO, in stranka priglasila stroške prihoda na ustno obravnavo na razdalji Kranj – Maribor – Kranj (potni stroški).

Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Če je v postopku udeleženih dvoje ali več strank z nasprotujočimi si interesi, krije skladno s prvim odstavkom 114. člena ZUP stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker stranka s svojo zahtevo pri organu ni uspela, je dolžna kriti svoje potne stroške in potne stroške, ki jih je na ustni obravnavi priglasil pooblaščenec nasprotne stranke.

Skladno s 15. členom Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Uradni list RS, št. 86/05, v nadaljevanju Pravilnik) se povrnitev potnih stroškov strank odmeri v skladu s 3. do 7. členom Pravilnika. Skladno s prvim odstavkom 4. člena Pravilnika se potni stroški povrnejo za potovanje po najkrajši poti in z najcenejšim prevoznim sredstvom. Višina stroškov za prevoz se skladno z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika ugotavlja z vozovnico ali na drug primeren način (npr. s potrdilom prevoznika, veljavnim cenikom). Po veljavnem ceniku Slovenskih železnic na dan izdaje te odločbe, znaša cena enosmerne vozovnice na relaciji Kranj - Maribor 12,02 EUR. Tako znaša višina potnih stroškov pooblaščenca pooblaščenega izvajalca SODO,, ki se je udeležil ustne obravnave v tem postopku, skupaj 24,04 EUR. Naveden znesek je stranka dolžna povrniti, v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, kot je to določeno v točki 2. izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz točke 3. izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča, glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08) ob vložitvi tožbe potrebno plačati sodno takso in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.