

Številka: 451-16/2018-30
Datum: 21. 12. 2018

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo stranke, zastopane po pooblaščenju, za odločanje v sporu med uporabnikom sistema in operaterjem sistema, ki izvira iz dostopa do sistema, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, z dne 13. 9. 2018, **se delno ugotovi**.
2. Družba, je dolžna stranki, v roku 15 dni po dokončnosti te odločbe povrniti stroške, ki so povezani z neutemeljenim odklopom in ponovno priključitvijo odjemnega mesta z oznako, na naslovu, in sicer v višini EUR, da ne bo izvršbe.
3. V delu, v katerem stranka, zahteva ponoven priklop plina v prisotnosti uradnega serviserja, se zahtevek stranke zavrne.
4. V delu, v katerem stranka, zahteva, da ji uradni serviser popravi njen plinski kotel, se zahtevek stranke zavrže.
5. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je 14. 9. 2018 prejela zahtevo za odločanje v sporu z operaterjem distribucijskega sistema zemeljskega plina, (v nadaljevanju ODS), ki izvira iz zatrjevane nezakonite ustavitve distribucije, stranke, zastopane po pooblaščenju

V zahtevi za odločanje je stranka navedla, da ji je ODS 18. 5. 2018 poslal dopis, da bo 25. 5. 2018 na njenem odjemnem mestu ustavil distribucijo zaradi zamude pri poravnavi obveznosti iz tega naslova. Stranka je v zahtevi tudi navedla, da je svojega dobavitelja, (v nadaljevanju dobavitelj) obvestila, da bo nujne obveznosti poravnala do 28. 5. 2018, s prošnjo, da do odklopa ne pride. Prav tako je stranka navedla, da je kljub plačilu prišlo do odklopa 28. ali 29. 5. 2018 ter da je z elektronsko pošto neuspešno prosila za ponovni priklop. Dodatno je stranka v svoji zahtevi tudi navedla, da je ODS obvestila (22. 8. 2018), da so ji ustavili distribucijo plina v nasprotju z EZ-1 ter da želi vzpostavitev prvotnega stanja. Ker do tega ni prišlo, stranka želi, da o sporu odloči agencija.

Stranka je kot dokaz priložila:

- Dopis ODS, z dne 18. 5. 2018, iz katerega izhaja, da bodo na odjemnem mestu z oznako na stroške stranke 25. 5. 2018 ustavili distribucijo in odčitali merilno napravo;
- Dopis stranke z dne 22. 8. 2018, iz katerega izhaja, da od ODS, glede na to, da je obveznosti poravnala 28. 5. 2018 in glede na to, da je postopek odklopa bil izveden v nasprotju z EZ-1, želi, da ODS vzpostavi stanje, kot je bilo pred odklopom;
- Dopis ODS z dne 27. 8. 2018, iz katerega izhaja, da je ODS bil, glede na to, da odjemno mesto stranke nima dobavitelja, na podlagi EZ-1 dolžan ustaviti distribucijo zemeljskega plina.

Po prejemu zahteve je agencija najprej preizkusila njeno pravilnost po 415. členu EZ-1. Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej od ODS zahtevala, naj ugotovi njene zahteve. Ko je bila njena zahteva s strani ODS v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) razpisal narok za ustno obravnavo ter ODS kot nasprotno stranko v postopku z dopisom z dne 19. 9. 2018 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

ODS se je z dopisom z dne 5. 10. 2018 opredelil do zahteve stranke ter pojasnil kronologijo dogodkov, vezanih na merilno mesto št., ter priložil dokumentacijo, kot sledi:

- stranka je uporabnica distribucijskega sistema na podlagi veljavno sklenjene pogodbe o dostopu do distribucijskega sistema z dne 7. 7. 2017;
- 26. 4. 2018 je dobavitelj po elektronski pošti obvestil ODS o odstopih od pogodb o dobavi zemeljskega plina, med drugim tudi za stranko na merilnem mestu
- 15. 5. 2018 je ODS po elektronski poti, kot tudi z dopisom z dne 15. 5. 2018 dobavitelju poslal obvestilo, da glede na to, da je ODS dolžan odjemnim mestom brez dobavitelja ustaviti distribucijo in odjemalce vsaj sedem dni pred predvideno ustavitvijo pisno obvestiti, bodo ustavitev distribucije na stroške stranke izvedli v torek, 22. 5. 2018, ter hkrati tudi odčitali merilne naprave in posredovali odčitke. Iz navedenega dopisa tudi izhaja, da če iz razlogov na strani odjemalke ne bodo mogli izvesti ustavitve distribucije, bo do uspešne ustavitve in izvedbe odčitka dobavitelj na tem odjemnem mestu ostal evidentiran kot dobavitelj;
- 18. 5. 2018 (ob 11:32) je dobavitelj obvestil ODS o preklicu odstopa od pogodbe o dobavi zemeljskega plina z dne 26. 4. 2018 za stranko na merilnem mestu
- 18. 5. 2018 (ob 11:33) je dobavitelj po predhodnem preklicu poslal ODS nov odstop od pogodbe o dobavi zemeljskega plina za stranko na merilnem mestu
- 18. 5. 2018 (ob 12:58) je ODS dobavitelju poslal kopijo dopisa, z obvestilom, da se bo ustavitev dobave zemeljskega plina izvedla 25. 5. 2018; istega dne je

- ODS obvestilo o ustavitvi distribucije zaradi odstopa dobavitelja od pogodbe o dobavi zemeljskega plina poslal tudi stranki (dopis z dne 18. 5. 2018);
- Ker v napovedanem terminu ni bilo možno izvesti odklopa, je bil ta izveden 28. 5. 2018, kot izhaja iz dokazila - Ustavitev dobave plina št. in v katerem je tudi zavedeno, da bo stranka račun za stroške odklopa prejela po pošti;
 - 29. 5. 2018 (ob 09:50) je dobavitelj ODS po elektronski poti posredoval prošnjo za preklic postopka odklopa za stranko na merilnem mestu;
 - na prejeto obvestilo je ODS takoj (29. 5. 2018 ob 09:54) odgovoril dobavitelju, da preklic ni možen, da je plin že odklopljen in da mora stranka poravnati stroške odklopa in priklopa v višini EUR ter da mora prav tako biti sklenjena nova pogodba o dobavi zemeljskega plina. Ob tem je bilo dobavitelju tudi sporočeno, da ker je bil števec nedostopen, je bil plin zaprt na glavnem ventilu na cesti, zaradi česar naj stranka istočasno javi tudi trenutno stanje števca;
 - 30. 5. 2018 (ob 14:50) je dobavitelj ODS v imenu stranke po elektronski poti posredoval pritožbo glede odklopa iz razloga, ker stranka ne želi kontaktirati ODS in ker naj ne bi bili upoštevani roki za odklop oziroma naj ne bi bil upoštevan EZ-1 ter da naj ODS sporoči, ali je takšen način posredovanja pritožbe zadovoljiv;
 - 31. 5. 2018 (ob 08:14) je ODS po elektronski poti obvestil dobavitelja, da so ravnali v skladu s Splošnimi pogoji za dobavo in odjem zemeljskega plina Plinarne Maribor d.o.o.;
 - 31. 5. 2018 (ob 08:55) je dobavitelj po elektronski poti obvestil ODS, da stranka z odgovorom ni zadovoljna, da naj bi bil kršen 8. odstavek 274. člena EZ-1 in da zahteva takojšnji priklop brez stroškov ter pooblaščenega serviserja za škodo na kurilni napravi ter da komunikacija poteka preko zadnjega dobavitelja, s katerim je stranka imela sklenjeno pogodbo;
 - 31. 5. 2018 (ob 13:23) je ODS po elektronski poti obvestil dobavitelja, da je stranka ob podpisu pogodbe z ODS sprejela upoštevanje Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina, v katerih je v 37. členu zapisano obveščanje pred prekinitvijo distribucije zemeljskega plina ter da je pravočasno obvestilo poslano sedem dni pred pričetkom prekinitve distribucije;
 - 4. 6. 2018 (ob 9:50) je stranka po elektronski poti pozvala ODS, da vzpostavi stanje, kot je bilo pred odklopom;
 - 5. 6. 2018 je potekala komunikacija po elektronski poti med ODS in dobaviteljem glede stanja števca (stranka dobavitelju ni sporočila stanja števca; ODS je končni obračun naredil z ocenjenim stanjem, ker je bil plin zaprt na cesti);
 - 8. 6. 2018 (ob 08:45) je ODS dobavitelja po elektronski poti obvestil o izvedenem obračunu ter mu sporočil, da naj pogodbo zaključi in da je odjemno mesto brez dobavitelja;
 - 23. 8. 2018 je ODS od stranke prejel dopis, v katerem glede na to, da je obveznosti poravnala 28. 5. 2018 ter da je mnenja, da je postopek odklopa bil izveden v nasprotju z EZ-1, prosi ODS, da vzpostavi stanje pred odklopom in jo o tem obvesti;
 - Istega dne (23. 8. 2018) je ODS po elektronski poti dobavitelja vprašal, ali je bila s stranko sklenjena nova pogodba o dobavi; dobavitelj mu je tega dne sporočil, da nova pogodba o dobavi ni bila sklenjena;
 - ODS je stranko z dopisom št..... z dne 27. 8. 2018 obvestil, da so bili glede na to, da je dobavitelj odstopil od pogodbe o dobavi, kot ODS dolžni na podlagi EZ-1 ustaviti distribucijo zemeljskega plina.

Ob vsem tem je ODS zaključil, da so bili vsi postopki izpeljani v skladu z veljavno zakonodajo, zaradi česar menijo, da je navedba stranke glede nezakonite ustavitve distribucije neutemeljena in jo ODS v celoti zavrača.

Z navedenim dopisom ODS je organ seznanil stranko, ki se je o tem izrekla na sami ustni obravnavi. Ta je bila na prošnjo ODS s sklepom agencije (št. 451-16/2018-08/628 z dne 10. 10. 2018) predstavljena na 23. 10. 2018. Stranka je na ustni obravnavi povedala, da vztraja pri svojem zahtevku, ki je povrnitev v prvotno stanje, na način, da se ji priklopi plin v prisotnosti uradnega serviserja, da je bilo ravnanje ODS v nasprotju z EZ-1 ter da so ji pri tem nastali stroški in povzročena škoda. Na obravnavi je stranka med drugim priložila dokazilo o plačilu položnice za dobavljen zemeljski plin, ki je bilo poravnano 28. 5. 2018 in elektronsko sporočilo dobavitelja stranki 29. 5. 2018, v katerem dobavitelj potrjuje prejem plačila in obvestilo, da je ODS poslal prošnjo za preklic postopka odklopa.

Pooblaščenka ODS je na ustni obravnavi povedala, da je dobavitelj odstopil od pogodbe o dobavi 18. 5. 2018 ter da bodo priklopili stranko nemudoma, ko bo imela sklenjeno pogodbo o dobavi z dobaviteljem.

Na podlagi sklepa, sprejetega na ustni obravnavi, je stranka agenciji posredovala dokazila, na katera se je izjasnila nasprotna stranka z dopisom št. z dne 6. 11. 2018, ki je med drugim ponovno navedla, da bo ODS vzpostavil ponovno distribucijo po prejemu veljavne pogodbe od dobavi zemeljskega plina med stranko in dobaviteljem.

Agencija je s sklepom, št. 451-16/2018-18/628 z dne 14. 11. 2018 s soglasjem stranke podaljšala rok za izdajo odločbe v konkretnem postopku do 14. 2. 2019.

Zaradi ugotovitve popolnega dejanskega stanja je agencija ODS pozvala, da ji posreduje še račun za stroške odklopa ter kdaj je bil izveden odčitek zaključnega stanja merilne naprave za odjemno mesto Navedeno vprašanje glede izvedenega odčitka zaključnega stanja merilne naprave je agencija posredovala tudi dobavitelju Nasprotna stranka je 5. 12. 2018 posredovala agenciji račun, s katerim so stranki zaračunani stroški odklopa in ponovnega priklopa (Račun št. z dne 26. 11. 2018 v višini EUR). Stranka pa je na agencijo dan kasneje (6. 12. 2018) posredovala kopijo pogodbe o dobavi zemeljskega plina, ki jo je 22. 11. 2018 sklenila z novim dobaviteljem ter zraven navedla, da jih je ODS (nasprotna stranka) ponovno priklopil na sistem dobave zemeljskega plina, da pa z ODS še niso vzpostavili stanja pred odklopom skladno z 276. členom EZ-1.

Dne 7. 12. 2018 in 11. 12. 2018 je agencija sicer še prejela odgovore dobavitelja in nasprotne stranke glede izvedbe odčitka zaključnega stanja merilne naprave, kar pa v postopku glede na to, da je stranka bila ponovno priklopljena, ni več relevantno. Je pa v postopku relevantno novo dokazilo, ki ga je nasprotna stranka dostavila agenciji na njen poziv 14. 12. 2018 – dokument priklopni nalog oziroma Ponovna dobava plina št., iz katerega izhaja, da je na odjemnem mestu številka bila distribucija ponovno vzpostavljena 26. 11. 2018. Iz navedenega dokumenta med drugim tudi izhaja, da je pred ponovnim zagonom bil opravljen tesnosti preizkus plinske inštalacije od merilnega mesta do trošil in da je inštalacija tesna in sposobna za obratovanje.

Agencija je stranko z navedenim dokazom seznanila, stranka pa je na to pojasnila z dopisom 20. 12. 2018, v katerem je navedla, da sistem, kot je bil pred ustavitvijo distribucije plina, ni vzpostavljen in da nimajo ogrevanja in ne tople vode ter da se bojijo poškodb na razvodih.

Agencija je proučila zahtevo, vse navedbe strank v postopku ter predložena dokazila. V obravnavani zadevi je bilo treba razjasniti vprašanje, ali je bila ustavitev distribucije in ponovna priključitev izvedena zakonito ter ali je ODS dolžan vzpostaviti prvotno stanje na način, da poleg ponovne priključitve in povrnitve stroškov, ki so povezani z neutemeljenim odklopom, nosi tudi stroške popravila nedelovanja strankine interne napeljave (plinske peči).

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, je nesporno, da je dobavitelj ODS po elektronski pošti 26. 4. 2018 najprej obvestil, da odstopa od pogodbe o dobavi, nato pa ga je 18. 5. 2018 najprej obvestilo o preklicu odstopa od pogodbe o dobavi in nato je še isti dan dobavitelj poslal ODS nov odstop od pogodbe o dobavi.

Nesporno je tudi, da je ODS stranko z dopisom, datiranim 18. 5. 2018, obvestil, da bodo ustavili distribucijo 25. 5. 2018, dejansko je bila stranka odklopljena 28. 5. 2018, isti dan pa je stranka poravnala svoje obveznosti do dobavitelja in ga o tem tudi obvestila. Nesporno je tudi, da je dobavitelj stranko seznanil, da je na podlagi poravnane obveznosti stranke poslal prošnjo ODS za preklic postopka odklopa, kar pa ODS ni storila, ker je odklop dejansko bil izvršen dan prej. Prav tako je tudi nesporno, da je dobavitelj ODS 5. 6. 2018 seznanil, da mu stranka ni sporočila stanja števca in da je ODS 8. 6. 2018 dobavitelja obvestil, da je izvedel obračun na stanje, ki je bilo posredovano na dan 28. 5. 2018, ter da naj dobavitelj pogodbo zaključi. Prav tako je tudi nesporno, da je stranka z novim dobaviteljem sklenila novo pogodbo o dobavi zemeljskega plina 22. 11. 2018 ter da je bila s strani nasprotne stranke distribucija ponovno vzpostavljena 26. 11. 2018.

Nadalje agencija ugotavlja, da v postopku prav tako ni sporno, da je ODS stranko obvestil o odklopu v manj kot 15-dnevnem roku, zaradi česar je stranko neutemeljeno odklopil. Skladno s četrtnim odstavkom 276. člena EZ-1 mora namreč operater sistema, ki je uporabnika sistema neutemeljeno odklopil ali mu prekinil distribucijo zemeljskega plina, v 24 urah od ugotovitve neutemeljenega odkopa ali prekinitve na svoje stroške znova priključiti objekte, naprave ali napeljave uporabnika sistema na svoj sistem in uporabniku sistema nemudoma povrniti stroške, ki so povezani z neutemeljenim odklopom. Ker je nasprotna stranka 26. 11. 2018 ponovno vzpostavila distribucijo na strankinem odjemnem mestu je bilo prvotno stanje s tem vzpostavljeno, zato je agencija v tem delu zahtevo stranke zavnila. Ker pa stroški stranki, ki so povezani z neutemeljenim odklopom, še niso bili povrnjeni, ji je ODS dolžan povrniti te stroške, v roku petnajst dni od dokončnosti te odločbe in sicer v višini EUR, (račun št. z dne 26. 11. 2018), da ne bo izvršbe.

Ker pa stranka, kljub temu da je bila na njenem odjemnem mestu 26. 11. 2018 ponovno vzpostavljena distribucija zemeljskega plina oziroma izvedena ponovna priključitev, zahteva v zvezi z vzpostavitvijo v prvotno stanje, da ji serviser popravi tudi njen plinski kotel, agencija v tem delu ne more zahteve stranke potrditi kot upravičene, saj je vgrajeni plinski kotel naprava odjemalca oziroma stranke, ki je tudi odgovorna s skrbnostjo dobrega gospodarja skrbeti za ustrezno vzdrževanje notranje plinske napeljave in vgrajenih plinskih trošil vključno z napravami za odvod dimnih

plinov. ODS je namreč v skladu z 216. členom EZ-1 med drugim odgovoren za obratovanje, vzdrževanje in razvoj distribucijskega sistema, pri čemer odjemno mesto pomeni mesto v distribucijskem sistemu, kjer končni odjemalec odjema zemeljski plin iz omrežja ali mesto, na katerem se izvajajo meritve ali drug način ugotavljanja količin zemeljskega plina za končnega odjemalca. Iz 2. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Občine Hoče - Slivnica, Mestne Občine Maribor, Občine Miklavž na Dravskem polju, Občine Rače - Fram, Občine Ruše, Občine Selnica ob Dravi, Občine Starše in Občine Šentilj (Uradni list RS, št. 97/08, v nadaljnjem besedilu SPDO) je distribucijsko omrežje oziroma sistem (skladno z EZ-1) sistem plinovodov, ki so funkcionalno zgrajeni na zaključenem geografskem območju, po katerem se izvaja distribucija zemeljskega plina do končnih odjemalcev, sestavljajo pa ga glavni in priključni plinovodi, merilno regulacijske postaje in druge naprave, potrebne za obratovanje distribucijskega sistema. Pri tem je priključek fizični spoj priključnega plinovoda z notranjo plinsko napeljavo. Notranja plinska napeljava pa je napeljava z vso opremo od glavne plinske zaporne pipe do vključno odvoda dimnih plinov in je v lasti končnega odjemalca. Končni odjemalec je odgovoren za varno obratovanje in vzdrževanje svojih internih plinskih napeljav ter vgrajenih plinskih trošil (kamor v konkretnem primeru sodi plinski kotel stranke).

Zaradi vsega navedenega agencija zaključuje, da je ODS dolžan po 276. členu EZ-1 zgolj na svoje stroške ponovno priključi objekte, naprave in napeljave stranke kot uporabnika sistema (kar je ODS v konkretnem primeru že izvedel 26. 11. 2018) ter da mora stranki nemudoma povrniti stroške, ki so povezani z neutemeljenim odklopom (kar mu je naloženo s to odločbo). K temu pa ne sodi obveza ODS, da popravi nedelovanje plinske peči oziroma notranje inštalacije ogrevanja uporabnika, ki je v lasti in upravljanju stranke same. Če stranka meni, da je za nedelovanje njene plinske peči kriv neutemeljen odklop, ki ga je ODS izvedel v mesecu maju 2018, in ji je zaradi tega nastala škoda, ima skladno s šestim odstavkom 276. člena EZ-1 pravico do povračila škode. To pravico pa stranka lahko uveljavlja po splošnih predpisih o odškodninski odgovornosti pri pristojnem sodišču.

V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški, zato je odločeno, kot izhaja iz točke 3. izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L in 35/18 – odl. US) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.