

Javna agencija Republike Slovenije za energijo
Svetozarevska 6
2000 Maribor

Šifra: 119-04/N/PS-28
Datum: 4. 2. 2005

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju Agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 79/99, 8/00, 50/03-odločba US in 51/04), Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Ur. l. RS, št. 117/02 in 21/03: v nadaljevanju Uredba) in tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02 in 73/04: v nadaljevanju ZUP), o pritožbi stranke, stanujoče, zoper soglasje za priključitev št. 525070, katero je izdalo, podjetje za distribucijo električne energije, d.d.,, dne 5. 10. 2004, zaradi priključitve na distribucijsko omrežje objekta poslovni prostor – Gornji trg 12, Ljubljana, naslednjo

ODLOČBO

Pritožbi stranke, stanujoče, se ugotovi in se odločba, d.d., št. 525070 z dne 5. 10. 2004 v zadevi izdaje Soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za poslovni prostor odpravi, ter se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.

Obrazložitev:

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., (v nadaljevanju) je na vlogo stranke dne 5. 10. 2004 izdalo soglasje za priključitev št. 525070 za priključitev na distribucijsko omrežje objekta poslovni prostor Izdano soglasje med drugim določa tudi izpolnitev naslednjih pogojev:

- merilne naprave za merjenje električne energije bodo vgrajene v omarici na hodniku in morajo obsegati:
- direktni trofazni števec delovne energije z dajalnikom impulza tip ISKRA T31CDV-9 ali ISKRA MT300-D1A51-V1,
- krmilne rele ISKRA TS8-T;
- električna inštalacija v objektu mora izpolnjevati pogoje za TN sistem napajanja;
- preurediti obstoječo kabelsko omarico po veljavnih tehničnih predpisih za elektroinstalacije in
- ponovni priklop odjemnega mesta številka 611209028006 (3x35A).

Ti pogoji so posledica ugotovitve organa prve stopnje, da je merilna naprava nameščena na neprimernim in težko dostopnem mestu.

Zoper izdano soglasje je stranka dne 18. 10. 2005 vložila pritožbo. Tukajšnji organ je predhodno opravil preizkus o izpolnitvi procesnih predpostavk za pritožbo in ugotovil, da je pritožba dovoljena, da je pravočasna in da jo je vložila upravičena oseba.

Stranka se pritožuje zoper izpolnitev pogoja, t.j. prestavitev merilne naprave in varovalk iz lokala na hodnik stanovanjske hiše. Pritožnica v pritožbi navaja, da je na podlagi dopisa z dne 25. 3. 2004, s katerim je le-to pozvalo najemnike lokala, da morajo za nadaljnji upravičeni odjem električne energije iz omrežja pridobiti soglasje za priključitev ustrezne jakosti glavnih varovalk tarife 24, sicer jim bodo prekinili dobavo električne energije, vložila vlogo za izdajo novega soglasja. Vlogo je najprej dopolnila dne 7. 4. 2004, kjer je zahtevala, da se na že obstoječem odjemnem mestu 611209028006 zmanjša moč omejevalnika toka na 1x1x35 A in se zanj dovoli ponovni priklop, z drugo dopolnitvijo vloge z dne 12. 5. 2004 pa je zahtevala, da naj na omenjenem odjemnem mestu ostane jakost omejevalnika toka enaka dosedanjemu, to je 3x35 A.

..... z izpodbijanem soglasjem ponovni priklop odjemnega mesta 611209028006 med drugim pogojuje tudi z zahtevo, da se to odjemno mesto, merilne naprave za merjenje električne energije ter varovalke za potrebe lokala premestijo v omarico na hodniku stanovanjske hiše, kar je za solastnike objekta, kot tudi za najemnika poslovnega prostora, kot navaja pritožnica, nesprejemljivo. Kot razlog za to nesprejemljivost pritožnica navaja, da sta stanovanjski del zgradbe in lokal na naslovu vsak zase samostojni del in je dostop vanje ločen. Vhod v stanovanjski del s ceste je stalno zaklenjen in imajo možnost vstopa v ta del le stanovalci hiše, ne pa tudi najemniki lokala. Zaradi različne funkcije posameznega dela zgradbe, različnih lastnikov zgradbe ter različnih najemnikov lokala v preteklosti, sta že vse od pred druge svetovne vojne dalje imela stanovanjski del zgradbe in lokal inštalirane vsak svoje odjemno mesto, merilne naprave in števce. S prestavitvijo odjemnega mesta, merilnih naprav in števca v hodnik stanovanjske stavbe pa mu bi bilo, kot odjemalcu in plačniku električne energije po pogodbi o najemu poslovnega prostora in s tem tudi soprodpisniku posebne adhezivne pogodbe o dobavi električne energije, onemogočeno samostojno izvajanje pravic in obveznosti po Uredbi o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije. Pritožnica v nadaljevanju navaja, da so merilne in števčne naprave že sedaj v lokalu vgrajene v smislu tretjega odstavka 72. člena citirane uredbe, to je na vidno in od upravljalca omrežja pooblaščenim osebam stalno dostopne, tako da uporabniku (najemniku) in upravljalcu omrežja omogočajo odbiranje številčnih in merilnih vrednosti enako. Prestavitev merilnih naprav za merjenje električne energije iz lokal v omarico na hodnik bi lastnikom izdatneje povečala stroške ponovnega priklopa električne energije, saj bi bilo zaradi tega potrebno prebiti zid med lokalom in hodnikom, izbiti več metrov pred kratkim obnovljeni zid hodnika za vstavitve kabla ter preurediti obstoječo kabelsko omarico. Pritožnica predlaga da se pritožbi ugodi tako, da se dovoli ponovno priključitev odjemnega mesta brez prestavitve merilne naprave in varovalk iz lokala na hodnik stanovanjske hiše.

Pritožba je utemeljena.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba

izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Iz podatkov v upravni zadevi je razvidno, da se je dne 17. 11. 1986 izvršila prijava s strani, številka odjemnega mesta je bila 611209028006. Dne 19. 3 1993 je bila izvršena zamenjava števca, številka odjemnega mesta je ostala enaka, jakost omejevalnega toka pa je znašala 3 x 35 A. Odjava odjema je bila priglašena na z dne 11. 4. 1994, dne 12. 4. 1994 pa je bil izvršen odklop..... je dne 26. 5. 2003 opravilo kontrolo odjema, o kateri je napravilo zapisnik v katerega je pod ugotovitve navedlo, da števec ni prijavljen, da je potrebno obračunati 78038 kWh po tarifi 24 in moč glavne varovalke 1 x 35 za eno leto nazaj, da je potrebno pridobiti novo elektroenergetsko soglasje, postaviti rok ureditve in stranko pustiti priklopljeno.

Naknadno je tukajšnji organ s strani prvostopnega organa pridobil zabeležko ob ogledu objekta v zvezi z izdajo soglasja za priključitev št. 525070, opravljenega dne 12. 10. 2004, katerega je prvostopni organ pripravil z dne 27.11. 2004 in v kateri med drugim navaja, da je bil ponovni ogled izvršen dne 12. 10. 2004, da je bil pri ponovnem ogledu lokal, v katerem se merilna naprava nahaja zaklenjen in da je bilo že pri ogledu za izdajo soglasja za priključitev dne 3. 5. 2004 ugotovljeno, da je merilna naprava nameščena na neprimernem in težko dostopnem mestu.

Ob pregledu celotnega dokumenta torej ni razvidno, kako oziroma na kakšni pravni podlagi je organ prve stopnje ugotavljal dejstva, na podlagi katerih je izdal odločbo. Skladno z določbo 164. člena ZUP se kot dokaz v upravnem postopku uporabi vse, kar je primerno za ugotavljanje stanja stvari in kar ustreza posameznemu primeru, zlasti pa listine, priče, izjave strank, izvedence in ogleda. Namen dokazovanja je namreč vzbuditi prepričanje uradne osebe o resničnosti oziroma neresničnosti določenega dejstva, katerega doseže uradna oseba s presojo izvedenega dokaza. Namen dokazovanja je tudi, da se omogoči kasnejši preizkus zakonitosti upravnega akta tako v upravnem pritožbenem postopku kot v postopkih po izrednih pravnih sredstvih in v postopku v upravnem sporu.

Prvostopni organ je sicer opravil ogled, vendar je potrebno ogled opraviti na ustni obravnavi oziroma, tudi če se opravi ogled izven glavne obravnave, je skladno z določilo ZUP potrebno sestaviti zapisnik, kar pa ni bilo narejeno ne na ogledu z dne 3.5.2004 in ne na ogledu z dne 12.10.2004.

Uredba v svojih določbah glede merilnih naprav določa, da morajo biti merilne naprave uporabnika tehnološko usklajene z merilnim sistemom upravljalca omrežja, kar predpiše upravljalca omrežja v soglasju za priključitev, ter da morajo merilne in števčne naprave omogočati odbiranje vseh številčnih in merilnih vrednosti uporabniku in upravljalcu omrežja enako.

Iz navedenega sledi, da v obravnavanem primeru ni mogoče ugotoviti, na kakšen način je prvostopni organ prišel do takšne odločitve (izpolnitev določenih pogojev), saj je iz same zabeležke razvidno le, da je merilna naprava nameščena na neprimernem in težko dostopnem mestu. Kje se nahaja to mesto in kaj se sploh šteje za neprimerno in težko dostopno mesto, ter katera pravna podlaga opredeljuje te pojme, pa iz same zabeležke, kakor tudi v sami upravni zadevi ni

razvidno. Prav tako so tudi navedbe stranke povsem kontradiktorne ugotovljenemu stanju, saj stranka navaja, da so merilne in številčne naprave že sedaj v lokalu vgrajene na vidno mesto in so od upravljalca omrežja pooblaščenim osebam stalno dostopne, tako da uporabniku (najemniku) in upravljalcu omrežja omogočajo odbiranje številčnih in merilnih vrednosti enako.

Ne glede na zgoraj navedeno, pa Uredba v svojih določbah glede pridobitve soglasja za priključitev v 13. členu določa kdaj je potrebno pridobiti novo soglasje za priključitev in sicer v primerih:

- spremembe priključne moči,
- spremembe ali rekonstrukcijo priključka,
- spremembe tehničnih karakteristik naprav uporabnika,
- priključitve dodatnih naprav,
- spremembe odjemne skupine pri tarifnih odjemalcih,
- združevanja več odjemnih mest v eno odjemno mesto,
- delitve odjemnega mesta in
- spremembe namena odjema električne energije.

Torej je potrebno v danem primeru ugotoviti tudi obstoj pogojev za pridobitev novega soglasja v skladu z materialnimi predpisi, saj je vložnica zahtevala le ponovni priklop že obstoječega odjemnega mesta in to po isti jakosti omejevalnika toka, t.j. 3 x 35 A, kar je razvidno iz njene vloge za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje št. 525070-V z dne 31. 3. 2004.

Prvostopni organ ni popolno ugotovil dejanskega stanja saj ni ravnal skladno s določbami ZUP. Pritožbeni organ je tako odpravil izpodbijano odločbo, zadevo pa vrnil organu prve stopnje v dopolnitev postopka, v katerem bo ravnal v skladu s prej navedenimi ugotovitvami, ter po odpravi očitnih kršitev materialnih predpisov ponovno ugotavljal ali obstajajo pogoji za izdajo soglasja.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba, pač pa je dopusten upravni spor, ki se lahko sproži s tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Ljubljana, Tržaška cesta 68/a, v 30 dneh od dneva prejema te odločbe, pisno neposredno pri navedenem sodišču ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik. Tožbi v dveh izvodih je treba priložiti to odločbo v izvorniku ali neoverjeno kopijo.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 8/00, 44/00, 81/00, 42/02, 18/04 in 40/04) s kolkom upravne takse za 3.400 tolarjev je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodi:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ.dipl.prav.

Irena Glavič, univ.dipl.ekon.

Vročiti (s povratnico):

-, Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., z dokumentom organa prve stopnje z naročilom, da izvod odločbe vroči pritožnici z obvezno osebno vročitvijo - 2x;
- Arhiv, tu.