

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Svetozarevska 6  
2000 Maribor

Šifra: 131-04/N/PS-28  
Datum: 16. 3. 2005

Javna agencija Republike Slovenije za energijo izdaja na podlagi določb tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02 in 73/04: v nadaljevanju ZUP), 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 79/99, 8/00, 50/03-odločba US in 51/04), v zvezi s pritožbo..... stanujoče ....., zoper soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. 528448 z dne 29.10.2004 in pritožbo ....., stanujoče ....., zoper sklep o dovolitvi obnove postopka št. 9951/04 z dne 22. 11. 2004 v zvezi z izdajo soglasja za priključitev št. 527761 z dne 10. 12. 2004, vloženo po pooblaščenih odvetnikih ....., v zadevi izdaje soglasij za priključitev na distribucijsko omrežje objekta – stanovanjska hiša - ....., naslednjo

## ODLOČBO

Odločbi ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ....., o izdanem soglasju za priključitev na distribucijsko omrežje št. 528448 z dne 29. 10. 2004 in št. 527761 z dne 7. 9. 2004 se odpravita in se zadeva vrne organu prve stopnje v dopolnitev postopka in ponovno odločanje.

## Obrazložitev:

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., .....(v nadaljevanju: prvostopni organ) je na vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje stranke..... (v nadaljevanju: pritožnica I), stanujoče ....., solastnice stanovanjskega objekta na ....., v deležu 1/3, dne 29. 10. 2004 izdalo soglasje za priključitev št. 528448 na distribucijsko omrežje objekta – stanovanjska hiša ..... Soglasje je izdano pod elektroenergetskimi, tehničnimi in ostalimi pogoji in sicer med drugim:

- objekt bo priključen na transformatorsko postajo TP0065-.....;
- merilne naprave za merjenje električne energije bodo vgrajene v omarici na fasadi objekta in morajo obsegati:
- direktni enofazni števec delovne energije z dajalnikom impulza tip ISKRA E84CDV-9 in
- krmilne rele ISKRA TS8-T;
- električna inštalacija v objektu mora izpolnjevati pogoje za TT sistem napajanja;

- obstoječe odjemno mesto št. 653308045036 prestaviti v merilno omarico na fasado objekta .....
- zmanjšanje moči glavnih varovalk na odjemnem mestu št. 653308045036 iz 3x25A na 1x25A z upoštevanjem 5 kW obračunske moči, v skladu z Odločbo inšpektorata RS za okolje in prostor št. 3182-107/2004-4402 z dne 23. 8. 2004 in sklepom o dovolitvi izvršbe z dne 22. 10. 2004.

Zoper navedeno soglasje je pritožnica I vložila pritožbo z dne 4. 11. 2004, v kateri se pritožuje zoper izdano soglasje za priključitev in sicer v sledečem:

- da iz uvoda soglasja za priključitev izhaja, da je le-to izdano na osnovi vloge za priključitev na distribucijsko omrežje objekta stanovanjska hiša – ....., katero je podala pritožnica I, kar po navedbah pritožnice I ne drži, saj imenovana navaja, da je dne 11. 10. 2004 podala vlogo za prestavitev obstoječega odjemnega mesta iz prostora v objektu na fasado objekta;
- prereka 2. točko elektroenergetskih pogojev glede jakosti omejevalnika toka iz razlogov, da ni podala nobene zahteve po spremembi;
- pritožuje se na prvo alineo 3. točke tehničnih pogojev glede direktnega enofaznega števca delovne energije iz razlogov, da je obstoječi števec trofazen in v vlogi ni zahtevala nobene spremembe;
- prereka 7. točko tehničnih pogojev glede zahteve po prestavitvi obstoječega odjemnega mesta v merilno omarico na fasado objekta ....., ki pa obsega jakost omejevalnika toka 3 x 25 A;
- pritožuje se na 11. točko ostalih pogojev glede zmanjšanja moči glavnih varovalk na obstoječem odjemnem mestu iz 3 x 25 A na 1 x 25 A, z upoštevanjem 5 kW.

Pritožnica I je v nadaljevanju pritožbe navedla, da vztraja, da se odjemna mesta vseh treh solastnikov predmetne hiše prestavijo na fasado objekta v eno omarico, s tem da se njeno obstoječe odjemno mesto prestavi z obstoječimi močmi.

Pritožba je utemeljena.

Stranka..... (v nadaljevanju: pritožnica II), je dne 27. 8. 2004 podala pri prvostopnem organu vlogo za izdajo novega soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje. Prvostopni organ je dne 7. 9. 2004 izdal soglasje za priključitev št. 527761 na distribucijsko omrežje objekta stanovanje – ....., v katerem je med drugim navedel sledeče pogoje:

- objekt bo priključen na transformatorsko postajo TP0065-Masarykova 15;
- merilne naprave za merjenje električne energije bodo vgrajene v omarici na fasadi objekta in morajo obsegati:
- direktni enofazni števec delovne energije z dajalnikom impulza tip ISKRA E84CDV-9 in
- krmilne rele ISKRA TS8-T;
- električna inštalacija v objektu mora izpolnjevati pogoje za TT sistem napajanja;
- na fasado vzdati omarico V-PMO 3 z dvema cevma fi 80 mm do zemlje. Zamenjati obstoječi priključni vod z novim SKS 3x35+71.5 mm/2.;
- upošteva se moč 2 kW iz soglasja št. 527585.

Pritožnica II je dne 17. 9. 2004 podala pisno izjavo o odpovedi pravice do pritožbe zoper soglasje za priključitev št. 527761 in pravnih posledicah njene odpovedi, s katero se nepreklicno odpoveduje pravici do pritožbe.

Zoper navedeno soglasje za priključitev št. 527761 pa se je pritožila oziroma podredno podala predlog za obnovo postopka pritožnica I. V svoji pritožbi z dne 4. 11. 2004 izdano soglasje prereka v celoti, saj glede na to, da gre za solastnino, bi po njenih navedbah moral prvostopni organ pred izdajo soglasja pridobiti soglasja ostalih dveh lastnikov za nameravano investicijo – novo odjemno mesto pritožnice II. Hkrati tudi navaja, da je pri sodišču podala predlog za izdajo začasne odredbe, ki vsebuje prepoved odtujitve in vsakršnih vlaganj v nepremičnino, razen tistih, ki so odrejena s strani inšpekcijskih služb. Dodaja, da se ne pritožuje zoper prestavitev obstoječega odjemnega mesta pritožnice II v skupno omarico na fasado objekta, kjer bo prostor v eni omarici za vse tri solastnike oziroma tri odjemna mesta, pač pa zoper citirano soglasje, ki predstavlja širitev dosedanjega obsega pravic, ki pritožnici II pripadajo. Nadalje izjavlja, da za novo, dodatno odjemno mesto, ki ga je prvostopni organ odobril pritožnici II kljub njeni prepovedi, kot solastnice na idealnem deležu nikoli ni dala nobenega soglasja in ga ne bo. Kot navaja pritožnica I, bi se naj pritožnica II še 3. 11. 2004 sklicevala na navedeno soglasje in vztrajala pri dodatnem odjemnem mestu.

Prvostopni organ je posledično izdal sklep o obnovi postopka št. 9951/04 z dne 22. 11. 2004, s katerim je predlogu pritožnice I ugodil in dovolil obnovo celotnega postopka izdaje soglasja pritožnici II za priključitev na distribucijsko omrežje po vlogi in izdanem soglasju št. 527761 z dne 7. 9. 2004. Prvostopni organ je v navedenem sklepu ugotovil, da bi moralo biti pritožnici I omogočeno sodelovanje v postopku, saj je solastnica nepremičnine ....., do 1/3.

Pritožnica I je naknadno z vlogo z dne 22. 11. 2004 vložila dopolnitev pritožbe zoper soglasje za priključitev št. 527761 z dne 7. 9. 2004 oziroma podredno predlog za obnovo postopka v kolikor je citirano soglasje že pravnomočno. V dopolnitvi navaja, da je bilo že soglasje št. 527582, izdano prejšnji solastnici v deležu 1/3 ....., nezakonito, saj je prvostopni organ dopustil v objektu namestitvev dodatnega električnega števca za prostore ..... brez pravne podlage. Nadalje pritožnica I navaja, da potrdilo o priglašeni delih s strani Občine Ljubljana Center z dne 23. 12. 1988 dovoljuje ..... le obnovo električne inštalacije, nikakor pa ne povečanje priključne moči. Prvostopni organ je dovolil namestitvev električnega števca 1828248 z odjemno močjo 3x20 A ..... mimo soglasja občine. Glede na takšno stanje je pritožnica I mnenja, da je prvostopni organ neupravičeno zmanjšal odjemno moč. Prav tako pritožnica II navaja, da je prvostopni organ 16. 11. 2004 solastnikoma nepremičnine, kljub temu da soglasja niso pravnomočna, izvedlo priklop tako, da je sama ostala brez omarice, pritožnica II, solastnica v deležu 1/3, ima dva odjemna mesta, ....., solastnica v deležu 1/3, ima eno odjemno mesto.

Zoper navedeni sklep o obnovi postopka se je po svojih pooblaščenih odvetnikih pritožila pritožnica II iz razlogov napačne ugotovitve dejanskega stanja in kršitev določb zakona. V pritožbi pritožnica II navaja, da postopka obnove izdaje soglasja ni mogoče obnoviti. Poleg tega je s pogodbo o razdružitvi solastne nepremičnine izrecno izkazano, da je nepremičnina fizično razdružena, zaradi česar soglasja solastnika za priključitev na elektroenergetsko omrežje ne

potrebuje. Nadalje pritožnica II navaja, da je pristojno javno podjetje vodilo postopek za izdajo soglasja pritožnice I ter tudi iz istih razlogov ni zahtevalo soglasja pritožnice II. Prav tako navaja, da ni mogoče trditi, da pritožnica I ni vedela za obstoj tega postopka, saj je veljala tudi odločba državnega organa in sklep o dovolitvi izvršbe.

Pritožba ni utemeljena.

Tukajšnji upravni organ je dne 26. 1. 2005 izdal sklep, s katerim je pritožbena postopka zoper soglasje za priključitev št. 528448 z dne 29. 10. 2004 in zoper sklep o dovolitvi obnove postopka št. 9951/04 z dne 22. 11. 2004 v zvezi z izdajo soglasja za priključitev št. 527761 z dne 10. 12. 2004 združil v en pritožbeni postopek. Navedeni sklep je bil izdan iz razloga, ker se oba postopka opirata na isto dejansko stanje in isto pravno podlago, saj gre pri obeh za priključitev na distribucijsko omrežje skupnega objekta stanovanjska hiša - ....., katerega pritožnici sta solastnici, vsaka v deležu do 1/3, za odločanje obeh pa je stvarno pristojna Javna agencija Republike Slovenije za energijo.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba izpodbijani odločbi odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Tukajšnji pritožbeni organ je ob pregledu vse priložene dokumentacije v zadevi, ugotovil sledeče dejansko stanje in sicer:

Iz priloženega dela Sporazuma o razdelitvi prostorov v hiši na ....., datiranega 9. 3. 1994 izhaja, da se z navedenim sporazumom lastniki dogovorijo o delitvi stanovanjskih prostorov in sicer ..... do 1/3, ..... do 1/3 in ..... do 1/3. Z navedenim sporazumom so se lastniki dogovorili o fizični delitvi prostorov hiše ..... Iz točke 5.4. Električna izhaja dogovor strank – solastnikov, da se električni kabli prepletajo med seboj v glavnem po celi hiši, da imata ..... in ..... skupno električno omarico, ..... pa ima svojo omarico, ter da sta omarici na mansardi.

Na podlagi priložene kupoprodajne pogodbe z dne 16. 7. 2004 je ..... prodala svoj lastniški del (1/3) pritožnici II. Imenovani sta sklenili tudi predpogodbo z dne 27. 5. 2004, pri čemer ni nihče od solastnikov, v skladu z določbami Stvarno pravnega zakonika, uveljavljal prednostne pravice do nakupa. Iz priloženega zemljiškoknjižnega dovolila z dne 21. 7. 2004 je razvidno, da ..... dovoljuje vknjižbo lastninske pravice v korist pritožnice II.

Iz priloženega rednega izpiska iz Zemljiške knjige z dne 17. 9. 2004, k.o. Šempeter je razvidno, da so na nepremičnini, parc. št. 164/1 vknjiženi lastniki in sicer ..... v deležu do 1/3, ..... v deležu do 1/3 in pritožnica I v deležu do 1/3, skupaj do celote. Iz plombe št. 19972/2004 je razvidna vloga za vpis vknjižbe pridobitve lastninske pravice za pritožnico II, iz plombe št. 23130/2004 pa vloga za počitbo spremembe podatkov o lastniku predlagatelja .....in .....

Iz zapisnika izrednega inšpekcijskega pregleda z dne 18. 8. 2004 izhajajo sledeče ugotovitve in sicer:

- v stanovanjskem objektu ..... sta dve odjemni mesti. Eno odjemno mesto je namenjeno lastnici tretjinskega idealnega deleža – pritožnici II, eno odjemno mesto je namenjeno lastnici tretjinskega idealnega deleža – pritožnici I. Iz tega odjemnega mesta se napajajo tudi porabniki električne energije, lastnice tretjinskega idealnega deleža .....
- merilne naprave za obe merilni mesti so nameščene na skupnem razdelilcu objekta v hodniku mansarde;
- notranji elektroenergetski priključek sploh ni varovan pred kratkim stikom in ker je zunanji plašč kabla neustrezen je že močno poškodovan;
- notranje nizkonapetostne električne instalacije niso urejene skladno s pravilnikom za nizkonapetostne električne instalacije in niso izvedene za tri stanovanjske enote.

V obravnavani zadevi je elektroenergetski inšpektor Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Inšpektorat RS za okolje, prostor in energijo, OE Ljubljana, na podlagi izrednega inšpekcijskega pregleda v stanovanjskem objektu ....., na podlagi 98., 99., 101. in 103. člena Energetskega zakona in uporabi določil ZUP izdal odločbo, št. 3182-107/2004-4402 z dne 23. 8. 2004, s katero je bilo zavezancem ....., pritožnici I in pritožnici II v izreku naloženo sledeče:

1. da morajo urediti zunanji in notranji nizkonapetostni električni priključek za stanovanjski objekt ....., skladno s soglasjem za priključitev sistemskega operaterja distribucijskega omrežja – .....
2. da morajo urediti dotrajane in neustrezno izvedene nizkonapetostne električne instalacije v istem objektu, razdelilne omarice je potrebno izvesti za vsakega porabnika posebej v prostoru, ki mu po dogovoru pripada;
3. za odjemalca električne energije ..... je potrebno urediti odjemno mesto tako, da se priključna moč odjemnega mesta pritožnice I z obračunskimi varovalkami 3 x 25 A dodeli vsakemu ena polovica.

Pritožnica II je na prvostopni organ podala vlogo za izdajo novega soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje dne 27. 8. 2004.

Pritožnica I je podala pri prvostopnem organu pisno vlogo dne 11. 10. 2004, v kateri zaproša le za prestavitev odjemnega mesta na fasado. Prvostopni organ je pritožnici I z dopisom z dne 18. 10. 2004 sporočil, da si mora za prestavitev merilnega mesta pridobiti soglasje za priključitev, ker se spremenijo tehnični pogoji odjemnega mesta. V zadevi je zaslediti tudi s strani prvostopnega organa pripravljeno vlogo za zmanjšanje in prestavitev odjemnega mesta, datirano 20. 10. 2004, katera pa s strani vlagateljice ni podpisana.

Uredba o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Ur. l. RS, št. 117/02, 21/03) v svojih določbah glede pridobitve soglasja za priključitev v 13. členu določa, kdaj je potrebno pridobiti novo soglasje za priključitev in sicer v primerih:

- spremembe priključne moči,
- spremembe ali rekonstrukcijo priključka,
- spremembe tehničnih karakteristik naprav uporabnika,
- priključitve dodatnih naprav,
- spremembe odjemne skupine pri tarifnih odjemalcih,

- združevanja več odjemnih mest v eno odjemno mesto,
- delitve odjemnega mesta in
- spremembe namena odjema električne energije.

V danem primeru je potrebno ugotoviti obstoj pogojev za pridobitev novega soglasja v skladu z materialnimi predpisi. Pravno podlago za izdajo soglasja za priključitev objekta – stanovanjske hiše – ....., namreč predstavlja odločba elektroenergetskega inšpektorja št. 3182-107/2004-4402 z dne 23. 8. 2004, ki v prvi točki izreka nalaga zavezancem ....., pritožnici I in pritožnici II, da morajo urediti zunanji in notranji nizkonapetostni električni priključek za stanovanjski objekt ....., skladno s soglasjem za priključitev sistemskega operaterja distribucijskega omrežja – .....

Glede na to, da imata Pritožnica I in ..... skupno električno omarico, pritožnica II pa svojo, merilne naprave za obe merilni mesti so nameščene na skupnem razdelilcu objekta v hodniku mansarde (obe omarici sta v mansardi), je potrebno skladno z odločbo elektroenergetskega inšpektorja najprej urediti zunanji in notranji nizkonapetostni električni priključek za stanovanjski objekt, skladno s soglasjem sistemskega operaterja distribucijskega omrežja.

Nadalje je potrebno urediti dotrajane in neustrezno izvedene nizkonapetostne električne instalacije v istem objektu. Razdelilne omarice je potrebno namestiti za vsakega odjemalca posebej v prostoru, ki mu po dogovoru pripada.

Za odjemalca električne energije ..... je skladno z odločbo elektroenergetskega inšpektorja oziroma skladno z dogovorom strank možno urediti odjemno mesto pritožnice I.

Glede na dejstvo, da so solastniki sklenili sporazum o razdelitvi prostorov v hiši na ....., je potrebno upoštevati dogovor pod točko 5.4. sporazuma. Prav tako iz določb Stvarnopravnega zakonika (Ur. list RS, št. 87/2002) izhaja, da ima več oseb solastninsko pravico na nerazdeljeni stvari (solastniki), če je delež vsakega izmed njih določen v sorazmerju s celoto (idealni delež). Solastnik ima pravico imeti stvar v posesti in jo skupaj z drugimi solastniki uporabljati sorazmerno svojemu idealnemu deležu, ne da bi s tem kršil pravice drugih solastnikov. Za posle v zvezi z rednim upravljanjem stvari je potrebno soglasje solastnikov, katerih idealni deleži sestavljajo več kot polovico njene vrednosti. Za posle rednega upravljanja se štejejo posli, ki so potrebni za obratovanje in vzdrževanje stvari za doseganje njenega namena. Če se solastniki ne morejo sporazumeti, posel pa je nujen za redno vzdrževanje stvari, odloči o tem na predlog solastnika sodišče v nepravdnem postopku.

Prvostopni organ v upravnem postopku na prvi stopnji pred izdajo odločbe vseh navedenih dejstev in dejanskega stanja ni upoštevalo, zaradi česar bo moralo v ponovljenem postopku proučiti potrebo po izdaji novega soglasja oziroma soglasij skladno z materialnim predpisom, posledično o tem obvestiti stranke oziroma solastnike stavbe na ..... in skladno z določbami ZUP ter skupnega dogovora odločiti v zadevi.

V primeru, da imata pritožnica I in ..... odločbo, št. 527749 z dne 17. 9. 2004 v nasprotju z izdano odločbo elektroenergetskega inšpektorja, je v ponovljen prvostopni upravni postopek potrebno vključiti tudi le-to.

Izpodbijani odločbi prvostopnega organa je bilo tako potrebno odpraviti in vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje, upoštevaje v tej obrazložitvi navedene ugotovitve, v skladu z določbo tretjega odstavka 251. člena in prvega odstavka 252. člena ZUP.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa je dopustna tožba, ki se vloži v roku 30 dni po prejemu odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Tržaška cesta 68/a, pisno neposredno pri navedenem sodišču ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik. Tožbi v dveh izvodih je treba priložiti to določbo v izvirniku ali neoverjeno kopijo.

Za pritožbo se plača upravna taksa v znesku 3.400.00 tolarjev po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04, ZUT-UPB1).

Pritožnica II je takso za pritožbo plačala in je uničena na pritožbi.

Pritožnica I je takso za pritožbo dolžna plačati skladno s pozivom organa druge stopnje z dne 1. 3. 2005.

Taksa za to odločbo v znesku 3.400.00 tolarjev po tar. št. 3 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 8/00, 44/00, 81/00, 42/02, 18/04 in 40/04) ni plačana.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

**Vročiti:**

- ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., .....s spisi organa prve stopnje z naročilom, da izvoda odločbe vroči strankama postopka z obvezno osebno vročitvijo;
- arhivu, tu.