

Šifra: 521-1/2005-28/PS-21

Datum: 10. 10. 2005

Javna agencija Republike Slovenije za energijo, Svetozarevska 6, Maribor, izdaja na podlagi določb prvega odstavka 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 22/05, ZUP-UPB1; v nadaljevanju: ZUP), 84., 87. in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 26/05, EZ-UPB1; v nadaljevanju: EZ) ter na zahtevo stranke, ki jo v postopku zastopa odvetniška družba, v zadevi zatrjevane kršitve sistemskih obratovalnih navodil, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi stranke, z dne 15. 3. 2005, da se:

- ugotovi, da je sistemski operater pri izpeljavi in izboru po razpisu za zakup terciarne rezerve kršil Navodila o sistemskem obratovanju prenosnega elektroenergetskega omrežja, torej sistemska obratovalna navodila,
- celoten razpis za zakup terciarne rezerve, vključno z rezultati avkcije razveljavi ter se po spremenjenih razpisnih pogojih, usklajenih s sistemskimi obratovalnimi navodili, postopek ponovi,
- pogodba o zakupu minutne rezerve med družbo in, razveljavi,
- do sklenitve pogodbe o zakupu minutne rezerve z najugodnejšim ponudnikom po ponovljenem razpisu, družbi naloži sklenitev pogodbe o zakupu minutne rezerve z družbo,

se **ne ugoti**.

2. Stroški postopka, nastalih organu, gredo v breme stranke, o čemer je organ že odločil s sklepom št. 521-1/2005-17/PS-21 z dne 4. 7. 2005. Drugi posebni stroški v tem postopku niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v :

Stranka(v nadaljevanju: stranka) je preko pooblaščenega odvetniške družbe na Javno agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju: organ) vložila vlogo z dne 15. 3. 2005 z zahtevo za sprožitev upravnega postopka v sporu med družbo in sistemskim operaterjem (v nadaljevanju: nasprotna stranka), ki izvira iz zatrjevane kršitve sistemskih obratovalnih navodil, v zvezi z razpisom in rezultati avkcije po Povabilu k oddaji prijave za priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo iz regulacijskih območij izven Slovenije v letu 2005. Vlogi je stranka priložila naslednjo dokumentacijo:

- Povabilo k oddaji prijave za priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvence iz

regulacijskih območij izven Slovenije v letu 2005 (povabilo nasprotne stranke),

- Priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji (dopis nasprotne stranke št. 35/DK/103 z dne 9. 12. 2004),
- Obvestilo udeležencu o rezultatih avkcije za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvenca v letu 2005 (dopis Borzen-a d.o.o., z dne 15. 12. 2004),
- Zahteva za odpravo nezakonnosti oziroma nepravilnosti (dopis stranke z dne 28. 12. 2004),
- Dodatna obrazložitev in dopolnitev vlog v zvezi z zahtevkom za razveljavitev postopka ter dodatni zahtevki oziroma pozivi v zvezi z zakupom minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvenca – javno povabilo SOPO (dopis stranke z dne 12. 1. 2005),
- Zahtevo za odpravo nezakonnosti oziroma nepravilnosti (dopis nasprotne stranke št. 336/6/sr z dne 28. 2. 2005) ter
- Pooblastilo odvetniški družbi z dne 15. 3. 2005.

Po prejemu vloge je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 88. členu EZ. Iz vloge izhaja, da je stranka 15. 12. 2004 prejela Obvestilo udeležencu o rezultatih avkcije za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvenca v letu 2005 dne 15. 12. 2004, zoper katero je na naslov nasprotne stranke vložila Zahtevo za odpravo nezakonnosti oziroma nepravilnosti z dne 28. 12. 2004, ki jo je dopolnila z dodatno obrazložitvijo z dne 12. 1. 2005. Nasprotna stranka je na zahtevo stranke odgovorila z dopisom št. 336/6/sr z dne 28. 2. 2005, s katerim je njeno zahtevo zavrnila. Zato je stranka, ki je odgovor prejela 1. 3. 2005, na naslov organa vložila vlogo z zahtevo za odločanje z dne 15. 3. 2005. Vlogo je 16. 3. 2005 poslala priporočeno po pošti. Tako je ugotovljeno, da je vloga vložena skladno s prvim, tretjim in četrtem odstavkom 88. člena EZ.

Stranka v vlogi zatrjuje kršitev sistemskih obratovalnih navodil, ki naj bi jo storila nasprotna stranka s tem, da pogoji in merila razpisa (Povabilo k oddaji prijave za priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvenca iz regulacijskih območij izven Slovenije v letu 2005) niso ustrezali naravi razpisa ter veljavnim predpisom, predvsem pri razpisu z ničemer ni bila ovrednotena stopnja zanesljivosti dobave minutne rezerve.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami ZUP nasprotno stranko pozval, da se pisno izjasni o vseh okoliščinah in dejstvih, navedenih v vlogi stranke ter posreduje vso dokumentacijo oziroma dokazila, s katerimi razpolaga v obravnavani zadevi.

Nasprotna stranka je z dopisom št. 806/6/sr z dne 6. 5. 2005 podala svoj odgovor, iz katerega je povzeti, da zavrača trditve stranke o zatrjevani kršitvi, saj po njenem mnenju stranka ni podala nobenega dokaza za trditve v svoji vlogi z dne 15. 3. 2005. Svojemu odgovoru je nasprotna stranka priložila naslednjo dokumentacijo:

- Povabilo k oddaji prijave za priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvenca iz regulacijskih območij izven Slovenije v letu 2005,

- Dokumentacijo, nanašajoč se na ponudnike Istrabenz – Gorenje d.o.o., Energy Financing Team GmbH in Hrvatska elektroprivreda d.d. (povabilo, njihove vloge, obvestilo o priznanju sposobnosti),
- Temporary agreement on load-frequency control, scheduling and accounting within the Slovenia-Croatia-Bosnia and Herzegovina control blok z dne 27. 12. 2004,
- Current operating principles of the UCPT z dne 22. 1. 1998,
- Primer povabila, ki je bil poslan vsem partnerjem,
- Sklep Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, št. 018-036/05-34-325 z dne 11. 2. 2005 in št. 018-060/05-34-512 z dne 8. 3. 2005,
- Organizacijsko shemo NEK in EPS,
- Izsek iz zapisnika sestanka UCTE WG "Operation & Security" z dne 7. 1. 2005.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo, na katero je povabil obe stranki ter morebitna stranska udeleženca in, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba, izdana v obravnavani zadevi.

Ker se upravni postopek vodi v slovenskem jeziku (prvi odstavek 62. člena ZUP) je na zahtevo organa nasprotna stranka dopolnila svoj odgovor z dne 6. 5. 2005 s prevodom v slovenski jezik tistih listin, ki jih je prvotno posredovala v angleškem oziroma nemškem jeziku. Stranka je priložila še prevod izvlečka iz letnega poročila za leto 2004 proizvodnih podjetij na področju jugovzhodne Evrope.

Ustne obravnave v prostorih organa dne 30. 6. 2005 so se udeležili zastopniki oziroma pooblaščenca stranke, nasprotne stranke in stranskega udeleženca

Stranka je na obravnavi poudarila, da se je osredotočila predvsem na tri zatrjevane kršitve, ki se nanašajo na kršitev sistemskih obratovalnih navodil in jih je natančno navedla v točki 6. svoje vloge z dne 15. 3. 2005. Stranka je posebej izpostavila vprašanja, zakaj nasprotna stranka od ponudnikov ni zahtevala podatke o agregatih ali večjih odjemalcih in podatke o gradientu spreminjanja moči v MW/min, kakor to določa drugi odstavek 51. člena Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine in metodologije za določitev omrežnine za elektroenergetska omrežja; zakaj v povabilu ni zahtevala potrdil o pripravljenosti dveh koordinacijskih centrov; ali je stopnja zanesljivosti dobave lahko manj ali bolj zanesljiva oziroma samo zanesljiva ali samo nezanesljiva in ali stopnja zanesljivosti pada s številom vpletenih v proces dobave minutne rezerve.

Nasprotna stranka je navedla, da je na navedbe stranke v celoti že odgovorila v svojem dopisu z dne 6. 5. 2005, kronološki tek dogodkov obravnavane zadeve pa je razviden iz spisne dokumentacije. Poudarila je, da je imela stranka možnost morebitno neustreznost meril in pogojev iz razpisa preveriti v postopku revizije pred Državno revizijsko komisijo, kar je tudi storila. Po mnenju nasprotne stranke organ ni pristojen, da bi odločal ustreznosti meril in pogojev, saj je le-to predmet postopka javnega naročila. Navedla je tudi, da se izvedeni postopek ni v ničemer razlikoval od postopka v letu 2004, na katerega ni bilo nobenih pripomb.

Obravnave sta se udeležila tudi zastopnika stranskega udeleženca ki sta v spis predložila pravno mnenje z dne 29. 6. 2005 in dodatno pojasnila, da je njihova družba takšne izkušnje v zvezi z izbiro ponudnika imela že z drugimi operaterji omrežja. Iz pravnega mnenja je povzeti neutemeljenost strankinih zahtevkov, saj je zagotavljanje minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvence s strani izbranega ponudnika, to je, skladno s sistemskimi obratovalnimi navodili.

V nadaljevanju obravnave sta stranki za razjasnitev zadeve podali odgovore na postavljena vprašanja strank ter uradne osebe oziroma se zavezali, da bosta pisne odgovore posredovali naknadno, v določenem roku.

Stranka in nasprotna stranka sta skladno z obveznostjo, sprejeto na obravnavi, posredovali še naslednjo dokumentacijo, s katero sta odgovorili na vprašanja, postavljena na obravnavi dne 30. 6. 2005 oziroma podali dodatno mnenje v obravnavani zadevi:

- stranka - dopis z dne 14. 7. 2005, s prilogami,
- nasprotna stranka – dopis št. 1348/6/sr z dne 8. 7. 2005.

Stranki, nasprotni stranki ter stranskemu udeležencu je organ skladno s 138. in 146. členom ZUP prejeto dokumentacijo posredoval ter omogočil, da se o navedbah izjasnijo v določenem roku. Stranka in nasprotna stranka sta na podlagi prejete dokumentacije posredovali svoj odgovor, in sicer prva z dopisom z dne 18. 8. 2005 in 19. 9. 2005, druga pa z dopisom št. 1566/6/sr z dne 19. 8. 2005.

Organ je v obravnavani zadevi preučil vlogo stranke – zahtevo za odločanje, vse navedbe strank in stranskega udeleženca v postopku ter predložena dokazila, s katerimi so stranke dokazovale dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku in dokazov, na katerega je le-to oprto ter ob uporabi vseh zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahtevku stranke ni mogoče ugoditi. Navedeno odločitev organ utemeljuje z naslednjim:

Stranka z vlogo z dne 15. 3. 2005, s katero zatrjuje kršitev sistemskih obratovalnih navodil s strani nasprotne stranke kot sistema operaterja, v točki 6. izrecno zahteva, da se organ izjasni o očitanih kršitvah, in sicer (1.) ali je s pogoji povabila upoštevan kriterij stopnja zanesljivosti dobave, (2.) ali je mogoče terciarno rezervo, ki jo ponuja izbrani ponudnik v vsakem primeru aktivirati v 15 minutah in (3.) ali je vir terciarne regulacije proizvajalec ali potrošnik.

Skladno z 88. členom EZ organ odloča v upravnem postopku na prvi stopnji v sporih med uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami (upravičenci) ter sistemskimi operaterji oziroma organizatorjem trga v posamičnih zadevah, ki izvirajo iz dostopa do omrežij, obračunane cene za uporabo omrežij, zatrjevane kršitve splošnih dobavnih pogojev in sistemskih obratovalnih navodil ter ugotovljenih odstopanj in zneskov za pokrivanje stroškov izravnave odstopanj ter kršitev splošnih aktov, ki urejajo odstopanja in njihovo izravnavo. Glede na zakonsko določeno pristojnost organa v zvezi z odločanjem v sporih, organ pojasnjuje, da je predmet tega postopka lahko samo ugotavljanje in odločanje o zatrjevani kršitvi sistemskih obratovalnih navodil, ne pa tudi postopek oddaje

javnega naročila po zakonu, ki ureja javna naročila in postopek pridobivanja informacij po zakonu, ki ureja dostop do informacij javnega značaja. Kršitev slednjih namreč stranka v svoji vlogi pod točko 5. prav tako očitava nasprotni stranki. Iz spisne dokumentacije je razvidno, da je stranka zahtevek v zvezi z očitanimi kršitvami po zakonu, ki ureja javna naročila, naslovila na pristojno Državno revizijsko komisijo za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, ki je zadevo obravnavala in v tej zvezi sprejela odločitev s sklepoma št. 018-036/05-34-325 z dne 11. 2. 2005 in št. 018-060/05-34-512 z dne 8. 3. 2005, s katerima je pritožbi stranke zavrnila. Stranka se je prav tako v zvezi z očitano kršitvijo Zakona o dostopu do informacij javnega značaja obrnila na pristojni organ, to je pooblaščenca za dostop do informacij javnega značaja. Glede na navedeno, je organ pri obravnavanju zadeve lahko presojal in odločil le o zatrjevani kršitvi sistemskih obratovalnih navodil, saj bi v nasprotnem primeru posegel v stvarno pristojnost drugega organa ter odločal o stvari, o kateri je že odločil oziroma pričel postopek pristojni organ.

V zvezi z očitano kršitvijo drugega odstavka 51. člena Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine in metodologije za določitev omrežnine za elektroenergetska omrežja (Uradni list RS, št. 84/04, v nadaljevanju: Akt) organ pojasnjuje, da Akt določa metodologijo za obračunavanje omrežnine in metodologijo za določitev omrežnine in kriterije za ugotavljanje upravičenih stroškov in sistem obračunavanja omrežnin za elektroenergetska omrežja. Na podlagi Akta organ, katerega izdajatelj tudi je, odloča o priznanju upravičenih stroškov systemskega operaterja za prenosno in distribucijska omrežja in systemske storitve. Navedeno pomeni, da organ presoja ravnanje systemskega operaterja z vidika drugega odstavka 51. člena Akta le v postopku priznanja upravičenih stroškov pri določitvi dela omrežnine za systemske storitve, kar pa ni predmet obravnavane zadeve. Zaradi navedenega se organ v tem postopku in s to odločbo tudi ne opredeljuje do zatrjevane kršitve Akta.

Systemske storitve EZ v osmi alineji 22. člena opredeljuje kot storitve, ki omogočajo nemoteno, zanesljivo in kvalitetno delovanje energetskih sistemov in za zagotavljanje katerih je odgovoren systemski operater prenosnega omrežja (v nadaljevanju: SOPO). Enaka odgovornost SOPO velja tudi po Uredbi o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja prenosnega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 114/04), ki v tretji alineji prvega odstavka 5. člena določa, da gospodarska javna služba dejavnost systemskega operaterja prenosnega omrežja obsega tudi zagotavljanje systemskih storitev. Systemska obratovalna navodila za prenosno omrežje in pogoji za prenos električne energije od proizvajalcev do porabnikov po prenosnem omrežju so predpisana v Navodilu o systemskem obratovanju prenosnega elektroenergetskega omrežja (Uradni list RS, št. 46/02, v nadaljevanju: SON). Stranka v svoji zahtevi izrecno zatrjuje kršitev drugega odstavka 38. člena SON. Glede na vse navedeno, je organ v obravnavani zadevi ugotavljal zatrjevano kršitev z vidika SON.

SON ureja systemske storitve v III. poglavju, členih 29. do 62. Skladno z nalogami SOPO, določenimi v 7. in 10. členu SON, zagotavlja systemske storitve v svojem regulacijskem območju SOPO, ki med drugim določa tehnične zahteve za obratovanje prenosnega omrežja in zagotavlja rezerve moči v prenosnem omrežju. Prenos in kvaliteto dobave električne energije SOPO zagotavlja med

drugim tudi s sistemsko storitvijo t. i. regulacija frekvence. Dodatno je SOPO dolžan zagotoviti tudi minutno rezervo moči, ki lahko skupaj z rezervno močjo za sekundarno regulacijo frekvence pokrije izpad največjega trenutno obratujočega agregata v svojem regulacijskem območju. Pri tem mora terciarna rezerva moči v 15 minutah nadomestiti rezervo za sekundarno regulacijo frekvence v skladu s pravili evropskega Združenja za koordinacijo prenosa električne energije (v nadaljevanju: UCTE). Terciarna regulacija delovne moči in frekvence omogoča nadomestitev izrabljene rezerve moči za sekundarno regulacijo in s tem vzpostavitev normalnega stanja rezerv pri regulaciji frekvence. Za pokrivanje potreb terciarne regulacije oziroma minutne rezerve sklone SOPO z izbranim dobaviteljem oziroma izbranimi dobavitelji pogodbo o zagotavljanju sistemskih storitev. Pri tem je dolžan upoštevati načelo minimalnih stroškov in stopnjo zanesljivosti dobave minutne rezerve, ki jo ponudijo proizvajalci oziroma lahko tudi odjemalci, s tem da mora biti karakteristika njihovega odjema takšna, da lahko v vsakem trenutku v določenem časovnem obdobju zagotovijo storitev v polnem obsegu in v zahtevanem času.

Nasprotna stranka je kot SOPO na svoji spletni strani 8. 11. 2004 objavila Povabilo k oddaji prijave za priznanje sposobnosti za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvence iz regulacijskih območij izven Slovenije v letu 2005 (v nadaljevanju: Povabilo). V nadaljnjem postopku je kandidatom, ki so izpolnjevali oziroma sprejeli vse zahtevane pogoje, priznala sposobnost za sodelovanje na avkciji za zakup minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvence (v nadaljevanju: zakup) ter nato z najugodnejšim ponudnikom, to je, sklenila pogodbo o zakupu minutne rezerve moči za terciarno regulacijo frekvence za obdobje od 1. 1. 2005 od 00.00 ure do 31. 12. 2005 do 24.00 ure.

Glede upoštevanja načela minimalnih stroškov je po mnenju organa nasprotna stranka zadostila zahtevi SON s tem, ko je po njenem naročilu organizator trga z električno energijo izvedel avkcijo na osnovi cene zakupa in cene dobave električne energije iz naslova uporabe rezerve moči, na kateri so lahko sodelovali vsi kandidati, ki jim je bila priznana sposobnost sodelovanja. Na podlagi rezultatov avkcije pa je nasprotna stranka sklenila pogodbo o zakupu z najugodnejšim ponudnikom.

Glede stopnje zanesljivosti dobave minutne rezerve organ ugotavlja, da je za njegovo presojo ustreznosti odgovoren SOPO. Stopnjo zanesljivosti dobave je nasprotna stranka ugotavljala s pomočjo "Obrazca z obvezno vsebino prijave", ki je bil priloga Povabila, konkretno s poglavjem B. Iz spisne dokumentacije izhaja, da je nasprotna stranka od vseh potencialnih kandidatov zahtevala, da so sposobni zagotavljati terciarno rezervo moči v 15 minutah, kar je tudi skladno z drugim odstavkom 33. člena in prvim odstavkom 39. člena SON. V zvezi z zahtevo po 15 minutnem odzivnem času je nasprotna stranka na obravnavi pojasnila, da je ta čas, poleg tega, da je skladen z določbami SON, tudi tisti čas, ki je zadosten zaradi tehničnih karakteristik te systemske storitve. Zahteva po 16 zagonov rezerve moči pa po navedbi nasprotne stranke izhaja iz dosedanje prakse, kar je lahko razbrati iz statističnih podatkov o takšnih dogodkih. Nasprotna stranka je v fazi priznanja sposobnosti od vseh ponudnikov dobave minutne rezerve zahtevala tudi predložitev določenih potrdil (točka 6. Povabila, stran 3), s katerimi so ponudniki izkazali proste čezmejne prenosne poti, 24-urno dežurstvo pri ponudniku in pripravljenost vseh vpletenih sistemskih operaterjev

prenosnega omrežja na prenosni poti od ponudnika do Slovenije, da spremenijo vozni red izmenjave v petnajstih minutah po aktiviranju rezerve. Kot je pojasnila nasprotna stranka, njene zahteve, na podlagi katerih je kandidatom priznala sposobnost sodelovanja na avkciji, temeljijo tudi na podlagi izkušenj preteklih dogodkov in prakse v tujini. Organ meni, da je nasprotna stranka zadostila zahtevi SON po upoštevanju stopnje zanesljivosti dobave minutne rezerve, saj SON ne določa kakšna mora biti njena stopnja, niti kako se ugotavlja, ampak odgovornost za presojo prepušča SOPO.

Glede dvoma stranke o tem, ali je terciarno rezervo, ki jo ponuja izbrani ponudnik mogoče tudi aktivirati v 15 minutah, organ dodaja, da se je le-ta k temu zavezal v svoji ponudbi z dne 16. 11. 2004 na Povabilo, in sicer pod poglavjem B.6 "Obrazca z obvezno vsebino prijave" oziroma mu je tudi na podlagi te sposobnosti bilo omogočeno sodelovanje na avkciji. Da je izbrani ponudnik sposoben rezervo tudi dejansko aktivirati, pa dokazuje tudi podatek, da je nasprotna stranka tudi že uspešno aktivirala zakupljeno sistemsko storitev za zagotovitev nemotenega obratovanje (izpad bloka v termoelektrarni Šošanj 18. 1. 2005).

Organ prav tako ugotavlja, da izbrani ponudnik izpolnjuje tudi zahtevi drugega odstavka 38. člena SON v zvezi z dobaviteljem proizvajalcem, saj sta obe prenosni podjetji, ki ju je v svoji ponudbi z dne 16. 11. 2004 navedel izbrani ponudnik, Natsionalna Električna Kompania EAD (NEK EAD) in Srbsko elektrogospodarstvo (EPS), tudi proizvajalca električne energije. Podjetji NEK EAD in EPS sta bili namreč v času izbora ponudnika rezerve moči za terciarno regulacijo vertikalno integrirani podjetji proizvodnje, prenosa in distribucije električne energije. Ker v državah, iz katerih sta omenjeni podjetji (Bolgarija ter Srbija in Črna gora), do konca leta 2004 še niso izvedli liberalizacije trga električne energije in s tem povezane reorganizacije elektroenergetskih podjetij, so tamkajšnja podjetja organizirana še v obliki državnih monopolnih podjetij, ki združujejo celotno verigo električne energije na poti od proizvajalca do odjemalca. Torej v primeru omenjenih podjetij ne gre za sistemske operaterje prenosnih omrežij v smislu sodobnega pojmovanja iz držav Evropske unije, temveč za podjetji, ki sta tako proizvodni, prenosni in distribucijski.

V zvezi s pravili UCTE organ pojasnjuje, da je v času izbora ponudnika rezerve moči za terciarno regulacijo pravno formalno še niso veljala nova pravila obratovanja interkonekcije UCTE, to je t. i. Obratovalni priročnik (Operation Handbook). Nova pravila so začela veljati šele s 1. 7. 2005, ko je stopil v veljavo multilateralni sporazum. S tem sporazumom so se njegovi podpisniki, to je sistemski operaterji prenosnih omrežij, ki so člani UCTE, zavezali, da bodo nova pravila zanje postala zavezujoča. Pred 1. 7. 2005 so bila pravila obratovanja interkonekcije UCTE nezavezujoča, čeprav so se člani UCTE v sporazumu dogovorili, da jih bodo upoštevali. S pravnega vidika so bila zavezujoča le določila nacionalnih zakonodaj posameznih držav članic UCTE. Nova pravila obratovanja v poglavju o terciarni regulaciji eksplicitno ne zahtevajo, da mora biti le-ta angažirana v 15 minutah. Navajajo le, da rezervo za terciarno regulacijo imenujemo tudi 15-minutna rezerva, ker znaša tipični čas za njeno aktiviranje 15 minut. Po drugi strani pa SON v prvem odstavku 39. člena določajo, da mora biti moč za minutno rezervo aktivirana v 15 minutah. Ob primerjavi pravil UCTE s prvim odstavkom 39. člena SON je ugotovljeno, da so s tega vidika SON celo strožja, saj določajo, da mora biti moč za minutno rezervo aktivirana v 15

minutah. In v skladu z njimi je ravnala tudi nasprotna stranka, ko je priznanje sposobnosti ponudnika za sodelovanje na avkciji pogojevala s takšno zahtevo.

Organ še dodaja, da ni nepomembno tudi dejstvo, da je na pobudo stranke delovna skupina UCTE na sestanku dne 7. 1. 2005 obravnavala vprašanje glede načel trgovanja z energijo in rezervami v primeru nasprotne stranke ter izrazila mnenje, da njeno ravnanje z varnostno rezervo ni v nasprotju s pravili in načeli UCTE. Podobna načela uporabljajo tudi sistemski operaterji omrežja v drugih državah članicah UCTE.

Ker je organ v obravnavani zadevi ugotovil, da nasprotna stranka v postopku izbire oziroma sklenitve pogodbe o zagotavljanju sistemskih storitev z izbranim dobaviteljem za pokrivanje potreb terciarne regulacije oziroma minutne rezerve ni kršila sistemskih obratovalnih navodil, je odločil tako kot izhaja iz točke 1. izreka odločbe.

Po prvem odstavku 114. člena ZUP, krije, v primeru, če je v postopku udeleženi dvoje ali več strank z nasprotujočimi si interesi, stroške postopka stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker stranka s svojim zahtevkom ni uspela, krije stroške postopka. Skladno s prvim odstavkom 119. člena ZUP je organ o stroških, ki so nastali organu v zvezi z ustno obravnavo, že odločil s sklepom št. št. 521-1/2005-17/PS-21 z dne 4. 7. 2005, ki ga je stranka tudi izvršila. Ker organu drugi posebni stroški v tem postopku niso nastali, niti njihovo povrnitev niso zahtevale stranke do izdaje te odločbe (prvi odstavek 116. člena ZUP), organ o njih ni odločal. S tem je točka 2. izreka te odločbe utemeljena.

Taksa za vlogo in odločbo po tarifni št. 1 in 3 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 40/04, ZUT-UPB1) v znesku 4.250,00 SIT je plačana v kolkih in uničena na vlogi.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za gospodarstvo, Kotnikova 5, Ljubljana, ki se vloži v 15 dneh od vročitve odločbe pisno neposredno pri Javni agenciji Republike Slovenije za energijo, Maribor, Svetozarevska 6 ali pošlje po pošti ali da ustno na zapisnik. Pritožbo je potrebno kolkovati po tarifni št. 2 Zakona o upravnih taksah.

Postopek vodila:
Branka Habjanič, univ. dipl. prav.

Direktorica:
Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

Vročiti (s povratnico):

- Stranki,
- Nasprotni stranki,
- Stranskemu udeležencu - po pooblaščenju
.....
- arhivu, tu.