

Javna agencija Republike Slovenije za energijo
Strossmayerjeva ulica 30
2000 Maribor

Številka: 521-11/2006-3/EE-28
Datum: 18. 9. 2006

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: pritožbeni organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alinee četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo, zoper sklep, javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 513785-Z z dne 1. 8. 2006, naslednjo

ODLOČBO

Pritožbi, stanujoče, se ugotovi in se sklep, javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 513785-Z z dne 1. 8. 2006 v zadevi izdaje soglasja za priključitev zaradi spremembe priključne moči za objekt – Stanovanjska hiša na parc. št. *265, 1146/2, k.o. odpravi, ter se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Obrazložitev:

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., (v nadaljnjem besedilu: prvostopni organ) je v zadevi izdaje soglasja za priključitev zaradi spremembe priključne moči (povečave obstoječe priključne moči) izdal sklep, št. 513785-Z z dne 1. 8. 2006 (v nadaljnjem besedilu: sklep), s katero je zahtevalo (v nadaljnjem besedilu: pritožnica), za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje objekta Stanovanjska hiša na parc. št. *265, 1146/2, k.o. zaradi spremembe priključne moči oziroma za povečavo obstoječe priključne moči, zavrnil.

Zoper izdano odločbo je pritožnica dne 22. 8. 2006 vložila pritožbo, v kateri je navedla, da je zelo malo vlagala v razvoj nizkonapetostnega elektro omrežja v zaselku, saj ima po pritožničnih navedbah svojo transformatorsko postajo v naselju, ki je od zaselka oddaljeno približno 800 m. Pritožnica je nadalje navedla, da so na neustrezno moč električne energije prvostopni organ opozarjali vaščani zaselka že 20 let in razen postavitve betonskega droga in napeljane dodatne žice ni bilo storjenega ničesar oziroma se je situacijo nekoliko popravila, vendar še vedno ne toliko, da ne bi zaradi slabe jakosti električnega toka prihajalo do okvar na trošilih. Pritožnica je tudi navedla, da so v letu 2005 pričeli z gradnjo prizidka k obstoječi zgradbi in da jim ob prestatitvi električnega dovodnega kabla ni bilo dano vedeti, da ni možno povečati moč glede na izgradnjo objekta in ob tem sprašuje kaj je potrebno storiti, da bodo prišli do priključitve na objekt.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP) ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Po pregledu in preučitvi celotne upravne zadeve pritožbeni organ zaključuje, da je pritožba utemeljena.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje. Pritožnica je dne 21. 6. 2006 podala pri upravljalcu omrežja vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje št. 513785. Z navedeno vlogo je pritožnica želela povečati obstoječo priključno moč za objekt Stanovanjska hiša na parceli št. *265, 1146/2, k.o. Prvostopni organ je na osnovi pritožnične vloge za priključitev na distribucijsko omrežje izdal sklep, št. 513785-Z z dne 1. 8. 2006, s katero je vlogo pritožnice za izdajo soglasja za povečavo obstoječe priključne moči, zavrnil. Svojo odločitev je prvostopni organ oprl na določbo 71. člena EZ, določil Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Ur. list RS, št. 117/02; v nadaljnjem besedilu: Uredba) in ZUP.

Prvostopni organ je v obrazložitvi obravnavanega sklepa navedel, da nizkonapetostno omrežje na tem območju ni sposobno za priključitev novih odjemalcev oziroma za povečavo obstoječih priključnih moči, ter da bo soglasje izdano šele, ko bo za omenjeno območje zgrajena nova transformatorska postaja. Pritožnica se je zoper naveden sklep pritožila z že zgoraj navedeno obrazložitvijo.

Kot bistveno vprašanje v konkretnem upravnem postopku se torej postavlja vprašanje ali je prvostopni organ upravičeno zavrnil zahtevo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje.

Pritožbeni organ povzema določbe EZ, ki v določbi 71. člena določa, da mora uporabnik omrežja za vsako posamezno priključitev na energetska omrežja ali njeno spremembo pridobiti soglasje za priključitev. Pogoje za soglasje za priključitev določajo splošni pogoji za dobavo in odjem. Tako Uredba v določbi 15. člena določa, da upravljalec omrežja izda soglasje za priključitev, če so za to dane elektroenergetske in tehnične možnosti, ki jih določajo kratkostični tok, omrežna impedanca, kakovost napajanja ter možnosti priključitve naprav uporabnika brez ogrožanja zanesljivosti napajanja in nedopustnih povratnih vplivov na omrežje ob načrtovani obremenitvi in načinu obratovanja na prevzemno-predajnih mestih. V postopku izdaje soglasja za priključitev mora upravljalec omrežja preveriti, če so pogoji v omrežju na obstoječem ali načrtovanem priključnem vozlišču zadostni za obratovanje omenjenih naprav. Novo priključene naprave ne smejo motiti obratovanja preostalih naprav uporabnikov omrežja in povzročati nesprejemljivih motenj.

Uredba nadalje v 19. členu določa, da upravljalec omrežja lahko zahtevo za izdajo soglasja za priključitev zavrne, če bi zaradi zagotovitve normalne oskrbe z električno energijo nastali nesorazmerno visoki stroški na obstoječem omrežju, razen če uporabnik plača tudi povečane stroške na obstoječem omrežju.

Pritožbeni organ ugotavlja, da prvostopni organ v upravnem postopku na prvi stopnji ni ravnal skladno z določbo 15. in 19. člena Uredbe, saj v samem postopku izdaje soglasja za povečavo obstoječe priključne moči ni ugotavljal niti zadostnost pogojev za obratovanje niti s kakšnimi stroški je povezana umestitev nove transformatorske postaje. Prav tako prvostopni organ v samem postopku ni ugotavljal, ali se ti stroški štejejo kot nesorazmerno visoki, ter nenazadnje tudi pritožnici ni dal možnosti glede odločitve o tem, ali bo plačala te stroške na obstoječem omrežju, kot to izhaja iz določbe 19. člena Uredbe. Tako ravnanje prvostopnega organa v tem ugotovitvenem postopku, po mnenju pritožbenega organa, predstavlja zmotno uporabo materialnega prava, saj je prvostopni organ napačno uporabil materialni predpis (prva točka prvega odstavka 237. člena ZUP) in posledično storil tudi bistveno kršitev postopka v smislu tretje točke drugega odstavka 237. člena ZUP, saj stranki ni dal možnosti, da se izjasni o določenih dejstvih in okoliščinah, pomembnih z izdajo odločbe.

Prav tako pritožbeni organ opozarja prvostopni organ, da mora skladno z določili ZUP kadar odloči o določenem dejanskem stanju negativno (zavrnilno odklonilno), o tem izdati odločbo in ne sklep, ki se izda v primeru kadar se vloga zavrže ter v drugih predvsem procesnih razlogov.

Glede na navedeno je pritožbeni organ odločil, kot izhaja iz izreka navedene odločbe.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe, ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ iz razlogov, navedenih v obrazložitvi te odločbe, na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP pritožbi ugodil in izpodbijan sklep odpravil. Po presoji, da bo pomanjkljivosti postopka prvostopni organ odpravil hitreje, je pritožbeni organ iz razlogov ekonomičnosti postopka zadevo vrnil v ponovno odločanje. V ponovljenem postopku je potrebno skladno z procesnimi določili ZUP, ki določajo način vodenja upravnega postopka oziroma sam postopek, preveriti zadostnost pogojev v omrežju za obratovanje skladno z 15. členom Uredbe ter ugotoviti višino nastalih stroškov, povezanih z umestitvijo nove TP in v primeru nastanka nesorazmerno visokih stroškov pritožnici dati možnost, da se izjavi ali bo tako povečane stroške tudi poravnala, kot to izhaja iz 19. člena Uredbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Tržaška cesta 68/a, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožbo se v dveh izvodih vloži pismeno ali poda ustno na zapisnik pri navedenem sodišču, pri čemer je potrebno priložiti to odločbo v izvirniku ali njeno neoverjeno kopijo.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05; v nadaljnjem besedilu ZUT) s kolkom (upravne takse) za 3.400,00 SIT je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodila:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Direktorica:

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

Vročiti:

-, Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d.,, s upravno zadevo organa prve stopnje, 2 izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožnici z osebno vročitvijo;
- v zadevo.