

Številka: 521-11/2008-20/EE-28
Datum: 23. 6. 2008

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi z zahtevo za odločanje glede kršitve splošnih dobavnih pogojev v zadevi, ki jo je po svojih zakonitih zastopnikih vložila družba, naslednjo

ODLOČBO

1. Ugotovi se, da je družba, kot sistemski operater distribucijskega podjetja, dne 18. 1. 2006 nezakonito izvedla odjavo odjemnega mesta št. oziroma merilnega mesta oziroma spremembo odjemalca.
2. Družba mora v roku 15 dni od vročitve navedene odločbe posredovati družbi, vse podatke, vezane na odjem električne energije s strani, za obdobje od 1. 1. 2007 do 31. 3. 2007.
3. O stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom.

Obrazložitev:

Družba (v nadaljnjem besedilu: stranka) je po svojih zakonitih zastopnikih, skladno z 88. členom EZ, na agencijo vložila zahtevo za odločanje dne 25. 2. 2008. V svoji zahtevi je stranka navedla, da je imela s sklenjeno pogodbo o dobavi električne energije in aneks št. 1 k pogodbi številka, Zaradi obnove je prišlo do spremembe na prevzemno predajnem-mestu, pri čemer je po mnenju stranke prišlo do nezakonitega in nepravilnega ravnanja na strani oseb, pristojnih za urejanje postopkov menjave bilančne skupine oziroma dobavitelja. Stranka je nadalje navedla, da sta se z aneksom št. 1, družba in, kot pogodbeni stranki dogovorili, da se pogodba o dobavi tudi v spornem obdobju, torej v času prvih treh mesecev v letu 2007, nanaša na merilno mesto, ne glede na morebitne spremembe na merilnem mestu. Vendar je Kljub temu prejela račun za sporno obdobje s strani, prav tako pa ji je ta ista družba kot sistemski operater distribucijskega omrežja, zavrnila posredovanje podatkov z navedbo, da sporno merilno mesto ne spada v bilančno skupino upravičenca. Nadalje je stranka v svojih zahtevi tudi navedla, da je poslala račun za dobavljeno električno energijo iz česar izhaja, da bi naj bila ta družba registrirana kot dobavitelj na tem spornem merilnem mestu, vendar pa s to družbo ni imela sklenjene pogodbe o dobavi, zaradi česar je takšno stanje za sporno obdobje po mnenju stranke nezakonito in ga je potrebno odpraviti. Stranka je nadalje navedla, da tudi v primeru, če bi sama sprememba podatkov o merilnem mestu pomenila tako bistveno spremembo, da bi to vplivalo na registracijo določenega dobavitelja za

to merilno mesto, pa sistemski operater ni imel nobenega temelja, da je za sporno obdobje kot dobavitelja registriral družbo Prav tako je stranka v zahtevi navedla, da glede na to, da je bila kot dobavitelj izključno registrirana sama, o morebitnih bistvenih spremembah na merilnem mestu glede odjave merilnega mesta, spremembe podatkov in morebitnih novih pogodbah s strani sistema operaterja ni bila nikoli obveščena, zato po njenem mnenju ni bilo nobenega razloga za izvedbo menjave dobavitelja. Stranka bi, kot je navedla v zahtevi, morala prejeti merilne in obračunske podatke za konkretno merilno mesto za sporno obdobje, ker tega ni dobila, zahteva odpravo nezakonnosti in nepravilnosti, prav tako pa zahteva, da ji sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo posreduje vse podatke, vezane na odjem električne energije s strani za obdobje od 1. 1. 2007 do 31. 3. 2007. Glede na to, da je skladno z 37. členom Uredbe o koncesiji gospodarske javne službe dejavnosti sistema operaterja distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 39/07) z dnem začetka izvajanja koncesije vstopil v vsa razmerja in v celoti prevzel vse pravice in obveznosti dosedanjih izvajalcev javne službe, v navedenem upravnem postopku sodeluje kot stranka z nasprotnim interesom.

Agencija je skladno z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06 in 126/07, v nadaljnjem besedilu: ZUP), kot nasprotno stranko z dopisom, št. 521-11/2008-2/EE-28 z dne 2. 4. 2008 seznanila z vloženo zahtevo za odločanje ter jo pozvala, da se pisno izreče o vseh dejstvih in okoliščinah ter predloži dokaze. je v dopisu, št.-207/08-MD z dne 11. 4. 2008 navedel, da je bila za registracijo dobavitelja pri sistemskem operaterju omrežja za določeno merilno mesto v spornem obdobju pristojna družba, ter da je nesporazum glede odjemnega mesta za nastal zaradi gradbenih del, ki so se izvajala v letu 2006 na, ko je bilo odjemno mesto dne 19. 1. 2006 objavljen in dne 7. 9. 2006 na isti lokaciji prijavljeno odjemno mesto gradbenega podjetja, ki je izvajalo gradbena dela in imelo z družbo sklenjeno pogodbo o dobavi električne energije. je nadalje navedel, da je zahtevo za spremembo odjemnika na navedeni lokaciji, da se namesto gradbenega podjetja kot odjemalec prijavi, prejelo šele 27. 2. 2007, zaradi česar po mnenju ni sporno, da je v času od 1. 1. 2007 do 31. 3. 2007 upravičeno dobavljalo energijo na lokacijo, zaradi česar v tem obdobju ni bila vključena v bilančno skupino

Stranka je na agencijo dne 27. 5. 2008 posredovala pripravljeno vlogo, v kateri je navedla, da prereka navedbam, ki jih je navedel v odgovoru z dne 11. 4. 2008 poleg tega pa je navedla, da v spornem obdobju ni imelo sklenjene pogodbe o dobavi s, Ob tem je stranka poudarila, da je menjava dobavitelja bila izvedena, vendar o tem ni bila obveščena, temveč je samo prenehala prejemati obračunske in merilne podatke. Stranka je tako v pripravljani vlogi zahtevala, da se izvede menjava dobavitelja in sicer tako, da se s spornim dnem kot dobavitelj šteje sama, saj je za sporno obdobje imela s sklenjeno pogodbo o dobavi električne energije.

Na ustni obravnavi z dne 28. 5. 2008, ki jo je Agencija razpisala skladno z določili ZUP, je pooblaščenec stranke odvetnik (v nadaljnjem besedilu pooblaščenec stranke) navedel, da je stranko dne 18. 6. 2007 obvestila, da niso dali nobenega dovoljenja za priključitev novega uporabnika. Ob tem je

tudi izrazil, da v spornem obdobju, in nista imela sklenjene pogodbe o dobavi. Pooblaščenec stranke je zahteval, da se kot pričó zasliši Ob tem je navedel, da je bila stranka o nastalem zapletu seznanjena s strani in je zadevo želela rešiti na miren način preko večkratnih telefonskih razgovorov in dopisov. Pooblaščenec stranke je tudi navedel, da iz aneksa, ki ga je stranka imela sklenjenega s jasno izhaja, da je bilo prvo odjemno mesto odjavljeno zaradi prenove, in da je zaradi tega prišlo do sprememb na priključku, v posledici česar je prišlo tudi do spremembe v podatkih tega odjemnega mesta, vendar pa je šlo ves čas za enega in istega odjemalca, za eno in isto lokacijo z enim in istim priključkom, preko katerega je ta odjemalec prevzemal električno energijo. Pooblaščenec stranke je še navedel, da je stranka v mesecu novembru 2006 na takratnega systemskega operaterja naslovila zahtevek za dostop do omrežja za odjemno mesto, v katerem je jasno navedla za katerega odjemalca gre, v aneksu, ki je bil zahtevi priložen pa je bilo tudi izrecno navedeno, da se upoštevajo tudi spremembe na priključku.

Pooblaščenec je na obravnavi ponovno poudaril, da je vse kar stranka zahteva le to, da se postopki izvajajo transparentno in upoštevaje predvsem interesi in koristi odjemalca. Tudi, če bi se štelo, da gre pri zahtevi zaradi navedbe prejšnje številke odjemnega mesta za tako veliko napako, da je odjemalec zaradi tega prisiljen v pogodbene odnose s tretjim, upoštevaje tudi dejstvo, da so takratni splošni pogoji urejali tudi posebne postopke od začasnega odklopa, pa je pooblaščenec stranke zahteval pojasnilo, kako je možno, da se za novo merilno mesto z novo številko za dobavitelja šteje nekdo, ki izkazano za to merilno mesto nima sklenjene pogodbe s konkretnim odjemalcem. Pooblaščenec stranke je tudi povedal, da nikjer po veljavnih predpisih ni napisano, katera številka merilnega mesta mora biti v zahtevi za dostop do distribucijskega omrežja navedena zato, da jo systemski operater tudi obravnava, zaradi česar tudi ne razume, zakaj je v konkretnem primeru kot takratni systemski operater njihove zahteve z dne 29. 11. 2006, ni obravnaval, oz. jih o zavrnitvi ni obvestil, saj vsa veljavna zakonodaja navaja le prevzemno-predajno mesto, odjemno mesto pa je po mnenju pooblaščenca stranke v tem konkretnem primeru samo eno.

Pooblaščenec nasprotne stranke (v nadaljnjem besedilu: pooblaščenec nasprotne stranke) je na ustni obravnavi navedel, da v primerih, kadar systemski operater dobi odjavo odjemnega mesta, na odjemnem mestu odčita končno stanje števca in se prekine dobava električne energije, odjemalcu pa se pošlje račun za uporabo omrežja iz katerega je razvidno končno števčno stanje. Dobavitelju se v skladu z veljavno zakonodajo, podajo količine za obračun električne energije. Iz teh količin ni razvidno, da gre za odjavo oziroma za prekinitvev. Tako so tudi ravnali v konkretnem primeru in sicer je bila odjava za odjemno mesto št. narejena s strani dne 18. 1. 2006. Dne 7. 9. 2006 je bilo prijavljeno novo odjemno mesto št. na isti lokaciji. V mesecu novembru 2006 je bila prejeta izpolnjena zahteva za dostop do distribucijskega omrežja in priložena kopija aneksa k pogodbi o dobavi električne energije za za merilno mesto Pooblaščenec stranke je ob tem navedel, da systemski operater ob prijeti odjavi odjemnega mesta stranke o tem ni obvestil. je meseca februarja 2007 posredovalo račun gradbenemu podjetju, le-to pa ga je zavrnilo v dopisu dne 22. 2. 2007 s pojasnilom, da je bil objekt v mesecu decembru 2006 predan in da je plačnik računov Naveden dopis z dne 22. 2. 2007 je štelo kot

podlago za posredovanje računov o porabljeni električni energiji v spornem obdobju, saj so na podlagi tega dopisa smatrali, da je šlo za dogovor med in pa je s sklenilo pogodbo o dobavi šele z mesecem aprilom 2007. Pooblaščenec nasprotne stranke je tudi navedel, da se v primerih, kadar se na določeni lokaciji opravlja rekonstrukcija gradbenih objektov, glede na tehnične in krajevne karakteristike določi, ali se bo rekonstrukcija opravljala preko nove ali stare številke odjemnega mesta. V primeru, da se odloči, da se rekonstrukcija opravi preko novega merilnega mesta, se odpre novo merilno mesto, z izvajalcem se sklene začasna pogodba o nakupu električne energije, pridobi se začasno soglasje za priključitev in pogodba o priključitvi za določen čas. Odjemalce se o tem v praksi ne obvešča, saj se šteje, da ko odjemalec da odjavo na svojem merilnem mestu, je v bistvu seznanjen s prekinitvijo dobave. Prav tako tudi ni prakse, da se dobavitelje teh odjemalcev o tem tudi seznanijo. Tako so ravnali tudi v konkretnem primeru. Pooblaščenec nasprotne stranke je prav tako navedel, da bi stranka v konkretnem primeru za to, da bi se štelo, da je merilno mesto št....., ki je bilo s strani odjavljeno, ponovno prijavljeno, morala vložiti zahtevo za dostop do distribucijskega omrežja, vendar ne za merilno mesto, kot je bilo v konkretnem primeru narejeno, temveč za novo merilno mesto, na podlagi katerega so se vrstila obnovitvena dela in katerega dokumentacija je bila, kot odjemalcu ob zaključku rekonstrukcijskih del s strani tudi predana. Na podlagi te zahteve za dostop z dne 29. 11. 2006, je tako pristojni referent na preveril pripadnost merilnega mesta in ker je to merilno mesto že pripadalo dobavitelju torej stranki, sprememba ni bila izvršena. Po mnenju pooblaščenca nasprotne stranke bi v konkretnem primeru dobavitelj v imenu odjemalca lahko podal zahtevo za dostop do distribucijskega omrežja za merilno mesto, ki je bilo aktivno in ki s strani tako kot s strani ni bilo odjavljeno. Po drugi strani pa bi po mnenju pooblaščenca nasprotne stranke lahko dobavitelj podal prijavo za merilno mesto številka le ob pogoju, če bi bilo aktivno merilno mesto, s strani ali odjavljeno. Le ob teh dveh pogojih bi lahko, kot takratni sistemski operater stranki posredoval merilne podatke za sporno obdobje januar – marec 2007. V konkretnem primeru zahteve za dostop do distribucijskega omrežja z dne 29. 11. 2006 niso obravnavali, ker je ob vpogledu bilo razvidno, da je za merilno mesto dobavitelj, zaradi česar so glede na to, da je to že bilo izvedeno, zadevo odložili in stranke o tem niso obvestili, saj je volja stranke po njihovem mnenju že izpolnjena. Ob tem je še povedal, da je številka odjemnega mesta zelo pomembna, saj gre za enoznačno označbo, ki v primeru opisa prevzemno- predajnega mesta ne bi bila možna.

Zaradi zaslišanja prič, ki jo je na ustni obravnavi predlagal pooblaščenec stranke, je bila razpisana ustna obravnava dne 19. 6. 2008. Priča, (v nadaljnjem besedilu: priča) je na ustni obravnavi izpovedala, da morajo kot javni zavod zbirati po javnem naročilu dobavitelje električne energije, da je v konkretnem primeru občina to izvedla in da je izbrani dobavitelj bil, torej stranka. Pogodba je bila podpisana 25. 11. 2005. je takrat začela adaptacijo in se je selila iz prostorov na, na drugo začasno lokacijo, kjer niso imeli obveznosti za plačilo električne energije, ker je to pokrivala občina. Zgradba na je bila od januarja 2006 do februarja 2007, ko so se ponovno vselili v obnovljeno zgradbo, v adaptaciji. To investicijo je z javnim naročilom občine izvedlo, ki je imelo svoj gradbeni priključek za čas investicije. Priča je nadalje izpovedala, da so se v januarju 2007 začeli vračati na ter da je selitev potekala do 8. februarja 2007, ko

je bila otvoritev. Za čas izselitve in ponovne vselitve, niso prejeli računov. Konec januarja 2007 so dobili račun od stranke, ki se je nanašal na obdobje januar 2007. V vmesnem obdobju, torej 29. 11. 2006 je bil podpisan aneks s stranko in sicer do 31. 3. 2007 oz. najpozneje 31. 5. 2007, ko je občina izvedla ponovni razpis za dobavo električne energije. Račun so poravnali v skladu s pogodbo s stranko. Dne 27. 2. 2007 so dobili račun iz za isto obdobje. Takrat so začeli iskati informacije pri stranki in V tem obdobju je imela sklenjeno pogodbo o dobavi električne energije le s stranko, novo pogodbo pa imajo z kot dobaviteljem električne energije, podpisano z dne 26. 2. 2007, z veljavnostjo od 1. 4. 2007. Priča je nadalje tudi izpovedala, da so z sklenili pogodbo o dobavi električne energije za isto merilno mesto, kot so ga imeli sklenjenega s stranko. Sicer je na vlogo za sklenitev pogodbe o prodaji z navedla merilno in odjemno mesto iz pogodbe o dobavi, ki jo je imela navedeno pri stranki, vendar sta bili obe številki ob podpisu pogodbe z, popravljeni. Priča je nadalje tudi izpovedala, da je bila s strani šele dne 28. 6. 2007 seznanjena, da je za sporno obdobje dobila račun s strani Iz razloga, ker je zavrnilo plačilo računa. je bila o tem, da se bo za njihov objekt v času rekonstrukcije objekta s strani priključilo novo merilno mesto z večjo močjo, seznanjena le preko postopka investicije objekta. Prav tako je priča izpovedala, da s strani sploh ni bila seznanjena o tem, da je pri izvedlo odklop merilnega mesta in spremembo plačnika na merilnem mestu, ki je bilo v času rekonstrukcije objekta. O tem je bila po izpovedbi priče seznanjena šele dne 28. 6. 2007, po poizvedovanju pri, kjer je seznanila, da so v pogodbenem razmerju s stranko in da ne vidi podlage za to, da mora plačati račun za merilno mesto, katero je bilo prijavljeno s strani Na zahtevo investitorja in izvajalca investicije pa je morala dati vlogo za napeljavo telefonske linije za odčitavo porabljene električne energije, ker je prejšnja omarica nekako motila postopek investicije. Ko je prejela račun od se je po telefonu povezala tako s stranko kot z, vendar pravega odgovora ni dobila. Šele po določenem času in sicer dne 28. 6. 2007, je po faksu s strani dobila kopijo dopisa z dne 22. 2. 2007. S strani je bila tako ustno kot z opomini opozorjena, da mora plačati račun, kar je tudi storila. Priča je prav tako izpovedala, da glede zaključka investicijskih del med in ni bil podpisan noben zapisnik, prav tako s strani občine ni dobila nobenih dokumentov v zvezi z opravljeno investicijo.

Pooblaščenec nasprotne stranke je na ustni obravnavi poudaril, da je v konkretnem primeru šlo za dve odjemni mesti in da zahteva za dostop s strani stranke ni bila upoštevana, ker se je nanašala na že obstoječe merilno mesto, merilno mesto, ki pa je bilo prijavljeno s strani, pa se je štel za drugo, saj je šlo za novo odjemno mesto, novo omarico, novo odjemno skupino. Bil je priključen popolnoma nov vod, ki se je napajal iz drugega napajalnega mesta. Prav tako je bila moč 660 % večja. S strani pooblaščenca lastnika so prejeli novo prijavo, novo izjavo inštalaterja o skladnosti s predpisi in nov načrt inštalacij. Pooblaščenec nasprotne stranke je še navedel, da po njihovem mnenju uporaba 32. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem ni primerna, ker v konkretnem primeru ni šlo za odklop za določen čas, ampak za trajen odklop, zaradi česar obvestilo ni potrebno. Pooblaščenec nasprotne stranke je prav tako povedal, da menjave dobavitelja ni bilo, niti ni bilo zahteve za dostop, ampak je bila izvedena menjava plačnika iz na

Pooblaščenec stranke je na ustni obravnavi še navedel, da je pogoj za veljavno zahtevo zamenjave dobavitelja pogodba o dobavi, kar pa tudi po navedbah priče izhaja, da ta pogodba ne obstaja. Prav tako je pooblaščenec stranke navedel, da je bila zahteva stranke podana za priključek, ki ima po vedenju stranke samo eno merilno mesto. Če je bilo prejšnje merilno mesto fizično uničeno, ta priključek ne more imeti dveh merilnih mest. Prav tako je pooblaščenec stranke izjavil, da po njihovem mnenju sprememba plačnika pomeni spremembo pogodbe o dobavi. Pooblaščenec stranke prav tako pove, da želi, da se ti postopki na splošno opravljajo transparentno in da ni možno, da bi bil kot dobavitelj registriran nekdo, ki s kupcem nima sklenjene pogodbe o dobavi in celo v nasprotju s kupčevo voljo.

EZ v 88. členu določa, da lahko agencija z odločbo ugotovi nezakonitost določenega ravnanja in z odločbo naloži sistemskemu operaterju sprejem ustreznih ukrepov ter sklenitev ustreznih pogodb za odpravo nezakonitosti oziroma neskladnosti s predpisi ter s splošnimi in posamičnimi akti, izdanimi za izvrševanje javnih pooblastil.

Agencija je preučila zahtevo, vse navedbe strank v postopku in navedbe priče ter predložena dokazila. V obravnavani zadevi je potrebno razjasniti predvsem vprašanje ali je nasprotna stranka, torej kot sistemski operater distribucijskega omrežja, ravnala zakonito, s tem ko je opravila odjavo odjemnega mesta oziroma merilnega mesta št. brez vednosti kot odjemalca, opravila spremembo odjemalca in stranki v obdobju od

1. 1. 2007 do 31. 3. 2007 (v nadaljnjem besedilu: sporno obdobje) zavrnila posredovanje podatkov.
- 2.

Iz obravnavane zadeve je ugotoviti, da je imela stranka s Sklenjeno pogodbo o dobavi električne energije z dne 25. 11. 2005. Predmet te pogodbe je bila prodaja in nakup električne energije za odjemno mesto številka....., številka merilnega mesta za na naslovu in sicer v obdobju od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006. Pogodbeni stranki sta dne 28. 11. 2006 sklenili aneks k pogodbi o prodaji in nakupu električne energije..... Iz navedenega aneksa izhaja, da je bilo v času trajanja osnovne pogodbe odjemno mesto sicer odjavljeno zaradi prenove same ter, da se ta aneks sklepa ob upoštevanju že nastalih (povečanje priključne moči na 106 kW) ter morebitnih drugih spremembah na odjemnem mestu (sprememba podatkov odjemnega mesta), zaradi nujnosti po podaljšanju obdobja dobave, ker postopek javnega naročila za izbor dobavitelja za prihodnje obdobje še ni zaključen in bi bila podvržena zagotavljeni dobavi. Z navedenim aneksom sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se čas trajanja osnovne pogodbe podaljša do 31. 3. 2007 oziroma do začetka dobave dobavitelja, ki bo izbran z javnim razpisom s strani kupca, vendar ne dlje kot do 31. 5. 2007. Iz navedenega se šteje, da sta bili v spornem obdobju pogodbeni stranki in, ter da je bila na podlagi sklenjenega aneksa upravičen dobavitelj električne energije prav stranka sama.

Iz dokumentacije, predložene agenciji v postopku je razvidno, da je bila odjava odjemnega mesta št. in merilnega mesta št. (v nadaljnjem besedilu: staro merilno mesto) zaradi adaptacije objekta opravljena dne 18. 1. 2006. Navedeno odjemno in merilno mesto sta bila predmet pogodbe med stranko in tako v letu 2006 kot tudi v spornem obdobju.

Prijava novega odjemnega mesta pa je bila izvedena za odjem št. in merilno mesto št. (v nadaljnjem besedilu: novo merilno mesto) dne 7. 9. 2006 in sicer na istem naslovu, kot predhodna odjava starega merilnega mesta. To odjemno kot tudi merilno mesto pa sta predmet pogodbe št. o dobavi električne energije, sklenjeno med in, podpisano z dne 26. 2. 2007, vendar z veljavnostjo šele od 1. 4. 2007.

Uredba o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/02, v nadaljnjem besedilu: Uredba), ki je v spornem obdobju veljala za systemskega operaterja distribucijskega omrežja, v 32. členu določa, da lahko uporabnik od upravljalca omrežja zahteva, da njegov priključek odklopi od omrežja za določen čas, ki ni daljši od treh let, stroške ponovne priključitve pa mora plačati uporabnik. Uredba nadalje tudi določa, da kadar uporabnik zahteva odklop od omrežja, ga je upravljalec omrežja dolžan na to določbo opozoriti. Iz navedene Uredbe je razvidno, da je lahko sam odklop oziroma odjavo merilnega mesta podal samo uporabnik, upravljalca distribucijskega omrežja pa ga je bil dolžan opozoriti, da lahko svoj priključek odklopi za določen čas. V konkretnem primeru je bil uporabnik starega merilnega mesta (tj. št.) le in edino le, ki pa odjave sploh ni dala oziroma ni zahtevala odklopa svojega priključka, o tem celo ni bila niti obveščena, prav tako pa je tudi iz same pisne dokumentacije-odjava z dne 18. 1. 2006 razvidno, da bi na mestu, kjer je zaveden uporabnik moral biti podpis s strani, le-ta pa ostaja brez podpisa. Tudi priča je zatrdila, da o odjavi starega merilnega mestas strani ni bila seznanjena in da so o tej odjavi izvedeli šele preko postopka investicije objekta. kot uporabnik omrežja v konkretnem primeru s strani ni bila seznanjena z možnostjo, da se lahko v roku, ki ni daljši od treh let ponovno priključi na omrežje na svoje stroške oziroma da mora v nasprotnem primeru zaprositi za novo soglasje.

Agencija na podlagi navedenega zaključuje, da je bilo v konkretnem primeru ravnanje kot systemskega operaterja nezakonito v tem, da je odjavo starega odjemnega mesta upoštevalo, čeprav odjava ni bila dana s strani kot njenega uporabnika. tudi ni seznanilo z določbo 32. člena Uredbe. Stranka je tako v dobri veri, sklenila s stranko aneks, s katerim sta njune medsebojne pogodbene obveznosti iz pogodbe o dobavi podaljšale do 31. 3. 2007.

Tako kot stranka nista mogli ravnati drugače, kot sta to storili v konkretnem primeru, saj sta bili v spornem obdobju v veljavnem pogodbenem razmerju in je stranka na veljavni pogodbeni osnovi izstavila račun za dobavljeno električno energijo v spornem obdobju. Agencija je sledila navedbam pooblaščenca nasprotne stranke v delu, kjer je v postopku navajal, da je bila prijava novega merilnega mesta opravljena s strani Iz predloženega aneksa št. 8 k pogodbi št. o prodaji in nakupu električne energije sklenjenega med in z dne 6. 10. 2006 je tudi razvidno, da se k pogodbi doda novo merilno mesto št., torej merilno mesto, ki je bilo s strani tudi prijavljeno dne 7. 9. 2006. Vendar pa iz navedenega aneksa izhaja, da se le-ta uporablja do 31. 12. 2006.

Iz 13. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe organiziranje trga z električno energijo (Uradni list RS, št. 52/06) izhaja, da se menjava dobavitelja za posamezno prevzemno-predajno mesto izvede prvega v mesecu,

če je bila nova pogodba o dobavi pri sistemskem operaterju omrežja prijavljena do desetega dne predhodnega meseca. Prijavi mora biti priloženo dokazilo, da je bil dotedanji dobavitelj obveščen o prekinitvi pogodbe o dobavi.

Agencija ne more slediti navedbi kot nasprotne stranke, da je zahtevo za spremembo odjemnika na lokaciji, kot sistemski operater prejelo šele 27. 2. 2007. Iz predložene dokumentacije namreč izhaja, da je stranka na posredovala zahtevo za dostop do distribucijskega omrežja za merilno mesto št. dne 29. 11. 2006. Iz dopisa, št. z dne 14. 5. 2007 je razvidno, da je meseca decembra 2006 pripravilo spisek merilnih mest uporabnikov predvidenih za menjavo dobavitelja s 1. 1. 2007, kamor pa merilnega mesta št. ni uvrstilo, ker je bilo le-to odjavljeno in na isti lokaciji prijavljeno novo merilno mesto na katerem so opravili tudi spremembo plačnika na podlagi dopisa z dne 27. 2. 2007 in da je bil spisek predvidenih prijav stranki posredovan dne 28. 12. 2006 po elektronski pošti. Prav tako je v dopisu, št. z dne 5. 7. 2007 (datum prečrtan in z roko napisan datum 14. 3. 2007) navedlo, da jih je stranka dne 19. 2. 2007 po elektronski pošti obvestila, da za določena merilna mesta ni prejela merilnih podatkov za obdobje po 1. 1. 2007, da jim je stranka sicer posredovala dokumentacijo za prehod v njeno bilančno skupino s 1. 1. 2007, vendar pa stranki iz razloga, da je bila za merilno mesto že izvedena odjava merilnega mesta, ni posredovalo merilnih podatkov. Ob tem je tudi razvidno, da se je postavilo na stališče, da bi morala stranka o izvedenih spremembah na merilnem mestu obvestiti kot pogodbeni stranka. V konkretnem primeru pa tega ni mogla storiti, saj odjave starega merilnega mesta ni opravila, o odjavi niti ni bila s strani, obveščena. kot sistemski operater distribucijskega omrežja, bi zaradi tega moral obravnavati zahtevo za dostop za staro merilno mesto z dne 29. 11. 2006.

Iz dokumentacije, ki jo je nasprotna stranka predložila agenciji v konkretnem postopku ni dokazil, iz katerih bi bilo razvidno, da je bila za sporno obdobje sklenjena pogodba o dobavi med kot dobaviteljem in Za staro merilno mesto, še več, pogodba o dobavi je bila sklenjena med njima šele za obdobje po 1. 4. 2007. Prav tako je tudi iz aneksa k pogodbi o prodaji in nakupu električne energije sklenjenega med in razvidno, da je ta aneks veljal le do 31. 12. 2006. v nobenem primeru ni imelo pravne podlage, da je na podlagi dopisa, št. z dne 22. 2. 2007, s katerim je to gradbeno podjetje zavrnilo dva računa z dne 2. 2. 2007 in 4. 2. 2007 iz razloga, da je bil objekt v decembru 2006 predan, posredovala te račune kar ter od nje zahtevalo, da jih poravnata. Sama zavrnitev računa namreč ne more predstavljati podlage za to, da lahko sistemski operater opravi menjavo dobavitelja oziroma imetnika računa.

Takšno ravnanje kot takratnega sistema operaterja kot tudi dobavitelja je nezakonito, zaradi česar je, kot pravni naslednik kot dotedanjega izvajalca javne službe, dolžan stranki za sporno obdobje in sicer od 1. 1. 2007 do 31. 3. 2007 v roku 15 dni od vročitve te odločbe, posredovati vse podatke, vezane na odjem električne energije s strani

Glede na navedeno je agencija odločila kot izhaja iz izreka te odločbe.

O stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo in sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za gospodarstvo, Kotnikova 5, Ljubljana v 15 dneh po prejemu odločbe in sklepa. Morebitna pritožba se vloži pisno neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo.

Postopek vodila:
Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Direktorica:
Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):