

Številka: 521-11/2009-8/EE-28
Datum: 22. april 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo zoper odločbo, št.-162/10-MM z dne 16. 02. 2010, ki jo je izdala, v zadevi zavrnitve izdaje soglasja za priključitev obstoječe zidanice na parc. št., vse k.o. v kraju, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, stanujoče, zoper odločbo, št.162/10-MM z dne 16. 02. 2010, se ugotovi, odločba se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št.-434/09-MM z dne 24. 08. 2009, (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je, stanujoči zavrnil izdajo soglasja za priključitev zidanice na parceli št., vse k.o. Zoper izdano odločbo je (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) vložila pritožbo. Organ druge stopnje je z odločbo št. 521-11/2009-5/EE-28 u dne 14. 12. 2009 pritožbi ugodil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje. Organu prve stopnje je bilo z odločbo organa druge stopnje naloženo, da ponovno prouči vse možne trase priključka iz nizkonapetostnega omrežja TP, izvede meritve v skladu z določili 7. člena SPDO ter z ugotovitvami seznaniti vse stranke oziroma stranske udeležence postopka. Prav tako je bilo organu prve stopnje naloženo, da ugotovi dejstva povezana s sklenitvijo služnostnih pogodb, ki so nastale na podlagi dogovora med pritožnico in

V ponovnem postopku je organ prve stopnje izdal odločbo št. ...-162/10-MM z dne 16. 02. 2010 s katero je pritožnici ponovno zavrnil izdajo soglasja za priključitev. Svojo odločitev je organ prve stopnje oprl na rezultate opravljenih meritev, ki so pokazali neskladno kakovost napetosti s standardom SIST EN 50160:2008 v segmentih odklona napetosti in flikerja. Navedene meritve so bile opravljene pri odjemalcu, ki se napaja iz transformatorske postaje TP in je najbližja lokaciji obstoječe zidanice pritožnice.

Pritožnica se je zoper navedeno odločbo organa prve stopnje ponovno pritožila z dne 03. 03. 2010. Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni

osebi. V svoji pritožbi pritožnica ugovarja meritvam, ki so bile opravljene v času novoletnih praznikov prav tako pa izraža pomisleke, ker so bile meritve kakovosti električne energije opravljene pri odjemalcu Hanžič Alojzu, za katerega bi se naj že prej vedelo, da je na tem odjemnem mestu prenizka napetost. Nadalje je pritožnica navedla, da ji je bilo z odločbo z dne 24. 08. 2009 zavrnjeno soglasje zaradi izračuna padcev napetosti, ki je znašal 10 % oziroma 12 %, z odločbo z dne 16. 02. 2010 pa je rezultat meritev pokazal odklon napetosti v določenem trenutku – 18 %. Zaradi takšne razlike med rezultati meritev napetosti, pritožnica predlaga ponovne meritve nepristranskega izvajalca s sedežem delovne enote podjetja izven kraja Novo mesto. Nadalje pritožnica ugovarja izjavi predstavnika Elektro Ljubljana, dani na ustni obravnavi dne 01. 02. 2010 in sicer, da Elektro Ljubljana pritožnici ni nikoli v nikakršni obliki dajal zagotovil, da je priklop zidanice možen na obstoječe omrežje TP Sušice. Kot razlog je navedla, da je po navodilih predstavnika Elektra Ljubljana na Elektro Ljubljana DE Novo mesto dvignila pripravljeno pogodbo o ustanovitvi služnosti, med služnostnima zavezancema Vuković Alešem in Sadar Andrejo in služnostnim upravičencem Elektro Ljubljana, d.d. Ljubljana, za katero je kot investitor plačala stroške overitve, enak postopek pa je bil tudi pri drugih pogodbah o ustanovitvi služnosti. Pritožnica v pritožbi oporeka stališču organa prve stopnje, da je edina rešitev za priključek zidanice na NN omrežje možna le po izgradnji nove transformatorske postaje v smeri TP Sušice, ki se predvideva v obdobju 10 let. Poleg navedenega je pritožnica navedla, da je organ prve stopnje obravnaval le dve od štirih možnih tras za priključitev. Pri tem je pritožnica navedla, da je bila tretja trasa predlagana na ustni obravnavi dne 28. 05. 2009 in sicer priključitev iz območja nepremičnine Mateje Franko ali Marije Brulc. Ob tem je pritožnica dejala, da glede na to, da na tem mestu padec napetosti ni točno izmerjen in glede na to, da je Marija Brulc izjavila, da nima zadržkov glede ustanovitve služnosti, predlaga, da se prouči možnost priključitve na tej trasi. Glede četrte trase je pritožnica dejala, da je na objektu, ki je last Nataše in Boštjana Gliha, prost še en priklop na zunaj vgrajeno omarico PMO2 ter, da je lastnica tega objekta izjavila, da je pripravljena podpisati aneks k pogodbi o ustanovitvi služnosti z dne 06. 07. 2009, ki je bila sklenjena s prejšnjima lastnikoma te nepremičnine. Največji zadržek pri četrti predlagani trasi je po mnenju pritožnice znesek nadomestila, ki ga zahteva Karel Stopar, lastnik parc. št. 2375, 2391 in 2392. Pritožnica glede na to, da organ prve stopnje ni izkoristil vseh možnih opcij priključitve, predlaga, da organ druge stopnje izpodbijano odločbo odpravi in vrne zadevo v ponovni postopek.

Pritožba je utemeljena.

Organ prve stopnje je v ponovnem postopku sklical ustno obravnavo z dne 01. 02. 2010 iz katere zapisnika je razvidno, da je bilo skupaj s predstavnikom Elektro Ljubljana, Mitjo Brudarjem in pritožnico ugotovljeno, da sta trasi iz dopisa Elektro Ljubljana št. 5421/09 6-GZ z dne 31. 07. 2009 edini trasi za priključitev iz TP Reber. Na podlagi teh ugotovitev se je organ prve stopnje postavil na stališče, da sta trasi, predlagani na ustni obravnavi z dne 28. 05. 2009 edini, ki jih je bilo možno proučiti s stališča možnosti pridobitve služnostnih pogodb in da za ti trasi ni možno pridobiti vseh služnostnih pogodb, kar je bilo sporočeno z dopisom Elektro Ljubljana z dne 31. 07. 2009. Navedeno stališče izhaja iz obrazložitve izpodbijane odločbe.

Organ druge stopnje ob vpogledu v dopis Elektro Ljubljana z dne 31. 07. 2009, na katerega se sklicuje organ prve stopnje v izpodbijani odločbi, ugotavlja, da iz navedenega dopisa ni mogoče razbrati po katerih parcelnih številkah bi predvideni možni trasi iz TP Reber sploh potekali. Organ prve stopnje se sicer pri tem v obrazložitvi izpodbijane odločbe sklicuje tudi na to, da bi naj šlo za trasi, predlagani na ustni obravnavi z dne 28. 05. 2009. Ob vpogledu v zapisnik te ustne obravnave pa organ druge stopnje ugotavlja, da je bila prva predlagana trasa po zemljiščih, last Antona Irta, kateri pa se ni strinjal z predlagano traso. Druga trasa pa je bila predlagana z območja nepremičnine pod parc. št. 2420/3 in 2414/2 in preko parc. št. 2412/1. Organ prve stopnje je na ustni obravnavi z dne 01. 02. 2010 ugotavljal le obstoj možnih tras iz TP Reber, nikjer pa ni razvidno, da bi na sami ustni obravnavi ugotavljal, ali so glede dveh tras, predlaganih na ustni obravnavi z dne 28.05.2009, podani kakšni novi razlogi na podlagi katerih bi pritožnica lahko sklenila pogodbe o ugotovitvi služnosti. Še več, organ prve stopnje je svojo odločitev na to, da na predlaganih trasah ni možno pridobiti služnosti pogodb, povzel kar po dopisu Elektro Ljubljana z dne 31. 07. 2009. Navedeno ravnanje organa prve stopnje je tako nepravilno in nepopolno, saj bi moral prav v ponovnem postopku in glede na napotilo organa druge stopnje preveriti, kakšne so možnosti sklenitve pogodb o služnosti na predvidenih trasah.

Nadalje je organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje v ponovnem postopku opravil meritve kakovosti napetosti na NN omrežju iz transformatorske postaje TP Sušice pri odjemalcu Alojzu Hančiču. Navedeno je razvidno iz Poročila o meritvi kakovosti električne energije odjemalcu g. Alojzu Hančič, Drgonja sela z dne 08. 01. 2010, katerega je izdelal Robert Berkopec (v nadaljevanju Poročilo). Iz zaključka navedenega Poročila je razvidno, da odjemalec Alojz Hančič nima zagotovljene kakovosti električne energije, zaradi česar pred izvedbo ukrepov za izboljšanje stanja kakovosti napetosti ne priporočajo priključevanja novih odjemalcev. Prav tako pa iz navedenega Poročila izhaja, da se do izgradnje nove TP v neposredni bližini predlaga dvig napetostne stopnje transformatorja v TP Dol. Sušice za 2,5 %. O navedenem predlogu, podanem v Poročilu, pa se organ prve stopnje v izpodbijani odločbi ni izjasnil. Zaradi navedenega je po mnenju organa druge stopnje, organ prve stopnje tudi v tem delu nepopolno ugotovil dejansko stanje, saj ostaja odprto vprašanje ali bi dvig napetostne stopnje v TP Sušice za 2, 5 % pri odjemalcu Hančiču, lahko vplival na boljše rezultate meritev, na podlagi katerih bi priključitev vendarle bila možna.

Ne glede na pritožnične pritožbene razloge pa organ druge stopnje ne more slediti navedbi organa prve stopnje v delu, kjer trdi, da ne more skleniti pogodbe o nestandardni kakovosti, ker nima merila za priznanje ustreznih nadomestil, ki bi jih uporabniki prejeli zaradi nestandardne kakovosti napetosti. Organ prve stopnje namreč v tem delu ni proučil možnosti sklenitve pogodb o nestandardni kakovosti brez nadomestil.

Glede na zgoraj navedeno, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno in zmotno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno

prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08) izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka.

Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti, predvsem je dolžan na podlagi predlogov, podanih v Poročilu, proučiti ali bi dvig napetostne stopnje v TP Sušice za 2,5 % pri odjemalcu Alojzu Hančiču lahko vplival na boljše rezultate meritev. V primeru, da pritožnica zahteva meritve, ki bi bile izvedene po drugem izvedencu, bo moral organ prve stopnje v ponovnem postopku izvesti meritve ob upoštevanju 189. in 190. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS; št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08 in 8/10. Nadalje je organ prve stopnje dolžan ponovno proučiti priključitev preko trase, ki je bila predlagana na ustni obravnavi z dne 28. 05. 2009 in poteka med drugim po območju nepremičnin pod parc. št. 2420/3 in 2414/2 in preko parc. št. 2412/1 ter se nanaša na priključitev na TP Reber. Istočasno bo organ prve stopnje moral ugotoviti vsa dejstva povezana s sklenitvijo služnostnih pogodb in opraviti ustrezne meritve. Nadalje je dolžan organ prve stopnje preveriti tudi možnost priključitve na TP Sušice, prav iz razloga, ker je pritožnica na ustni obravnavi z dne 01. 02. 2010 izjavila, da obstaja pri lastnikih parc. št. 2375, 2376 in 2377, vse k.o. Jurka vas, možnost za priklop enega merilnega mesta na zunaj vgrajeno omarico PMO 2, o navedeni izjavi, pa se organ prve stopnje ni opredelil niti na ustni obravnavi sami, niti v izpodbijani odločbi. Navedeno je potrebno preveriti tudi iz razloga, ker ima pritožnica za nepremičnini na parc. št. 2376 in 2377 že sklenjeno pogodbo o ustanovitvi služnosti. V primeru, da bi ta trasa predstavljala edino možno rešitev priključitve, bo moral organ prve stopnje izvesti celoten ugotovitveni postopek tudi v tem delu (kamor sodi predvsem vključitve stranskih udeležencev, izvedba morebitnega predhodnega postopka pri pristojnem sodišču glede pogojev sklenitve pogodbe o ugotovitvi služnosti, izvedba meritev,...). Istočasno je organ prve stopnje dolžan proučiti tudi možnost sklenitve pogodb o nestandardni kakovosti brez nadomestil. Po tako ugotovljenem dejanskem stanju bo moral organ prve stopnje ponovno preveriti ali obstajajo razlogi za zavrnitev priključitve po 71. členu EZ, predvsem z vidika morebitnega nastanka večjih motenj v oskrbi ali nastanka nesorazmernih stroškov.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):

- SODO, javno podjetje za distribucijo električne energije d.o.o, Minarikova ulica 5, Maribor, s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, dva (2) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku.