

Številka: 521-14/2009-14/EE-28
Datum: 13. april 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo zoper odločbo, št. ...-106/10-MM z dne 28. 01. 2010, ki jo je izdala, v zadevi zavrnitve izdaje soglasja za priključitev objekta zidanice na parc. št. ..., k.o., naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, stanujočega, zoper odločbo, št. ...-106/10-MM z dne 28. 01. 2010, se ugotovi, odločba se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. ...-411/09-MM z dne 07. 08. 2009, (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je, zavrnil izdajo soglasja za priključitev zidanice na parceli št. ..., k.o.

Zoper izdano odločbo je (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) vložil pritožbo, kateri je organ druge stopnje z odločbo št. 521-14/2009/10/EE-28 z dne 09. 11. 2009 ugodil in odločbo št. ...-411/09-MM z dne 07. 08. 2009 odpravil ter zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Organ prve stopnje je v ponovnem odločanju z odločbo št. ...-106/10-MM z dne 28. 01. 2010 pritožniku ponovno zavrnil izdajo soglasja za priključitev zidanice na parceli št. ..., k.o. Tudi zoper navedeno odločbo se je pritožnik pritožil. Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi. V svoji pritožbi je pritožnik navedel, da potrebuje enofazni priključek, saj potrebuje električno energijo samo poleti. Nadalje je pritožnik navedel, da se mu ne zdi pošteno, da so bile meritve izvedene pozimi, sredi kurilne sezone. Prav tako je pritožnik izrazil nestrinjanje z načrtom obstoječih vodov, ki naj po njegovem mnenju ne bi bil skladen s stanjem na terenu, prav tako se mu ne zdi logična odločitev organa prve stopnje, da ga ni mogoče priključiti, pri čemer nova TP ni predvidena v naslednjih 10 letih. Pritožnik v pritožbi prosi, naj se vloga za priključitev še enkrat skrbno pretehta z namenom, da se njegovi zahtevi ugotovi.

Pritožba je utemeljena.

Po obravnavanju prejete dokumentacije organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje v ponovnem postopku v času med 3. 12. 2009 in 10. 12. 2009 izvedel meritve kakovosti napetosti po standardu SIST EN 50160:2008. Z rezultati navedenih meritev je seznanil pritožnika na ustni obravnavi dne 18. 01. 2010. Nadalje je iz zapisnika ustne obravnave razvidno, da je organ prve stopnje pritožnika seznanil, da sklenitev pogodbe o nestandardni kakovosti ni mogoča, saj bi priključitev zidanice na omrežju vplivala na kakovost električne energije, ki jo imajo obstoječi uporabniki, s katerimi bi organ prve stopnje prav tako moral skleniti pogodbo o nestandardni kakovosti. Ker pa organ prve stopnje nima meril za priznanje ustreznih nadomestil, se tudi izključuje možnost sklenitve takšne pogodbe. Iz zapisnika o ustni obravnavi prav tako izhaja, da se je pritožnik z ugotovljenim stanjem v omrežju sicer strinjal, vendar je izrazil mnenje, da bi bilo vseeno treba narediti karkoli za zagotovitev priklopa zidanice na omrežje, ker so bile meritve izvedene pozimi, sam pa potrebuje električno energijo poleti. Pri tem je navedel, da bi bilo treba za nujne primere zagotoviti najmanjšo priključno moč, ki jo omrežje omogoča, saj potrebuje električno energijo le za pogon hladilnika za hranjenje zdravil in za prečrpavanje vode. Organ prve stopnje je te navedbe pritožnika sicer napisal v obrazložitvi izpodbijane odločbe, vendar pa se do njih ni opredelil.

Organ prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijane odločbe navedel, da standard SIST HD 472 S1 ne velja več, medtem ko iz Poročila o meritvi kakovosti električne energije pri odjemalki z dne 14. 12. 2009 v 5. točki izhaja, da so bile meje na instrumentu nastavljene še po standardu SIST HD 472.S1 (na + ... %). Organ prve stopnje se pri tem ni opredelil, zakaj so bile meritve opravljene prav pri tej odjemalki. Prav tako iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja, da se organ prve stopnje sklicuje na standard SIST EN 50160:2008, ki omogoča višje tolerance takoj po izhodu iz transformatorja (+... %), vendar pa tega pri sami odločitvi ni upošteval. Takšna rešitev po mnenju organa druge stopnje predstavlja odpravo težav, ki bi lahko nastale zaradi prevelikega odstopanja napetosti. Morebitne težave bi se lahko po mnenju organa druge stopnje odpravile z nastavitvijo višje izhodne napetosti transformatorja.

Nadalje je iz priloženih meritev na zbiralkah razvidno, da je bila najvišja napetost manj kot ... V. Organ druge stopnje ob tem ugotavlja, da bi v primeru, če bi upošteval le veljavni standard SIST EN 50160:2008, ki omogoča višje tolerance, najvišja napetost lahko znašala V. Ob tem organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje nepopolno ugotovil dejansko stanje, saj v ponovnem postopku ni razvidno, na kateri stopnji je bil nastavljen transformator, da na izhodu ni mogel doseči niti napetosti, določene s standardom SIST HD 472.S1 (.....), kaj šele napetosti, ki bi lahko bila dosežena na podlagi veljavnega standarda SIST EN 50160:2008 (.....).

Nadalje organ druge stopnje ugotavlja, da je iz priloženega Poročila o meritvi kakovosti električne energije pri odjemalki z dne 14. 12. 2010, ki jo je izdelal (v nadaljnjem besedilu: Poročilo o meritvi) razvidno, da je napetost odstopala v fazi L1: - %, kar je razvidno tudi iz zapisnika o ustni obravnavi z dne 18. 01. 2010. Nadalje je tudi razvidno, da je bilo izmerjeno odstopanje napetosti v ostalih dveh fazah pod - ... % (L2: -..... % in L3: -.... %), kar pa ni bilo omenjeno na ustni obravnavi dne 18. 01. 2010. Na tej ustni obravnavi je bil

pritožnik le seznanjen, da je fliker¹ v fazi L2 znašal Na podlagi navedenega je organ prve stopnje zaključil, da priključitev ni možna, pri čemer je iz meritev razvidno tudi to, da je fliker v fazi L3 znašal

Glede na ugotovljeno organ druge stopnje ugotavlja, da bi moral organ prve stopnje v ponovnem postopku utemeljiti, zakaj ni možna enofazna priključitev v fazi L3, ki ima še dopustno odstopanje napetosti (- %). Res je sicer, da iz zaključka Poročila o meritvi izhaja, da se zaradi slabe kakovosti in velike oddaljenosti od TP ne priporoča priključevanje novih odjemalcev. Vendar pa je potrebno upoštevati, da je odstopanje flikerja v fazi L3, le malo nad dovoljeno vrednostjo, saj je odziv na fliker subjektiven in se po točki 4.4.2 standarda SIST EN 50160:2008 lahko spreminja odvisno od vzroka flikerja in časa trajanja, kar pomeni, da je v nekaterih primerih moteč že pri vrednosti 1, v drugih primerih pa tudi višje vrednosti ne motijo. Zaradi navedenega je tako treba proučiti, do kakšnih motenj bi lahko prišlo v konkretnem primeru, predvsem zato, ker pritožnik rabi električno energijo izključno v poletnih mesecih, ko so obremenitve manjše, ter za pogon hladilnika in prečrpavanje vode, na katere pa fliker ne vpliva. Po tako ugotovljenem dejanskem stanju bo moral organ prve stopnje ponovno preveriti ali obstajajo razlogi za zavrnitev priključitve po 71. členu EZ.

Glede na zgoraj navedene in ugotovljene pomanjkljivosti, ki jih je organ prve stopnje napravil v ponovnem postopku, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno in zmotno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08; v nadaljnjem besedilu ZUP) izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti skladno z zgoraj navedenimi ugotovitvami.

Glede na obrazloženo in v skladu s tretjim odstavkom 251. člena ZUP je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):

-,s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, dva (2) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku.

¹ Standard SIST EN50160 definira fliker kot učinek nestalnega vidnega zaznavanja, ki j povzročeno s svetlobnim dražljajem , katerega svetlobna jakost ali spektralna porazdelitev niha s časom;