

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Strossmayerjeva ulica 30  
2000 Maribor

Številka: 521-18/2006-13/EE-28  
Datum: 14. 2. 2007

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alinee četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo in 118/06; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi z zahtevo za odločanje, ki izvira iz zatrjevane kršitve splošnih dobavnih pogojev, ki jo je po zakonitem zastopniku, direktorju ....., vložila družba ....., naslednjo

### **ODLOČBO**

1. Ugotovi se, da je družba ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ....., neutemeljeno ustavila dobavo električne energije na merilnem mestu št. ...., .....
2. Družba ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ..... mora v roku 24 ur od vročitve navedene odločbe na svoje stroške znova priključiti objekte na merilnem mestu št. ....
3. Družba ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ..... mora družbi ....., povrniti stroške v višini ..... EUR (informativno ..... SIT) v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.

### **Obrazložitev:**

Družba ....., (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj zahteve) je po svojem zakonitem zastopniku, direktorju ....., skladno z določbo 88. člena EZ vložil zahtevo za odločanje z dne 16. 11. 2006. Navedeno zahtevo je dopolnil z dne 21. 11. 2006 in z dne 23. 11. 2006. V obravnavani zahtevi je vlagatelj zahteve navedel, da mu je bila s strani ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ..... (v nadaljnjem besedilu: nasprotna stranka), neupravičeno prekinjena dobava električne energije, ki se nanaša na štiri odjemna mesta in sicer na mejnih prehodih ....., ....., ..... in ....., Nadalje je vlagatelj zahteve navedel, da so v obravnavanem primeru plačali omrežnino za obdobje več mesecev skupaj in da so dne 8. 11. 2006 na transakcijski račun ....., nakazali ..... SIT. Nasprotna stranka je, kot navaja vlagatelj zahteve, dne 9. 11. 2006 obravnavana odjemna mesta, brez predhodnega obvestila in postavljenega roka za plačilo, izklopila. Vlagatelj zahteve

je mnenja, da je odklop neupravičen in da je zahteva nasprotne stranke po plačilu stroška odklopa in ponovnega priklopa neutemeljena, ter na navedeno zahtevo ne pristaja. K svoji vlogi je vlagatelj zahteve med drugim priložil dopis z dne 10. 11. 2006, v katerem je nasprotni stranki sporočil, da je ustavitev dobave električne energije nezakonita, da jih glede odklopa prehodno niso obvestili oziroma jim niso postavili roka, v katerem bi naj terjatev, ki po navedbi vlagatelja zahteve sploh ne obstaja, poravnali. Nadalje je vlagatelj zahteve v dopisu navedel, da so dne 8. 11. 2006 nakazali akontacijo omrežnine v višini ..... SIT zaradi česar trdijo, da je takšno ravnanje nasprotne stranke nezakonito in samovoljno. Iz priloženega dopisa ....., št. 08-DŠ/S-1098/2006 z dne 15. 11. 2006 izhaja, da je nasprotna stranka vlagatelju zahteve sporočila, da je pristojna za merilno mesto št. ...., za katerega je bila izvršena ustavitev dobave, da so vlagatelja zahteve o obstoječi terjatvi obvestili z opominom št. 42800 z zapadlostjo 5. 11. 2006, ki je bil izstavljen in poslan 26. 10. 2006 ter, da dokazila o plačilu niso prejeli pravočasno, da jim je le-ta bil dostavljen 10. 11. 2006, torej dan po izvršeni ustavitvi dobave, ter da pri plačilu ni bila navedena pravilna sklicna številka. Kot prilogo je vlagatelj zahteve priložil tudi dopis ....., št. 08-BR-2820/06 z dne 16.11.2006 iz katerega izhaja, da bodo merilno mesto št. .... ponovno priključili na omrežje, ko bodo poravnani stroški odklopa in ponovnega odklopa. Hkrati pa je nasprotna stranka vlagatelja zahteve tudi opozorila, da znaša njegov dolg za vsa merilna mesta vlagatelja na območju ....., še vedno ..... SIT, izpis katerega so dopisu tudi priložili.

Skladno z določbo 140. in 146. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in št. 105/06, v nadaljnjem besedilu: ZUP) je organ pozval nasprotno stranko, da se pisno izreče o vseh dejstvih in okoliščinah in predloži dokaze. Nasprotna stranka je z dopisom, številka 08/DŠ/S-1171/2006 z dne 6. 12. 2006 podala svoje stališče, v katerem je navedla, da so ustavitev dobave električne energije izvedli na enem merilnem mestu. Nadalje je tudi navedla, da vlagatelj zahteve v času od julija 2006 do novembra 2006 ni poravnal dolga iz naslova izstavljenih računov, zaradi česar so dne 8.11.2006 na osnovi izstavljenega opomina št. 42800 izdelali nalog za odklop za merilno mesto št....., v znesku .....SIT. Za navedeno merilno mesto je, kot je navedla nasprotna stranka, izstavila in poslala tri opomine. Nadalje je nasprotna stranka v dopisu navedla, da so dne 9. 11. 2006 preverili morebitna plačila s strani podjetja ..... in ker plačil na njihovem transakcijskem računu ni bilo, je pri njih zaposleni delavec poklical vlagatelja zahteve, ter ga obvestil o nameravani ustavitvi dobave električne energije. Sicer mu je vlagatelj zahteve navedel, da so prejšnji dan poravnali del svojih obveznosti za merilna mesta na območju enote ....., vendar jim je njihov delavec poskušal obrazložiti, da ne gre za ista merilna mesta in da obveznosti iz naslova omrežnine niso poravnane. Tako so še isti dan v skladu s 50. členom Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/02, v nadaljevanju: Uredba) ustavili dobavo na merilnem mestu št. .... ter vlagatelju zahteve poslali obvestilo o ustavitvi dobave električne energije. Nasprotna stranka je v dopisu navedla, da jim je vlagatelj zahteve dne 10. 11. 2006 poslal dokazilo o nakazilu ..... SIT z dne 8. 11. 2006 na njihov transakcijski račun, ki pa ni bil v skladu z izstavljenimi opomini in je bilo brez navedbe sklicne številke ali specifikacije, katere račune želijo s tem nakazilom plačati. Prav tako je v obravnavanem dopisu nasprotna stranka tudi navedla, da je imela na dan 8.11.2006 do vlagatelja zahteve odprte zapadle

terjatve v znesku ..... SIT in da so kljub plačilu ..... SIT dne 9. 11. 2006 še vedno obstajale terjatve v znesku ..... Nasprotna stranka je mnenja, da je bila ustavitev električne energije upravičena in povsem zakonita, saj so, kot navaja v dopisu, ravnali skladno s 50. in 52. členom Uredbe.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo, na katerega je povabil vlagatelja zahteve in nasprotno stranko.

Na ustni obravnavi z dne 25. 1. 2007 je pooblaščenec vlagatelja zahteve, g. .... (v nadaljevanju: pooblaščenec vlagatelja zahteve) navedel, da je v času, ko je na organ podal vlogo za odločanje, bil izvršen odklop na štirih merilnih mestih, torej vseh štirih, katere so v zahtevi za odločanje tudi navedli. Navedel je tudi, da se ne more opredeliti ali so kakšen opomin s strani nasprotne stranke prejeli ali ne in če so ga, na opominu ni bilo opozorila, da v kolikor ne bodo plačali, bodo v določenem roku tudi izklopljeni. Nadalje je tudi navedel, da so pred nastankom obravnavanega spora izrazili nasprotni stranki, da bi obveznosti poravnali vnaprej tako, da bi dajali akontacijo, vendar jim je bilo odgovorjeno, da to ni možno brez predhodne izdaje računa in v primeru takšnega nakazila, bi jim morali nakazana sredstva vrniti. Zaradi tega so počakali in plačali več računov skupaj za nazaj. Pooblaščenec vlagatelja zahteve je tudi navedel, da so štiri postavke, ki se nanašajo na enoto ....., zapadle dne 9. 11. 2006 istega dne pa so bili tudi izklopljeni. Dne 20. 11. 2006 so te odprte postavke tudi poravnali z nakazilom ..... SIT. Pooblaščenec je še navedel, da dne 9. 11. 2006 niso imeli neporavnanih obveznosti do nasprotne stranke, ampak minimalne obveznosti do drugih območnih enot. Odklop pa je bil izvršen na območju, ki je v pristojnosti območne enote ..... Nadalje je pooblaščenec vlagatelja zahteve ob vpogledu poslanih opominov, ki so mu bili na sami ustni obravnavi izročeni navedel, da iz prejetih opominov ni razvidno, da bo v primeru neplačila opravljen izklop. Glede nakazila z dne 8. 11. 2006 je pooblaščenec vlagatelja zahteve izjavil, da so plačilo izvršili in isti transakcijski račun, kot vsa predhodna plačila. Podatke o transakcijskem računu so pridobili od izstavljenih računov, zaradi česar je mnenja, da plačilo na drug transakcijski račun iste stranke ne spreminja dejstvo o izvršenem plačilu. Nadalje je pooblaščenec nasprotne stranke tudi navedel, da je bil obravnavani znesek iz njihovega transakcijskega računa prenesen na transakcijski račun nasprotne stranke dne 8. 11. 2006 in da navadno običajna plačila tudi na transakcijske račune, ki so odprti pri drugih bankah, prispejo še isti dan. Nadalje je pooblaščenec vlagatelja zahteve še navedel, da so bili s strani nasprotne stranke, območne enote ..... predhodno v telefonskem razgovoru še obveščeni, da naj zapadle obveznosti, nekaj čez ..... SIT poravnajo, saj jih bodo v nasprotnem primeru odklopili. Na podlagi tega telefonskega razgovora so tudi poravnali akontacijo v znesku ..... SIT, ker dejansko niso vedeli, kakšen je dejanski dolg. Dolg je bil poravnan, kot je navedel pooblaščenec vlagatelja zahteve na vseh štirih odjemnih mestih z dne 8. 11. 2006.

Pooblaščenka Elektro Maribor, ga. .... (v nadaljevanju: pooblaščenka nasprotne stranke) je navedla, da vztrajajo pri svojih dosedanjih navedbah in da je iz izpiska razvidno, da so bili 26. 10. 2006 in 25. 8. 2006 poslani nasprotni stranki, opomin št. 42800, opomin št. 38654 in opomin št. 34670, kjer so navedeni roki, do katerih je bil vlagatelj zahteve dolžan poravnati obveznost na naveden transakcijski račun. Pooblaščenka nasprotne stranke je organu na ustni obravnavi predložila vse račune in opomine, ki so bili

posredovani vlagatelju zahteve v dveh izvodih. Vlagatelj zahteve je nakazal znesek na transakcijski račun, katerega ima nasprotna stranka odprtega pri ....., nakazilo pa je bilo tudi brez sklica, iz katerega bi bilo razvidno, kateri dolg se zapira. Pooblaščenka nasprotne stranke je tudi navedla, da je bilo nakazilo vlagatelja zahteve nakazano 8. 11. 2006 na njihov napačen transakcijski račun, nakazilo pa je prišlo na njihov transakcijski račun 9. 11. 2006. Pooblaščenka nasprotne stranke je tudi navedla, da je v opominu bilo določeno, da je vlagatelj zahteve dolžan svoj zapadli dolg plačati do 5. 11. 2006 in tudi navedeno, da je potrebno ob poravnavi računa obvezno navesti sklicno številko, kar vlagatelj zahteve ni storil. Ker je bil vlagatelj zahteve dolžan za omrežnino v višini ..... SIT in je dne 9. 11. 2006 plačal ..... SIT, je ostal dolg na njenih odprtih postavkah v višini ..... SIT. Zaradi navedenega, kot je navedla pooblaščenka nasprotne stranke, so ravnali v skladu z Uredbo in upoštevali vsa določila, ki omogočajo odklop električne energije zaradi neplačila. Pooblaščenka nasprotne stranke je tudi navedla, da vodijo dolg po posameznem odjemnem mestu in da v primeru, če stranka ne navede katere terjatve plača, sami to terjatev zaprejo. V praksi izvedejo odklop pri svojih odjemalcih tako, da po opominu ponavadi odjemalca še pokličejo po telefonu in da ne more podati odgovora na vprašanje, kolikšen čas poteče od poziva po telefonu pa do dejanskega odklopa.

Na podlagi sklepa, sprejetega na ustni obravnavi, je nasprotna stranka naknadno posredovala dopis, št. 04/JO-M7284-07 z dne 1. 2. 2007 v katerem je navedla, da je dolg ..... za uporabo omrežja na dan 8. 11. 2006 znašal .....SIT. Da je vlagatelj zahteve istega dne nakazal ..... SIT in pokrival del svojega dolga za omrežnino in ker ni navedel katere račune pokriva, je nasprotna stranka pokrila dolgove, ki jih je imel vlagatelj zahteve na območju OE ....., ..... in delno račune OE ..... in OE ..... z okolico. Nasprotna stranka je, kot navaja v dopisu, poslala vlagatelju zahteve izpis odprtih postavk z dopisom, št. 08-BR-2820/06 z dne 16. 11. 2006 in iz katerega je razvidno, da je dolg na 15. 11. 2006 znašal ..... SIT. Vlagatelj zahteve je svoj dolg, kot navaja nasprotna stranka v obravnavanem dopisu, poravnal 20. 11. 2006, ostanek oziroma predplačilo v višini ..... SIT pa je nasprotna stranka delno pokrila račun, ki je zapadel v plačilo dne 7. 12. 2006 in da znaša dolg na dan 31. 1. 2007, ..... EUR. Poleg navedenega pa je ostalo odprto plačilo stroškov priklopa v višini ..... SIT, ki predstavljajo strošek odklopa in morebitnega priklopa na odjemnem mestu v ....., za katerega nasprotna stranka meni, da ga bo vlagatelj zahteve moral poravnati pred ponovnim priklopom na elektroenergetsko omrežje.

Organ je preučil zahtevo vlagatelja zahteve, vse navedbe obeh strank v postopku in predložena dokazila. V obravnavani zadevi je potrebno razjasniti predvsem vprašanje ali je nasprotna stranka upravičeno odklopila merilno mesto št. ....

EZ v 76. členu določa, da sistemski operater ustavi uporabniku omrežja prenos ali distribucijo energije po predhodnem obvestilu, če le-ta v roku, določenem v obvestilu, ne izpolni svoje obveznosti in sicer med drugim, če uporabnik omrežja ne plača odstopanj ali cene za uporabo omrežij v roku, določenem v skladu s splošnimi pogoji za dobavo in odjem energije.

Uredba o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/02; v nadaljevanju Uredba) v 47. členu določa, da se lahko uporabniku

prekine odjem ali oddaja z odklopom ali drugim ustreznim ukrepom v skladu s predpisi. Nadalje Uredba v 50. členu določa, da upravljalec omrežja lahko uporabniku po predhodnem pisnem opozorilu prekine odjem ali oddajo, če ta v roku, določenem v opozorilu ne izpolni svoje obveznosti in sicer med drugim v primeru, če uporabnik ne plača nadomestila za uporabo omrežja ali stroškov izravnave odstopanj v roku zapadlosti računa.

Za pravilno presojo vprašanja ali je nasprotna stranka dne 9. 11. 2006 upravičeno ustavila uporabniku omrežja t.j. vlagatelju zahteve, distribucijo energije, je potrebno izhajati iz že zgoraj navedenih določb 76. člena EZ ter 47. in 50 člena Uredbe.

Organ ugotavlja, da je nasprotna stranka vlagatelju zahteve za merilno mesto št. .... posredovala tri opomine in sicer:

- opomin št. 0034670 z dne 25. 8. 2006, v katerem je navedeno, da znaša dolg ..... SIT, ter da se navedeni dolg poravna do 4. 9. 2006 z obvezno navedbo sklicne številke;
- opomin št. 0038654 z dne 27. 9. 2006, v katerem je navedeno, da znaša dolg ..... SIT, ter da se navedeni dolg poravna do 7. 10. 2006 z obvezno navedbo sklicne številke;
- opomin št. 0042800 z dne 26. 10. 2006, v katerem je navedeno, da znaša dolg ..... SIT, ter da se navedeni dolg poravna do 5. 11. 2006 z obvezno navedbo sklicne številke.

Na vseh obravnavanih opominih je navedeno:«s tem opominom ne preklicujemo veljavnosti morebitnega predhodnega opomina in na njegovi osnovi izstavljenega naloga za odklop». Na podlagi takšne navedbe iz opomina ni mogoče razbrati, ali posamičen opomin tudi opozarja, da bo v primeru, če uporabnik ne bo poravnal svoje obveznosti do datuma določenega v opominu, odklopljen in kdaj bo odklopljen. Pooblaščenka nasprotne stranke je na ustni obravnavi tudi potrdila, da so na ustni obravnavi predloženi opomini tudi vsi opomini, ki jih je nasprotna stranka posredovala vlagatelju zahteve.

Organ ugotavlja, da iz opominov, ki jih je nasprotna stranka posredovala vlagatelju zahteve ni razvidno, kaj se bo zgodilo, če uporabnik ne bo poravnal zapadle obveznosti do datuma, ki je v posamičnem opominu naveden. Uporabnik tako nikoli ne ve koliko opominov lahko s strani upravljalca omrežja prejme, preden bo odklopljen. Na podlagi zgoraj navedenih določil EZ in Uredbe, je jasno razbrati, da lahko upravljalec omrežja odklopi uporabnika le po predhodnem pisnem opozorilu, v katerem ga opozori, da bo v primeru, da do določenega roka uporabnik ne bo poravnal svoje obveznosti, odklopljen. V obravnavanem primeru nasprotna stranka vlagatelja zahteve predhodno pisno ni opozorila, da bo v primeru, da ne poravna svoje obveznosti v določenem roku, tudi odklopljen.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje organ ugotavlja, da je nasprotna stranka vlagatelju zahteve posredovala pred odklopom merilnega mesta tri opomine. V vsakem opominu je navedla le datum, do kdaj je potrebno obveznost, določeno v opominu poravnati. Ker nasprotna stranka pred izklopom vlagatelja zahteve pisno ni opozorila, da če svoje obveznosti ne bo poravnal bo odklopljen in kdaj bo odklopljen, je ravnala v nasprotju z določili 76. člena EZ in 50. člena Uredbe in je tako dne 9. 11. 2006 neutemeljeno prekinila dobavo električne energije na merilnem mestu št. ....

Glede na navedeno, mora nasprotna stranka skladno z drugim odstavkom 78. člena EZ v roku 24 ur od vročitve obravnavane odločbe na svoje stroške znova priključiti objekte na merilnem mestu št. ....

Skladno z določbo prvega odstavka 113. člena ZUP, grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (potni stroški uradnih oseb, izdatki za priče, izvedence, tolmače, ogleda, pravno zastopanje, oglasi, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu ipd.) v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Po določbi prvega odstavka 114. člena ZUP krije stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Glede na to, da je vlagatelj zahteve v obravnavani upravni zadevi uspel, krije stroške nasprotna stranka. Skladno z določbo 15. člena Pravilnika o stroških v upravnem postopku (Ur. list RS, št. 86/05; v nadaljnjem besedilu : Pravilnik) se potni stroški strank odmerijo in povrnejo v skladu z določbami II. poglavja tega Pravilnika, ki določajo povrnitev teh stroškov za priče, izvedence in tolmače.

Pooblaščenec vlagatelja zahteve je v postopku priglasil potne stroške na relaciji ..... in sicer 2 x ..... km in stroške plačane upravne takse za vložitev zahteve v višini ..... SIT. Ob upoštevanju določbe 4. in 5. člena Pravilnika, se potni stroški povrnejo za potovanje po najkrajši poti in z najcenejšim prevoznim sredstvom. Višina stroškov za prevoz se ugotavlja z vozovnico ali na drug primeren način. Organ je ob upoštevanju veljavnega cenika za primestno medkrajevni promet ugotovil, da znaša cena vozovnice za eno vožnjo na razdalji ..... km ..... EUR (informativno ..... SIT), kar na relaciji ..... in nazaj zneske ..... EUR (informativno ..... SIT). Ob upoštevanju zneska upravne takse v višini 17,73 € (informativno 4.249,00 SIT) je nasprotna stranka dolžna plačati ....., znesek ..... EUR (informativno ..... SIT), v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za gospodarstvo, Kotnikova 5, Ljubljana v 15 dneh po prejemu odločbe. Morebitna pritožba se vloži pisno neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo. Pritožba mora biti kolkovana po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo in 14/07; v nadaljnjem besedilu ZUT) s kolki v znesku 14,18 € (informativno 3.398,00 SIT).

Upravna taksa za vlogo in odločbo po tarifni številki 1 in 3 ZUT je plačana in uničena na vlogi.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

**Vročiti (z vročilnico):**