

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Strossmayerjeva 30  
2000 Maribor

Številka: 521-18/2007-6/V-21  
Datum: 3. 12. 2007

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju: pritožbeni organ) izdaja na podlagi drugega odstavka 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 - uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: EZ) ter 232. člena in tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo in 105/06 - ZUS-1; v nadaljevanju: ZUP) o pritožbi stranke ....., ki jo zastopa, pooblaščen odvetnik ....., zoper odločbo....., št. 1663-SM/EV z dne 23. 7. 2007, v zadevi soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, naslednjo

## **ODLOČBO**

Pritožbi stranke ....., se ugodi in se odločba ....., št. 1663-SM/EV z dne 23. 7. 2007, v zadevi soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.

## **Obrazložitev:**

.....(v nadaljevanju: organ prve stopnje), je v zadevi soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina izdala odločbo, št. 1663-SM/EV z dne 23. 7. 2007, s katero je zahtevo stranke .....(v nadaljevanju: pritožnik), za izdajo soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, zavrnila. Zoper izdano odločbo je pritožnik po pooblaščenem odvetniku ....., dne 16. 8. 2007 vložil pritožbo.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožnik pritožbo vlaga iz vseh pritožbenih razlogov, to je napačne uporabe materialnega predpisa, nepopolne in napačne ugotovitve dejanskega stanja in bistvene kršitve pravil postopka. Pritožnik navaja, da ima organ prve stopnje trenutno dostop do vseh delov prenosnega omrežja zemeljskega plina, zaščitnih in merilnih naprav in energetskega objekta MRP ....., ki se nahaja na lokaciji, na katero se nanaša zahteva za priključitev. Pritožnik kot lastnik nepremičnine parc. št. 257/26, vl. št. 346 k.o. ...., zgolj zahteva, da se stanje glede nepremičnine uredi na ta način, da si organ prve stopnje pridobi ustrezen pravni naslov za nemoteno uporabo nepremičnine, bodisi lastnino na objektu ali sklene ustrezno drugo pogodbo, ki mu bo omogočala njeno uporabo, in da poravna do

sedaj nastale obveznosti iz naslova uporabe te nepremičnine v višini ustrezne najemnine. V tej smeri so med organom prve stopnje in pritožnikom v teku pogajanja, v okviru katerih je organ prve stopnje tudi naročil cenitev nepremičnine pri sodnem izvedencu ustrezne stroke, očitno z namenom, da bi organ prve stopnje odkupil predmetno nepremičnino. Torej ne drži, da bi naj bila infrastruktura na parc. št. 257/26, k.o. ...., izvzeta iz energetske infrastrukture oziroma je to dejstvo v nasprotju z ravnanjem organa prve stopnje, ki je s pritožnikom v postopku pogajanj in napoveduje ponudbo. Po mnenju pritožnika je dejansko stanje napačno ugotovljeno, zato je bil posledično napačno uporabljen tudi materialni predpis, ki določa pogoje za zavrnitev soglasja za priključitev. Pritožniku v upravnem postopku tudi ni bila dana možnost, da se seznanj z ugotovitvami organa prve stopnje in se o njih izjavi pred izdajo izpodbijane odločbe, kar je bistvena kršitev postopka. Pritožbenemu organu predlaga, da pritožbi ugotovi in izpodbijano odločbo odpravi ter zadevo vrne organu prve stopnje v ponovni postopek in mu naloži plačilo stroškov pritožnika.

Pritožbeni organ je izpodbijano odločbo preizkusil v delu, v katerem jo pritožnik izpodbija in v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusil, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon.

Pritožba je utemeljena.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje. Pritožnik je pri organu prve stopnje podal vlogo za izdajo soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, ki jo je organ prve stopnje prejel dne 2. 7. 2007. Pritožnik je v vlogi navedel naslednje podatke:

- trošilo: Weishauptg 11/1-D, ki deluje v tehnološkem procesu F;
- mesto priključitve: MRP .....
- ime in šifra merilnega mesta: ....., 1601042;
- največji pretok: 50 Sm<sup>3</sup>/h;
- najmanjši pretok: 30 Sm<sup>3</sup>/h;
- dnevni odjem: 500 Sm<sup>3</sup>/h;
- obratovalni predajni tlak: 1 bar.

V rubriki Opombe je pritožnik navedel, da so trenutno v fazi urejanja proizvodnih hal in selitve kompletne proizvodnje na lokacijo ....., in ker proizvodnja trenutno teče v zmanjšanem obsegu je poraba plina padla pod najmanjši napovedan pretok Sm<sup>3</sup>/h. V jeseni predvidevajo, da se bo poraba plina spet normalizirala in bo v okviru napovedane porabe.

Organ prve stopnje je z odločbo, št. 1663-SM/EV z dne 23. 7. 2007, (1) vlogo za izdajo soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina zavrnil ter (2) pritožnika pozval, da na podlagi 76. člena EZ preneha z odjemom zemeljskega plina iz prenosnega omrežja z oznako R16 najkasneje do 1. 9. 2007, ko bo sistemski operater tudi prekinil prenos zemeljskega plina po delu prenosnega omrežja zemeljskega plina z oznako R16.

Bistveno vprašanje v obravnavani zadevi je ali je organ prve stopnje upravičeno zavrnil zahtevo za izdajo soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina.

Skladno z 12. členom EZ imajo odjemalci energije iz omrežij pravico do oskrbe z energijo pod pogoji, določenimi z EZ in na njegovi podlagi sprejetimi predpisi ter s splošnim aktom, izdanim po javnem pooblastilu. Uporabniki omrežja imajo pravico priključiti svoje energetske objekte in naprave na omrežje, na katerem se izvaja gospodarska javna služba. Sistemski operater je v skladu z 10. členom Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja prenosnega omrežja zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 97/04 in 8/05; v nadaljevanju: Uredba) dolžan priključiti na prenosno omrežje zemeljskega plina vsakega uporabnika prenosnega omrežja zemeljskega plina, ki izpolnjuje pogoje za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, določenimi s predpisi in splošnimi akti za izvrševanje javnih pooblastil. Po prvem odstavku 71. člena EZ, prvem odstavku 11. členu Uredbe in prvem odstavku 7. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem zemeljskega plina iz prenosnega omrežja (Uradni list RS, št. 89/05; v nadaljevanju: Splošni pogoji) mora uporabnik omrežja za vsako posamezno priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina ali njeno spremembo pridobiti soglasje za priključitev systemskega operaterja zemeljskega plina. Po drugem odstavku 71. člena EZ, sedmem odstavku 11. člena Uredbe in tretjem odstavku 8. člena Splošnih pogojev sistemski operater prenosnega omrežja zemeljskega plina o izdaji ali zavrnitvi soglasja odloči z odločbo v upravnem postopku. V obravnavani zadevi je sistemski operater prenosnega omrežja zemeljskega plina organ prve stopnje, ki je v upravnem postopku izdal izpodbijano odločbo.

V obravnavanem primeru je organ prve stopnje pri odločanju o soglasju za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina svojo odločitev oprl na stanje v zvezi z energetske infrastrukturo za prenos zemeljskega plina, in sicer, da sta na podlagi Sklepa Vlade Republike Slovenije, št. 36020-3/2007/3 z dne 12. 7. 2007, del energetske infrastrukture – prenosnega plinovodnega omrežja z oznako R16, ki je vpisano v Evidenco energetske infrastrukture pod šifro 16000001 in poteka preko zemljišča s parc. št. 257/26, k.o. ...., v skupni dolžini cca 20 m in objekt MRP ....., stoječ na zemljišču s parc. št. 257/26, k.o. ...., izločena iz energetske infrastrukture in ne predstavljata več prenosnega omrežja zemeljskega plina, ki ga upravlja organ prve stopnje kot sistemski operater prenosnega omrežja zemeljskega plina. Tako na lokaciji na kateri je pritožnik zaprosil za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina, to je na mestu priključitve MRP ....., organ prve stopnje oziroma sistemski operater nima na razpolago in ne upravlja s prenosnim omrežjem zemeljskega plina – energetske infrastrukturo, na katero bi se lahko priključil pritožnik. V pritožbenem postopku je bil pritožbenemu organu na njegovo zahtevo posredovan tudi dopis Ministrstva za gospodarstvo, št. 014-3/2007-93 z dne 15. 10. 2007, s priloženim Obvestilom o izločitvi iz energetske infrastrukture, iz katerega izhaja, da je organ prve stopnje dne 16. 7. 2007 izločil iz energetske infrastrukture del prenosnega omrežja zemeljskega plina, navedenega v tem odstavku.

Pritožbeni organ ugotavlja, da organ prve stopnje v upravnem postopku odločanja o izdaji soglasja za priključitev na prenosno omrežje zemeljskega plina ni ravnal v skladu s 146. členom v zvezi s prvim odstavkom 138. člena ZUP, po katerem ima stranka pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka, ki se izvede za ugotovitev dejstev in okoliščin, ki so pomembne za razjasnitev zadeve ali zato, da se da stranki možnost, da uveljavi in zavaruje svoje pravice in pravne koristi. Organ ne sme izdati odločbe, preden ne da stranki možnosti, da se izreče

o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe. S tem v zvezi je temeljno načelo upravnega postopka, to je načelo zaslišanja stranke. ZUP v prvem odstavku 9. člena določa, da je treba, preden se izda odločba, dati stranki možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo. Zato organ svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih stranki ni bila dana možnost, da se o njih izjavi. Pritožbeni organ v obravnavani zadevi ugotavlja, da se je v času po vložitvi vloge pritožnika spremenilo dejansko stanje stvari v zvezi z energetske infrastrukturo, o čemer pritožnik vse do prejema izpodbijane odločbe ni bil seznanjen in mu ni bila dana možnost, da se pred izdajo odločbe izreče o ugotovljenem dejstvu oziroma okoliščini, pomembni za odločbo. Kršitev navedenih pravil postopka pa predstavlja po 237. členu ZUP bistveno kršitev pravil upravnega postopka, zaradi česar se odločba lahko izpodbija s pritožbo. Ker je pritožbeni organ ugotovil bistveno kršitev pravil postopka, utemeljenost drugih pritožbenih razlogov ni ugotavljal.

Glede na navedeno pritožbeni organ ugotavlja, da je pritožba utemeljena. Ker bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, je skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek, kot izhaja iz izreka te odločbe. V ponovljenem postopku mora organ prve stopnje skladno z določili ZUP izvesti posebni ugotovitveni postopek, v katerem bo pritožniku dana možnost, da se izjavi o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe. Po tako dopolnjenem postopku bo organ prve stopnje izdal novo odločbo, s katero bo odločil o zahtevku pritožnika.

O stroških postopka organ druge stopnje ni odločil, ker upravni postopek ni končan, saj se odločba organa prve stopnje odpravi in zadeva vrne v ponovni postopek. Na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP organ na drugi stopnji odloči o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim le, če zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi. O stroških, ki jih pritožnik zahteva v pritožbi bo na podlagi prvega odstavka 118. člena ZUP odločil organ prve stopnje, ko bo izdal novo odločbo.

Glede na navedeno je bilo na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.

Postopek vodila:

Branka Habjanič, univ. dipl. prav.

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

#### **Vročiti:**

- ....., z upravno zadevo organa prve stopnje, 2 izvodom odločbe in napotilom, da izvod odločbe vroči pritožniku z osebno vročitvijo preko pooblaščenega odvetnika;
- v zadevo.