

Številka: 521-1/2009-7/EE-28

Datum: 02. 09. 2009

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo in 70/08; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo, ki jo je po svojem pooblaščenju, zoper sklep, št. ...-326/09-MM z dne 18. 06. 2009, v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje, naslednjo

ODLOČBO

1. Sklep, št. ...-326/09-MM z dne 18. 06. 2009, ki ga je izdalo, se odpravi, zadeva se vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje) je izdal sklep, št. ...-326/09-MM z dne 18. 06. 2009, s katerim je samostojnemu podjetniku (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), njegovo vlogo za izdajo soglasja za priključitev obstoječe brunarice na parceli, št., k.o., zavrzel. V postopku je namreč ugotovil, da bil objekt, ki bi naj bil priključen na distribucijsko omrežje električne energije, s prisilno izvršbo odstranjen dne 07. 05. 2009. Kot podlago za zavržbo je organ prve stopnje upošteval drugi odstavek ter drugo točko prvega odstavka 129. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 in 126/07, v nadaljnjem besedilu: ZUP), ki določa, da lahko organ kadarkoli med postopkom do izdaje odločbe zahteva zavrže, če ugotovi, da vložnik v vlogi ne uveljavlja svoje pravice ali pravne koristi oziroma, da ne more biti stranka.

Pritožnik se je na navedeno odločbo pritožil po svojem pooblaščenju odvetniku V pritožbi z dne 03. 07. 2009 je navedel, da je bil objekt, obravnavan v konkretnem upravnem postopku zgrajen na legalen način ter s strani inšpektorata, ki je vodil postopek črne gradnje odstranjen, kljub temu, da pri upravnem sodišču postopek za obnovo postopka glede legalnosti objekta še ni končan. Pritožnik je v pritožbi navedel, da je zaradi navedenega izpodbijana odločitev organa prve stopnje nezakonita ter v vsakem primeru preuranjena, zaradi česar predlaga, da se odpravi.

Organ druge stopnje je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 in 126/07, v nadaljnjem besedilu: ZUP) ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Ob vpogledu v obravnavano zadevo organ druge stopnje ugotavlja, da je kot organ prve stopnje obravnavan postopek že s sklepom, št. ...-242/09-MM z dne 23. 04. 2009 prekinil, dokler vlagatelj oziroma njegov pooblaščen odvetnik ne bo predložil pravnomočne sodbe Upravnega sodišča. Nadalje je organ prve stopnje dne 18. 06. 2009 izdal sklep, št. ...-326/09-MM, s katerim je zahtevo pritožnika zavrgel iz razloga, da je bil obravnavan objekt s prisilno izvršbo odstranjen.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je izpodbijan sklep, ob upoštevanju 152. in 153. člena ZUP nezakonit. Zadeva se tako vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje oziroma v stanje, v katerem je bila zadeva pred izdajo sklepa, št. ...-326/09-MM z dne 18. 06. 2009. Organ prve stopnje bo namreč lahko postopek skladno s četrto točko drugega odstavka 153. člena ZUP nadaljeval šele po pravnomočni rešitvi predhodnega vprašanja pri Upravnem sodišču. Torej tako, kot je že sam ugotovil s pravnomočnim sklepom, št. ...-242/09-MM z dne 23. 04. 2009.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):