

Številka: 521-21/2008-2/EE-28

Datum: 5. 9. 2008

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo in 70/08; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo samostojnega podjetnika, zoper odločbo št. 06-DV/H-1987/08 z dne 7. 8. 2008, v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje, naslednjo

ODLOČBO

1. Odločba št. 06-DV/H-1987/08 z dne 7. 8. 2008, ki jo je izdalo podjetje, se odpravi in zadeva vrne v ponovni postopek organu prve stopnje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje) je izdal odločbo - soglasje za priključitev št. 06-DV/H-1987/08 z dne 7. 8. 2008, s katero je samostojnemu podjetniku(v nadaljnjem besedilu: pritožnik), njegovo vlogo za izdajo soglasja za priključitev na parceli št., k.o., zavrnil. Pritožnik se je na navedeno odločbo pritožil. V svoji pritožbi z dne 11. 8. 2008 je navedel, da je že dne 10. 7. 2008 podal vlogo za izdajo soglasja za začasno priključitev na elektroenergetsko omrežje v, ta vloga pa je bila zavrnjena iz razloga, ker se po 4. členu Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost, luna park šteje kot enostavni objekt zaradi česar ni mogoč začasen priklop. Pritožnik je nadalje navedel, da je na Ministrstvo za okolje in prostor naslovil prošnjo za obrazložitev glede začasne priključitve luna parka, s strani katerega je dobil odgovor, da luna park po uredbi ne spada med enostavne objekte ter da z njihove strani ni ovir za priključitev. Pritožnik je nadalje navedel, da je na dne 25. 7. 2008 podal novo vlogo za pridobitev soglasja za začasno priključitev na elektroenergetsko omrežje, katera pa je bila ponovno z odločbo št. 06-DV/H-1987/08 z dne 7. 8. 2008 zavrnjena. Pritožnik tako v pritožbi drugostopni organ prosi za čimprejšnjo rešitev zadeve.

Po obravnavanju prejete dokumentacije organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje svojo odločitev, kot izhaja iz odločbe št. 06-DV/H-1987/08 z dne 7. 8. 2008, sprejel ob upoštevanju določb Zakona o graditvi objektov ZGO-1 (Uradni list RS 102/04 in 126/07) ter določb Uredbe o vrstah objektov glede na zahtevnost (Uradni list RS, št. 37/08, v nadaljnjem besedilu: Uredba). Ob tem se je organ prve stopnje postavil na stališče, da se luna park na podlagi 17. člena

Uredbe šteje kot enostavni objekt, za katerega ni potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje ter da takšnega objekta v skladu s 4. členom Uredbe ne more priključiti na javno distribucijsko omrežje, ampak je lahko priključen le preko obstoječega priključka oziroma merilnega mesta. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe tudi izhaja, da je pri svoji odločitvi upošteval tudi mnenje oziroma odgovor s strani Ministrstva za okolje in prostor in sicer dopis št. 35101-492/2008-GL z dne 23. 7. 2008, katerega je pridobil pritožnik sam in mnenje oziroma dopis št. 0071-163/2008-GL z dne 2.8.2008, katerega je pridobil organ prve stopnje sam. Navedena dopisa Ministrstva za okolje in prostor po mnenju organa prve stopnje ne spodbijata dejstev, ki jih je le-ta ugotovil v postopku, zaradi česar je odločil tako, kot izhaja iz izreka izpodbijane odločbe.

Iz predloženega dopisa Ministrstva za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: Ministrstvo) z dne 16. 7. 2008 izhaja, da je le-to v njem podalo odgovor pritožniku v zvezi s postopkom za priključitev luna parka na elektroenergetsko omrežje. Iz navedenega dopisa Ministrstva je razbrati, da gre v obravnavanem primeru za začasen objekt, v kolikor pritožnik izpolnjuje vse pogoje iz 4. točke 4. člena in 12. člena Uredbe.

Po vpogledu v dopis Ministrstva, št. 35101-492/2008 z dne 23. 7. 2008, katerega je pridobil pritožnik sam, je razvidno, da Ministrstvo v tem dopisu daje pojasnilo na konkretno problematiko torej konkretno pojasnilo v zvezi z možnostjo začasnega priklopa na električno omrežje za potrebe obravnavanega luna parka. Iz dopisa tako izhaja, da luna park po Uredbi ni opredeljen kot objekt (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni in enostavni), kar po mnenju Ministrstva pomeni, da se določbe te Uredbe vključno s pogojem priključevanja na obstoječe priključke ne nanašajo na luna park. Ministrstvo se je tako v navedenem dopisu postavilo na stališče, da je odločitev predvsem stvar izvajalca gospodarske javne službe ali bo pritožniku odobril začasni priključek na energetska omrežje ter, da z vidika Uredbe za to ni ovir.

Organ druge stopnje je nadalje vpogledal tudi v dopis Ministrstva, št. 0071-163/2008-GL z dne 2. 8. 2008. V navedenem dopisu je Ministrstvo podalo razlago glede priključevanja enostavnih objektov na elektroenergetsko distribucijsko omrežje kot odgovor na dopis št. 06-AR/B-1775/08 z dne 16. 7. 2008.

Uredba razvršča vse objekte v štiri kategorije in sicer na zahtevne, manj zahtevne, nezahtevne in enostavne objekte. Uredba nadalje v 12. členu določa, da se objekt šteje za enostavni objekt, za katerega ni potrebno pridobiti gradbenega objekta, če so skupaj izpolnjeni pogoji in sicer:

- da je v tej Uredbi objekt izrecno določen kot enostavni objekt,
- da ima investitor pravico graditi na zemljišču, na katerem namerava zgraditi objekt,
- da gradnja objekta ni v nasprotju s prostorskimi akti in
- da so upoštevani vsi pogoji in zahteve za gradnjo enostavnega objekta, določeni s to Uredbo.

V 4. členu Uredbe so določene zahteve glede načina gradnje nezahtevnih in enostavnih objektov, medtem ko 17. člen Uredbe eksplicitno določa, kateri so začasni objekti, ki so enostavni.

Tako iz Uredbe, kot iz navedenih dopisov Ministrstva izhaja, da se določen objekt šteje za začasen objekt le v primeru, ko izpolnjuje vse pogoje iz 4. točke 4. člena in 12. člena uredbe.

Glede na ugotovljeno dejansko stanje, organ druge stopnje ugotavlja, da luna park v Uredbi ni izrecno določen kot enostavni objekt, kar pomeni, da kot tak ne izpolnjuje osnovnega pogoja iz 12. člena Uredbe, zaradi česar se določbe Uredbe, vključno s pogojem priključevanja na obstoječe priključke ne nanašajo na luna park.

Organ prve stopnje v postopku ni ravnal zakonito, ko je luna park opredelil skladno z določbami Uredbe kot enostavni objekt, za katerega ni potrebno pridobiti gradbenega dovoljenja, ter se hkrati postavil na stališče, da tega objekta skladno s 4. členu Uredbe ne more priključiti na javno distribucijsko omrežje.

Glede na zgoraj navedeno, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno in zmotno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08) izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti. Glede na ugotovljeno dejansko stanje organa druge stopnje ter stališča Ministrstva, se določbe Uredbe ne nanašajo na luna park in posledično ovir z vidika določb Uredbe za odobritev začasnega priključka ni. Organ prve stopnje bo tako moral v ponovljenem postopku proučiti vlogo za izdajo soglasja za začasno priključitev ter ob tem upoštevati predvsem pogoje določene v Splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list 126/07) in ne določb iz Uredbe, kot je to storil v izpodbijani odločbi.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):