

Številka: 521-22/2010-6/EE-28  
Datum: 7. 10. 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo zoper izdano odločbo-soglasje za priključitev št. 539593 z dne 17. 5. 2010, ki jo je izdala ....., v zadevi izdaje soglasja za priključitev za objekt HE ..... na vodotoku ....., na parc. št. ....., k.o. ....., naslednjo

### **ODLOČBO**

1. Pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenca ....., dne 4. 6. 2010 vložil proizvajalec ....., se ugotovi, odločba-soglasje za priključitev št. 539593 z dne 17. 5. 2010, ki ga je izdalo ....., se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

### **Obrazložitev:**

..... (v nadaljnjem besedilu organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo-soglasje za priključitev št. 539593 z dne 17. 5. 2010 (v nadaljnjem besedilu odločba), s katerim je bilo proizvajalcu ....., izdano soglasje za priključitev za objekt HE ..... na vodotoku ....., na parceli št. ....., k.o. ....

Zoper izdano odločbo je proizvajalec ..... (v nadaljnjem besedilu pritožnik), vložil pritožbo dne 7. 6. 2010. Pritožba je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

V pritožbi pritožnik navaja svoje nestrinjanje s tehničnimi pogoji, določenimi v izpodbijani odločbi, ki zaradi inštalirane moči elektrarne in tehničnih zmožnosti distribucijskega omrežja na tem področju, določajo mesto vključitve priključka na omrežje v RP ....., Nadalje pritožnik navaja, da se ne strinja s tehničnimi pogoji, ki določajo, da mora sam ustrezno okrepiti distribucijsko omrežje in sicer tako, da sam pridobi vsa soglasja, dovoljenja ter financira in zgradi lastni SN podzemni kablovod v dolžini ca. .... m in zgradi oziroma rekonstruira .... kV stikališča sektor ..., celica ... v RP .... Ob tem se pritožnik sklicuje na 64k. člen EZ po katerem investitor proizvodne naprave, ki ima veljavno deklaracijo, ne nosi stroškov morebitnih okrepitev omrežja, ki so potrebne zaradi priključitve proizvodne naprave. Hkrati pritožnik navaja, da organ prve stopnje ni upošteval navedenih določb v EZ, saj je po mnenju pritožnika breme stroškov okrepitve in razširitve omrežja na strani systemskega operaterja. Prav tako pritožnik v pritožbi navaja, da organ prve stopnje v izpodbijani odločbi ni upošteval dejstva, da si je

pritožnik sam pridobil projektno in upravno dokumentacijo in že pričel gradnjo podzemnega SN kablovoda s čimer si je pridobi pravico do priključitve oziroma dostop do omrežja na običajen način, torej v svojih proizvodnih prostorih, ne pa da je določeno prevzemno predajno mesto v objektu ..... v TP ..... Prav tako pritožnik navaja, da bodo z izgradnjo navedenega podzemnega SN kablovoda podani vsi pogoji, da investitor in sistemski operater skleneta sporazum o začasnem prevzemu stroškov okrepitve in razširitve omrežja in pogodbo o povrnitvi vseh sredstev. Pritožnik je v pritožbi predlagal organu druge stopnje, da pritožbi ugotovi iz izpodbijano soglasje razveljavi in zadevo vrne v ponovno odločanje.

Pritožba je utemeljena.

Skladno z določili Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, v nadaljevanju SPDO) je merilno mesto tam, kjer se meri električna energija in je navadno na prevzemno predajnem mestu. Prevzemno predajno mesto pa je mesto, ki ga v soglasju za priključitev določi SODO, vendar pa SODO lahko to mesto določi le tam, kjer proizvajalec oddaja električno energijo v omrežje in kjer se navadno meri prevzeta ali dobavljena električna energija, torej na meji med omrežjem sistema operaterja in uporabnikovimi elektroenergetskimi napravami. V konkretnem primeru pa je sporna prav določitev te meje, saj je treba ugotoviti ali je proizvodno napravo HE ..... možno priključiti v točki do katere pritožnik gradi podzemni SN kablovod.

Organ druge stopnje namreč ugotavlja, da iz dokumentacije, ki se nahaja v spisu in pritožbenih navedb izhaja, da je pritožnik v konkretnem primeru že pričel z gradnjo podzemnega SN kablovoda, zato je bistveno vprašanje, na katerega je v postopku izdaje soglasja za priključitev treba odgovoriti, ali navedena investicija že omogoča priključitev pritožnikove naprave na omrežje, ki je v upravljanju sistema operaterja. Iz izpodbijane odločbe izhaja le, da mora pritožnik zgraditi .... kV lastni radialni kabelski vod med ..... HE .... in RP ..... ter da se vključitev izvede v ... kV stikališče sektor ..., celica .... Niti iz dokumentacije v konkretni upravni zadevi niti iz izpodbijane odločbe pa ni razvidno ali podzemni vod, katerega izgradnjo je že pričel pritožnik, omogoča oziroma zakaj ne omogoča priključitve proizvodne naprave na omrežje sistema operaterja. Odgovor na to vprašanje bo tudi podlaga za odločitev o porazdelitvi stroškov izgradnje omrežja sistema operaterja. EZ namreč v 64k. členu določa, da investitor proizvodne naprave, ki ima veljavno deklaracijo, ne nosi stroškov morebitnih okrepitev distribucijskega omrežja, ki so potrebna za priključitev proizvodne naprave, temveč le stroške izdelave priključnega voda od proizvodne naprave do priključka na omrežje sistema operaterja.

Ker organ druge stopnje ugotavlja, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji, hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, se izpodbijano soglasje odpravi in vrne organu prve stopnje v ponovni postopek, v katerem mora ..... najprej ugotoviti ali je mogoče zagotoviti priključitev hidroelektrarne ..... na omrežje sistema operaterja na mestu, ki ga navaja pritožnik oziroma jasno določiti, kje je meja med omrežjem sistema operaterja in energetskimi napravami pritožnika.

Glede na obrazloženo in v skladu s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08) je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

**Vročiti (z vročilnico):**

- ..... s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, dva (2) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku.