

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Strossmayerjeva ulica 30  
2000 Maribor

Številka: 521-23/2007-2/EE-34  
Datum: 27. november 2007

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju Energetski zakon), v zvezi s pritožbo stranke ....., ki jo zastopa odvetniška družba ....., zoper odločbo - soglasje ....., št. 265696/2007, z dne 23. 8. 2007, v zadevi pridobitve soglasja za priključitev na elektroenergetsko omrežje, naslednjo

### ODLOČBO

Pritožbi se ugodi, **odločba – soglasje za priključitev**, ki jo je izdalo podjetje ....., št. 265696/2007, z dne 23. 8. 2007, **se odpravi in se zahteva za izdajo soglasja** za priključitev na distribucijsko omrežje, ki jo je stranka ....., ki jo zastopa odvetniška družba ....., vložila dne 26. junija 2007, **odstopi v pristojno odločanje podjetju SODO**, sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o.....

### Obrazložitev:

Podjetje ....., je dne 23. avgusta 2007, po pooblastilu sistemskega operaterja distribucijskega omrežja izdalo soglasje za priključitev št. 265696/2007, s katerim je lastniku zemljišča oziroma objekta ....., dovolilo priključitev hidroelektrarne ..... pod nazivom HE ....., na distribucijsko omrežje ter v točkah 2 in 3 določilo tehnične in druge pogoje, ki jih mora imetnik soglasja za priključitev izpolniti v dveh letih od dokončnosti izdanega soglasja, sicer navedeno soglasje preneha veljati.

Zoper navedeno soglasje je stranka ....., ki jo zastopa odvetniška družba ..... (v nadaljevanju pritožnik) vložila pritožbo, in sicer iz vseh pritožbenih razlogov ter organu druge stopnje predlagala, da izpodbijano odločbo – soglasje odpravi.

Organ druge stopnje je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZUP) ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Ob proučitvi zadeve je organ druge stopnje ugotovil, da je pred presojo, ali so pritožnikove navedbe utemeljene, treba odgovoriti na vprašanje ali je izpodbijano

odločbo izdal pristojen organ. Skladno z določili 23. člena ZUP mora vsak organ po uradni dolžnosti med postopkom ves čas paziti na svojo stvarno in krajevno pristojnost, prav tako pa mora tudi organ druge stopnje pri odločanju o pritožbi presoјati, ali so pri odločanju na prvi stopnji bila upoštevana pravila o stvarni pristojnosti.

Skladno z določili 120. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, v nadaljevanju ustava) se organizacija uprave določi z zakonom. Naloge uprave opravljajo neposredno ministrstva, z zakonom pa lahko dobijo javno pooblastilo za opravljanje nekaterih funkcij državne uprave tudi podjetja, druge organizacije ter posamezniki. Najpogostejša oblika javnega pooblastila je pooblastilo za odločanje v posamičnih stvareh v okviru katerega lahko nosilec javnega pooblastila odloča o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih pravnih ali fizičnih oseb. Nosilec javnega pooblastila za odločanje v posamičnih stvareh, katerega vsebina je upravna stvar, mora pri odločanju postopati po ZUP-u. Skladno z določili 121. člena ustave in drugega odstavka 15. člena Zakona o državni upravi je javno pooblastilo mogoče podeliti le z zakonom ali na podlagi zakona, kakršenkoli dogovor med strankami, organi, strankami in organi in podobno o določitvi pristojnosti je torej nedopusten.

V konkretni zadevi se pristojnost za odločanje o pravicah pravnih oseb in posameznikov presoja glede na določila Energetskega zakona, ki v drugem odstavku 71. člena določa, da o izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev na elektroenergetsko omrežje odloča po javnem pooblastilu sistemski operater, in sicer z odločbo izdano v upravnem postopku. Skladno z določili 23. člena Energetskega zakona in določili Uredbe o koncesiji gospodarske javne službe dejavnosti sistema operaterja distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 39/2007, v nadaljevanju uredba) je Vlada RS s sklenitvijo koncesijske pogodbe koncesijo za opravljanje javne službe sistema operaterja distribucijskega omrežja za celotno območje Republike Slovenije podelila podjetju SODO, d.o.o. (v nadaljevanju koncesionar). Koncesionar je na podlagi koncesijske pogodbe, ki se je začela izvajati dne 1. julija 2007, pridobil izključno pravico opravljanja te javne službe. V 8. členu uredbe je določeno, katera javna pooblastila izvaja koncesionar, pri čemer lahko koncesionar skladno s tretjim odstavkom istega člena neposredna dejanja v zvezi s postopkom izvajanja javnih pooblastil, ki ne pomenijo samega izvajanja javnih pooblastil, poverijo lastniku infrastrukture, ki ta dejanja opravlja v imenu koncesionarja.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je ..... lastnik distribucijskega omrežja v delu, na katerega se nanaša izpodbijano soglasje za priključitev. Glede na določila tretjega odstavka 8. člena uredbe bi v konkretni zadevi podjetje ..... opravilo le dejanja, ki so povezana s postopkom izvajanja javnih pooblastil, nikakor pa ni pristojno za izdajo upravne odločbe, kar je narava izpodbijanega soglasja za priključitev pritožnika na distribucijsko omrežje. Kot je že zgoraj navedeno je javno pooblastilo za odločanje v upravnih postopkih mogoče podeliti le z zakonom oziroma na podlagi zakona. Iz Energetskega zakona nedvomno izhaja, da o izdaji soglasij za priključitev na elektroenergetsko omrežje odloča po javnem pooblastilu sistemski operater distribucijskega omrežja, torej v konkretni zadevi podjetje SODO, d.o.o., ki pa javnega pooblastila ne sme in ne more prenesti s pooblastilom na drugo osebo, kot je to storil v konkretni zadevi.

Glede na navedeno organ druge stopnje skladno z določili 23. člena ZUP ugotavlja, da je izpodbijano odločbo izdal stvarno nepristojen organ, kar je skladno z določili prvega odstavka 237. člena ZUP absolutna bistvena kršitev pravil postopka. Če organ druge stopnje ugotovi, da je izdal odločbo prve stopnje nepristojen organ, mora organ druge stopnje skladno z določili 250. člena ZUP takšno odločbo po uradni dolžnosti odpraviti in zadevo poslati v rešitev pristojnemu organu. Glede na navedeno je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

O stroških postopka organ druge stopnje ni odločal, saj upravni postopek še ni zaključen. Na podlagi 118. člena ZUP pa organ druge stopnje odloča o stroških, ki so nastali med postopkom in v zvezi z njim le, če zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi. O stroških, ki jih pritožnik zahteva v pritožbi bo torej odločal pristojen organ prve stopnje, ko bo izdal novo odločbo.

Postopek vodila:

Direktorica:

Duška Godina, univ. dipl. prav.

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

**Vročiti (osebno):**

- .....
- .....
- SODO, sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., ..... – s celotnim upravnim spisom.