

Številka: 521-23/2008-14/EE-28
Datum: 8. 1. 2009

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo in 70/08, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zadevi vložene zahteve za odpravo nezakonitosti in nepravilnosti glede obračunane cene za uporabo omrežij, ki jo je po svojem zakonitem zastopniku, vložila družba, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva družbe, da se ugotovi, da je bilo ravnanje družbe, s tem ko ji od meseca aprila 2008 do meseca septembra 2008 ni posredovala podatkov za storitev plačila za uporabo omrežja enako kot drugim dobaviteljem, se zavrne.
2. Zahteva družbe, da ji družba, posreduje račune za dobavljeno energijo v elektronski obliki enako kot drugim dobaviteljem, se zavrne.
3. Stroški v zvezi z izdajo navedene odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Družba, (v nadaljnjem besedilu: stranka) je po svojem zakonitem zastopniku, skladno z 88. členom EZ, na agencijo vložila zahtevo za odločanje dne 28. 8. 2008. V svoji zahtevi je stranka navedla, da je na dne 20. 6. 2008 posredovala dopis, v katerem je zahtevala odpravo nezakonitosti – posredovanje podatkov za storitev plačila za uporabo omrežja, skupaj z računom za dobavljeno energijo v skladu s 33. členom Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem, po kateri bi ji morali biti zahtevani podatki poslani ali dostopni v elektronski obliki, v enakem formatu in roku kot drugim dobaviteljem. Stranka je v zahtevi tudi navedla, da je posredovanje podatkov samo enim trgovcem z električno energijo v nasprotju z določbami Zakona o preprečevanju konkurence. Nadalje je stranka v svoji zahtevi navedla, da iz prejetega pisnega odgovora z dne 11. 8. 2008 ni razvidno, da ji bo posredoval zahtevane podatke za mesec april in naprej, čeravno ji s tem, ko ji ne pošlje podatkov in ne pošlje podatkov enako hitro in na enak način kot ostalim trgovcem z električno energijo, povzroča dodatne stroške in zamik pri izstavitvi računov za dobavljeno električno energijo. Stranka je tako postavila zahtevo, da ji posreduje podatke za storitev

plačila za uporabo omrežja skupaj z računom za dobavljeno energijo v elektronski obliki enako kot drugim dobaviteljem.

Agencija je skladno z določili Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08, v nadaljnjem besedilu: ZUP), kot nasprotno stranko z dopisom, št. 521-23/2008-2/EE-28 z dne 30. 9. 2008 seznanila z vloženo zahtevo za odločanje ter jo pozvala, da se pisno izreče o vseh dejstvih in okoliščinah ter predloži dokaze.

..... je v dopisu z dne 9. 10. 2008, katerega je istočasno posredoval tudi stranki, navedel, da ji že z mesecem septembrom 2008 poskusno posreduje podatke v obliki razširjene tabele podatkov za obračun električne energije s podatki o uporabi omrežja, zaradi česar stranki predlaga, da zahtevo umakne.

Ustna obravnava, ki jo je agencija sklicala za 13. november 2008, se je iz razloga, ker se stranka le-te, kljub izkazani pravilni vročitvi vabila, ni udeležila, svoje odsotnosti pa predhodno tudi ni sporočila, preložila na 18. november 2008. Na ustni obravnavi je zakoniti zastopnik stranke (v nadaljnjem besedilu: zakoniti zastopnik stranke) navedel, da stranka pridobiva podatke v takšni obliki, kot jih je v sami vlogi zahtevala, od meseca oktobra 2008 za september 2008 ter da kljub temu, da zahtevane podatke že pridobiva, želi, da agencija ugotovi, da je bilo ravnanje oz. lastnikov infrastrukture, s tem ko od meseca aprila 2008 do septembra 2008 niso dobivali podatkov, nezakonito. Nadalje je zakoniti zastopnik stranke navedel, da želi, da se stranki vsi podatki posredujejo pravočasno, tako kot drugim dobaviteljem. Prav tako je zakoniti zastopnik stranke tudi navedel, da samo stranka dobiva račune s straniv papirnati obliki ter da želi, da se jim posredujejo računi v elektronski obliki tako kot ostalim dobaviteljem. Ob tem je zakoniti zastopnik tudi navedel, da imajo sami s svojimi odjemalci sklenjeno pooblastilo o pošiljanju omrežninskih računov na naslov dobavitelja, medtem ko nobeden drug od dobaviteljev nima sklenjenega takšnega pooblastila pa kljub temu dobivajo omrežninske račune. Zaradi navedenega je zakoniti zastopnik stranke na ustni obravnavi vztrajal, da jim posreduje račune v elektronski obliki, tako kot ostalim dobaviteljem. Zakoniti zastopnik stranke je še glede na to, da kolikor je njemu znano, vsi dobavitelji v okviru iste pravne osebe kot lastniki infrastrukture, obračunavajo omrežnino na istem računu kot za električno energijo, zahteval, da se prouči tudi možnost, da tudi sama stranka tako ravna. V primeru uveljavitve te možnosti je zakoniti zastopnik stranke navedel, da stranka umika zahtevo v tem delu.

Pooblaščenec je na ustni obravnavi v zvezi z pravočasnim posredovanjem podatkov za izdelavo računa električne energije navedel, da so informacijske podlage, katere posredujejo vsem dobaviteljem, izpisi iz baze ter da posredujejo podatke za uporabo za tista merilna mesta, kjer je, torej stranka, naslovnik. Prav tako je navedel, da lastniki infrastrukture pošiljajo za vsa merilna mesta enake podatke v razširjeni obliki datoteke, kot jih je stranka v mesecu oktobru 2008 za mesec september 2008 tudi dobila. Pooblaščenec je nadalje tudi navedel, da stranka z njimi še nima sklenjene pogodbe o zaračunavanju uporabe omrežja ter da zaradi tega pridobiva račune v papirnati obliki. Po trditvah pooblaščenca gre v konkretnem primeru za račune, ki so posredovani stranki na osnovi pooblastila s strani odjemalca za spremembo naslovnika. Sklenitev pogodbe o zaračunavanju

porabe omrežja za dobavitelja dejansko pomeni, da bo s strani pridobival enotne podatke v določeni obliki hkrati s tem računom ter zbirnim računom za celotno uporabo omrežja. Ob tem je pooblaščenec tudi navedel, da so te pogodbe še pri Ministrstvu za gospodarstvo skupaj s prilogo A.

Na ustni obravnavi je bilo s sklepom naloženo, da agenciji posreduje dokazilo o tem, da je bila stranki za mesec september 2008 in oktober 2008 posredovana s strani datoteka podatkov ter da posreduje agenciji možnost, da se stranki ali posreduje slika računa v elektronski obliki ali da je možna prijava na sistem prejemanja elektronskega računa, ki vsebuje sliko računa v pdf obliki in vse podatke za knjiženje in plačilo v xml obliki. Hkrati je bilo tudi naloženo, da posreduje agenciji pisno stališče glede proučitve možnosti zahteve stranke po obračunavanju omrežnine na istem računu.

Na podlagi sklepov, sprejetih na ustni obravnavi z dne 18. 11. 2008, je po elektronski pošti dne 25. 11. 2008 posredoval agenciji dokazilo, iz katerega je razvidno, da je posredovala stranki po elektronski pošti podatke za mesec september 2008 dne 15. oktobra 2008 in podatke za mesec oktober 2008 dne 5. novembra 2008. Prav tako je agenciji istega dne po elektronski pošti posredoval dopis, v katerem je navedel, da je za pridobitev slik računov v elektronski obliki na voljo spletni portal e-storitev in elektronski račun, ter hkrati posredoval navodila za registracijo v ta sistem. je nadalje posredoval agenciji tudi dopis, št.-466/08-MD z dne 24. 11. 2008, v katerem je navedel, da bo možnost obračunavanja omrežnine na istem računu dana s podpisom pogodbe med in dobaviteljem ter da trenutno čaka na soglasje Vlade RS za podpis pogodbe, šele nato jo bosta lahko stranki podpisali.

Agencija je z dopisom, št. 521-23/2008-13/EE-28 z dne 27. 11. 2008 stranki posredovala vso dokumentacijo, prejeto s strani, ter jo hkrati pozvala, da se v roku pet dni od vročitve, o njej tudi izjavi. Glede na to, da agencija ni prejela sporočila o prejetem dopisu, je dne 8. decembra 2008 po telefonu poklicala stranko in ji na njeno prošnjo posredovala ta dopis po faksu. Agencija je ponovno poklicala stranko dne 16. decembra 2008 ter se z njo glede na to, da stranka dopisa in priložene dokumentacije še ni dvignila na pošti, ustno dogovorila, da ji bo stranka posredovala odgovor do 19. 12. 2008. Dogovorjenega stranka dejansko ni naredila, prav tako se o prejeti dokumentaciji vse do izdaje te odločbe tudi ni izjavila.

EZ v sedmem odstavku 88. člena določa, da lahko agencija z odločbo ugotovi nezakonnost določenega ravnanja in z odločbo naloži sistemskemu operaterju sprejem ustreznih ukrepov ter sklenitev ustreznih pogodb za odpravo nezakonnosti oziroma neskladnosti s predpisi ter s splošnimi in posamičnimi akti, izdanimi za izvrševanje javnih pooblastil.

Agencija je preučila zahtevo, vse navedbe strank v postopku ter predložena dokazila. V obravnavani zadevi je potrebno razjasniti predvsem vprašanje:

- ali je nasprotna stranka, torej ravnal zakonito, ko stranki, torej ni posredoval podatkov za storitev plačila za uporabo omrežja od meseca aprila 2008 do meseca septembra 2008 in
- ali je ravnal zakonito s tem, ko stranki ni posredoval računov za dobavljeno električno energijo v elektronski obliki.

Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 23/07, v nadaljnjem besedilu: uredba) v 33.a členu določa, da mora SODO vsakemu dobavitelju električne energije poslati merilne podatke ali omogočiti dostop do njihove zbirke za uporabnike omrežja, katerih pooblastilo si je dobavitelj pridobil in sicer podatke, ki jih med drugim potrebuje tudi za storitev plačila za uporabo omrežja skupaj z računom za dobavljeno energijo. Navedena določba tudi določa, da morajo ti podatki biti poslani ali dostopni v elektronski obliki, v enakem formatu in enakem roku za vse dobavitelje ter da obseg, obliko in roke pošiljanja ali dostopnosti teh podatkov podrobneje določi SODO v sistemskih obratovalnih navodilih.

Iz obravnavane zadeve je ugotoviti, da je pričel stranki dobavljati zahtevane podatke od meseca oktobra 2008 za mesec september 2008 in naprej. Navedeno je razvidno iz dokumentacije, posredovane s strani, to dejstvo pa je stranka tudi sama potrdila na ustni obravnavi dne 18. novembra 2008. Vendar pa agencija ne more slediti navedbi stranke, da ji teh podatkov ne posreduje pravočasno. je namreč v postopku dokazal, da so bili stranki zahtevani podatki za mesec september 2008 posredovani dne 15. oktobra 2008 in podatki za mesec oktober 2008 posredovani dne 5. novembra 2008. Glede na to, da v obstoječih sistemskih obratovalnih navodilih obseg, oblika in roki pošiljanja podatkov iz 33.a člena uredbe še niso urejeni, agencija pravočasnosti ne more presoditi, prav tako tudi ne navedbe stranke, da ji podatki niso posredovani enako kot drugim dobaviteljem, saj stranka v postopku te trditve z ničemer ni podprla. Vsekakor pa neizpodbitno velja, da zahtevane podatke stranka s strani od meseca oktobra 2008 za mesec september 2008 in naprej tudi dobiva.

Kljub temu, da je podatke, posredovanje katerih je stranka zahtevala v svoji zahtevi z dne 28. 8. 2008, začel stranki dobavljati od meseca oktobra 2008 za mesec september 2008, torej v času obravnavanega upravnega postopka, je stranka na ustni obravnavi zahtevala, da se ugotovi, da je bilo ravnanje s tem, ko od meseca aprila 2008 do septembra 2008 niso posredovali zahtevanih podatkov, nezakonito.

Zahtevi stranke, da agencija z odločbo ugotovi, da je s tem, ko ji od meseca aprila 2008 do meseca septembra 2008 ni posredoval podatkov, ravnal nezakonito, ne gre ugoditi. Razlog za to je predvsem v tem, da je stranki pričel posredovati zahtevane podatke v mesecu oktobru 2008 za mesec september 2008 in naprej, torej v teku obravnavanega postopka, kar pomeni, da je bila nezakonitost v tem času odpravljena in ob izdaji odločbe več ne obstaja. Drug razlog pa je tudi v tem, da mora agencija ob upoštevanju določbe sedmega odstavka 88. člena EZ v primeru, če pri svojem odločanju ugotovi nezakonitost določenega ravnanja, hkrati z odločbo naložiti sistemskemu operaterju tudi sprejem ustreznih ukrepov ter sklenitev ustreznih pogodb za odpravo nezakonitosti oziroma neskladnosti s predpisi. Glede na to, da je bila nezakonitost s strani v teku obravnavanega upravnega postopka odpravljena, mu agencija z odločbo ne more naložiti ustreznih ukrepov, saj nezakonitost v času izdaje odločbe ne obstaja več. Zaradi navedenega je agencija odločila kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Glede drugega vprašanja, torej ali je ravnal pravilno, s tem ko stranki tj. ni posredoval računov za dobavljeno električno energijo v elektronski obliki, je agencija sprejela stališče, kot sledi.

Iz obravnavane zadeve je ugotoviti, da je na podlagi sklepa, sprejetega na ustni obravnavi z dne 18. november 2008, dne 25. novembra 2008 posredoval agenciji naslov spletnega portala e-Storitve hkrati z navodili za uporabo te spletne aplikacije. Na podlagi te spletne aplikacije je bila stranki dana možnost, da se vključi v ta spletni portal in pridobi možnost, da za vsako merilno mesto, ki ga ima prijavljenega, zraven računa v pisni obliki prejme tudi račun v elektronski obliki. je posredoval agenciji tudi dopis, št. ...-466/08-MD z dne 24. 11. 2008, v katerem je navedel, da bo možnost obračunavanja omrežnine na istem računu dana šele s podpisom pogodbe med in dobaviteljem, vendar pa glede na to, da še čaka na soglasje Vlade RS za podpis pogodbe, bo mogoče ta način uvesti šele po prejetem soglasju Vlade RS. Kljub temu, da je agencija v obravnavanem upravnem postopku dala stranki možnost, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev, se le-ta ni opredelila do njih.

Na podlagi ugotovljenega agencija tako zaključuje, da v času vložitve zahteve z dne 28. 8. 2008, stranka res ni dobivala računov v elektronski obliki. Vendar je bila stranki v času obravnavanega upravnega postopka dana možnost, da se vključi v spletni portal, na podlagi katerega lahko pridobiva račune v elektronski obliki, kar dejansko pomeni, da je bila v času obravnavanega upravnega postopka nezakonnost s strani odpravljena. Zaradi navedenega ter ob upoštevanju določb sedmega odstavka 88. člena EZ, zahtevi stranke, da agencija ugotovi nezakonnost zaradi tega, ker s strani ne dobiva računov v elektronski obliki, ne gre ugoditi. Zaradi navedenega je agencija odločila kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo navedene odločbe niso nastali.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za gospodarstvo, Kotnikova 5, Ljubljana v 15 dneh po prejemu odločbe in sklepa. Morebitna pritožba se vloži pisno neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):