

Številka: 521-27/2008-11/EE-28

Datum: 06. 08. 2009

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo in 70/08, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo zoper II. točko izreka izdane odločbo, št. ...-308/09-MM z dne 05. 06. 2009, ki jo je izdala družba, v zadevi izdaje soglasja za priključitev objekta Fotonapetostne elektrarne na strehi gospodarskega objekta na parc. št., k.o., naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenju iz vložil, zoper odločbo, št.-308/09-MM z dne 05. 06. 2009, se ugotovi, odločba se v II. točki izreka odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št.-308/09-MM z dne 05. 06. 2009, (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je investitorju, (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), izdal soglasje za priključitev objekta fotonapetostne elektrarne na strehi gospodarskega objekta na parc. št., k.o. V točki II. 3. izreka je organ prve stopnje med drugim odločil, da bo leto priključitve fotonapetostne elektrarne 2010 ali 2011 in da bo objekt vključen v novo transformatorsko postajo (v nadaljnjem besedilu: TP), katero bo skupaj s priključnim 20-kV daljnovodom gradil sam oziroma lastnik infrastrukture, Organ prve stopnje v odločbi ugotavlja, da obravnavani objekt ni bil vključen v poslovne in razvojne načrte, vendar bo kljub temu v drugi polovici leta 2009 pričel s pridobivanjem upravne in projektne dokumentacije za izgradnjo nove TP, sama izvedba TP pa je možna v letu 2010 oziroma najkasneje do konca leta 2011, odvisno od pridobitve potrebne dokumentacije in tehničnih pogojev dela na terenu.

Zoper izdano odločbo je pritožnik po svojem pooblaščenju, iz, dne 24. 06. 2009 vložil pritožbo. V pritožbi je navedel, da je organ prve stopnje na podlagi njegove pritožbe po nepotrebnem izvedel nov ugotovitveni postopek, ustno obravnavo in izdal novo odločbo, pri čemer mu očita dolgotrajnost in zavlačevanje postopka ter s tem kršitev določb splošnega upravnega postopka. Ob tem je pritožnik navedel, da je organ prve stopnje že v soglasju za

priključitev, št. ...-193/09-MM z dne 01. 04. 2009, ugotovil, da priključitev fotonapetostne elektrarne na obstoječe omrežje ni možna zaradi slabih napetostnih razmer v obstoječem omrežju ter da je bila rešitev izgradnje nove TP bila znana že pred izdajo navedene odločbe in bi jo organ prve stopnje lahko upošteval že takrat. Prav tako je pritožnik navedel, da mu organ prve stopnje ni posredoval izjave o skladnosti kakovosti električne napetosti, kar je bil dolžan skladno s prvim odstavkom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja (Uradni list RS, št. 126/07, v nadaljnjem besedilu: SPDO). Kot pritožbeni razlog napačne uporabe materialnega prava je pritožnik navedel, da je organ prve stopnje v izreku izpodbijane odločbe navedel leto priključitve 2010 ali 2011, kar je v nasprotju z veljavnimi predpisi, po katerih obstaja obveznost systemskega operaterja, da nemudoma po dokončnosti soglasja za priključitev sprejme vse potrebne ukrepe za takojšnjo priključitev proizvodne naprave na omrežje, kar po navedbah pritožnika še posebej velja za proizvodne naprave na obnovljive vire. Ob tem je pritožnik navedel, da je glede na to, da so mu bila kot investitorju dodeljena nepovratna sredstva za spodbujanje rabe obnovljivih virov energije, dolžnost organa prve stopnje zagotoviti priključitev proizvodne naprave v roku, ki je usklajen z danim ukrepom. Ob tem je navedel, da je v skladu z določbo o dodelitvi nepovratnih sredstev št. z dne 02. 12. 2008 iz Programa razvoja podeželja 2007 – 2013 zavezan fotonapetostno elektrarno zgraditi do oktobra 2009, v nasprotnem primeru bo izgubil pravico do nepovratnih sredstev, zadenejo pa ga lahko tudi premoženjske sankcije. Pritožnik se je v pritožbi skliceval tudi na določbe 9. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/04 in 23/07, v nadaljnjem besedilu: Uredba), po kateri je systemski operater dolžan uporabnika priključiti na distribucijsko omrežje po dokončnosti odločbe o soglasju za priključitev. Zaveza systemskega operaterja, da bo obstoječe omrežje okrepil najkasneje do konca leta 2011, je po mnenju pritožnika nezakonita, saj izpodbijana odločba – soglasje za priključitev skladno s prvim odstavkom 14. člena SPDO – preneha veljati v dveh letih po dokončnosti, v konkretnem primeru 05. 06. 2011, kar je pred koncem roka, postavljenega v izreku izpodbijane odločbe. Pritožnik je ob vsem navedenem izpostavil pomembnost upoštevanja namena evropske zakonodaje.

Pritožnik v pritožbi organu druge stopnje predlaga, da naj pritožbi ugotovi in II. točko izreka izpodbijane odločbe nadomesti z novo vsebino oziroma z novo odločbo, v kateri se določi, da mora takoj po dokončnosti soglasja za priključitev pričeti pridobivati potrebno projektno dokumentacijo in ustrezna upravnna dovoljenja za izgradnjo nove TP in priključnega 20-kV daljnovoda, ter slednja zgraditi najkasneje do septembra 2009, podredno pa, da II. točko izreka izpodbijane odločbe odpravi in zadevo vrne v ponovno odločanje organu prve stopnje.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je pritožba je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje v II. točki izreka izpodbijane odločbe določil, da bo instalirana moč elektrarne ... kW, da bo

vklučitev objekta v javno omrežje izvedena v novo TP, katero bo vključno s priključnim 20-kV daljnovodom gradil ali družba, kot lastnik distribucijskega omrežja na področju predvidene vključitve elektrarne, ter da se predvideva priključitev v letu 2010 ali 2011.

Tako prvi odstavek 71. člena EZ kot tudi drugi odstavek 9. člena Uredbe določata, da pogoje za izdajo soglasja za priključitev določajo SPDO. Res je, tako kot navaja pritožnik v svoji pritožbi, da je po dokončnosti soglasja za priključitev sistemski operater dolžan uporabnika priključiti na distribucijsko omrežje, vendar je ob tem treba upoštevati tudi pogoj iz tretjega odstavka 9. člena Uredbe, ki določa, da se priključitev izvede, če priključek izpolnjuje tehnične in druge pogoje, določene s sistemskimi obratovalnimi navodili. Iz VII. poglavja Pravilnika o sistemskem obratovanju distribucijskega omrežja za električno energijo (Uradni list RS, št. 123/03, v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) izhaja, da se vsak priključek lahko priključi le, če se predhodno zagotovijo tehnični pogoji. Ti tehnični pogoji pa se morajo nanašati predvsem na ustrezno kakovost električne energije in zagotovitev odpornosti pri različnih motnjah. Če ti pogoji niso izpolnjeni, se priključitev objekta na distribucijsko omrežje ne more izvesti.

Organ druge stopnje tako ugotavlja, da je organ prve stopnje sicer ravnal pravilno, ko je v ponovnem postopku ponovno izvedel ugotovitveni postopek in ponovno izvedel meritve kakovosti napetosti ter na ustni obravnavi seznanil pritožnika z rezultati teh meritev. S tem je upošteval pravila upravnega postopka, prav tako pa je pritožniku kot stranki v postopku na ustni obravnavi dal možnost, da se o izjavi o opravljeni meritvi kakovosti.

Vendar pa organ prve stopnje ni pravilno oziroma je nepopolno ugotovil dejstva. Iz Poročila o meritvah kakovosti električne energije pri odjemalcu z dne 01. 04. 2009 (v nadaljnjem postopku: poročilo), ki je bilo opravljeno za časovno obdobje med 08. 05. 2009 in 21. 05. 2009, je razvidno, da je na odjemnem mestu na naslovu (M1) napajalna napetost izven predpisanih toleranc, medtem ko na odjemnem mestu na naslovu (M2) in v TP (M3) ustreza zahtevam standarda. Iz priložene dokumentacije tudi ni razvidno, za katero moč fotonapetostne elektrarne so bile meritve kakovosti pri odjemnem mestu pritožnika z modelom izračunane, ali za kW ali za kW. Zaradi te pomanjkljivosti je organ druge stopnje pozval organ prve stopnje, da posreduje dokumentacijo, iz katere bo razvidno, da je bil na prvi stopnji opravljen izračun z modelom na odjemnem mestu pritožnika, pri kateri se je upoštevala moč fotonapetostne elektrarne kW, kot izhaja iz same zahteve za izdajo soglasja za priključitev. je v dopisu z dne 06. 08. 2009 navedel, da so v postopku na prvi stopnji upoštevali priključno moč kW. Ker iz razpoložljive dokumentacije to ni razvidno, organ druge stopnje v tem delu ne more slediti navedbam organa prve stopnje.

Organ druge stopnje ugotavlja, da organ prve stopnje ni ugotavljal vseh tehničnih pogojev, ki bi jih skladno s SPDO in Pravilnikom moral proučiti in pritožnika z njimi tudi seznaniti, ter mu dati možnosti da se o njih tudi izreče. Na podlagi izdelanega poročila bi namreč morala biti predvidena tudi možnost takojšnje priključitve fotonapetostne elektrarne. Dvig napajalne napetosti v TP za 2,5 % bi dvignil napetost pri M1 v meje toleranc, zaradi česar bi se pri M2 lahko zgodilo, da bi bila napajalna napetost tudi previsoka in izven tolerance. Če se napetost v TP ne bi dvignila, bi se lahko tudi zgodilo, da bi bila napetost na

odjemnem mestu M1, torej na mestu priključitve fotonapetostne elektrarne, izven toleranc, kar bi ob neugodnih napetostnih razmerah lahko privedlo do izpada fotonapetostne elektrarne, zaradi česar proizvajalec ne bi mogel oddajati električne energije v omrežje. Vendar bi o takšnih situacijah lahko prišlo do dogovora med in uporabnikom s pogodbo o kakovosti električne energije, v kateri bi se dogovorila za nestandardno kakovost električne energije. Ker organ prve stopnje te možnosti oziroma tehničnih pogojev v postopku na prvi stopnji ni ugotavljal, in glede na dejstvo, da bo te pomanjkljivosti sam hitreje in bolj ekonomično odpravil, se zadeva v delu, ki se nanaša na II. točko izreka izpodbijane odločbe, vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.

V ponovnem postopku bo organ prve stopnje moral dopolniti postopek s proučitvijo tehničnih možnosti v primeru takojšnje vključitve fotonapetostne elektrarne v omrežje ter pri tem narediti in upoštevati izračun napetostnih razmer v prizadetem delu omrežja za instalirano moč elektrarne kW. Ob tem je treba predvideti morebitne dogodke, ki bi lahko nastali ob tem, ter hkrati proučiti tudi možnost sklenitve pogodbe o kakovosti z uporabnikom, v kateri bi se dogovorila za nestandardno kakovost električne energije za čas izgradnje nove TP in priključnega 20-kV daljnovoda. Organ druge stopnje pri ugotavljanju vseh tehničnih pogojev ne izključuje vključitve izvedenca ustrezne stroke.

Glede na obrazloženo in v skladu s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08) je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Ta odločba je v upravnem postopku dokončna in zoper njo ni mogoče začeti upravnega spora.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):