

Številka: 521-28/2010-2/EE-28
Datum: 27. 9. 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10), v zvezi s pritožbo zoper odločbo-soglasje za priključitev št. 584301 z dne 12. 7. 2010, ki ga je izdala, v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje objekta stanovanjska hiša na parc. št. k.o., naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, ki jo je po svoji pooblaščenki, vložil, stanujoč, se ugodi. Odločba-soglasje za priključitev št. 584301 z dne 12. 7. 2010, se odpravi ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo-soglasje za priključitev št. 584301 z dne 12. 7. 2010 (v nadaljnjem besedilu: soglasje za priključitev). Z navedeno odločbo je organ prve stopnje izdal, soglasje za priključitev za stanovanjski objekt na parc. št. k.o., na naslovu

Zoper navedeno odločbo se je po svoji pooblaščenki,, pritožil (v nadaljnjem besedilu pritožnik). Pritožnik v pritožbi navaja, da je solastnik stanovanjske hiše, za katero je bilo izdano predmetno soglasje za priključitev. To soglasje za priključitev pa je bilo izdano brez vednosti pritožnika. Zaradi navedenega pritožnik v pritožbi navaja, da je s tem, ko ga organ prve stopnje ni seznanil s postopkom izdaje soglasja in mu ni dal možnosti, da se o njem izjavi, kršil določila Zakona o splošnem upravnem postopku. Prav tako je pritožnik v pritožbi navedel, da nasprotuje izdaji predmetnega soglasja, saj pred Okrajnim sodiščem v pod opr. št. teče sodni postopek delitve solastnine predmetne nepremičnine, katere solastnik je skupaj s, kateremu je bilo predmetno soglasje izdano.

Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Organ druge stopnje ugotavlja, da je bistveno vprašanje ali je pritožnika upravičeno šteti kot stranko v konkretnem upravnem postopku.

V postopku izdaje soglasja za priključitev lahko pridobi soglasje za priključitev le lastnik oziroma tisti, ki izkaže, da ima pravico razpolagati z nepremičnino oziroma objektom, katerega želi priključiti na elektrodistribucijsko omrežje.

Navedeno urejajo Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07).

Iz upravnega spisa je razvidno, da je organ prve stopnje šele po izdaji izpodbijanega soglasja in po prejetju pritožbe preveril lastništvo nad predmetno nepremičnino. Iz zemljiškoknjižnega izpiska vl. št. k.o. z dne 6. 8. 2010 je razvidno, da sta lastnika na predmetni nepremičnini dva in sicerdo 1/2 do celote in do 1/2 do celote.

Organ prve stopnje je tako ravnal nepravilno, ko v postopku izdaje soglasja ni preveril lastništva nad predmetno nepremičnino in je izpodbijano soglasje za priključitev izdal solastniku brez, da bi v postopek vključil tudi drugega solastnika, Zaradi navedenega je skladno z drugo točko drugega odstavka 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08 in 8/10, v nadaljnjem besedilu: ZUP) prišlo do bistvene kršitve pravil upravnega postopka.

Glede na zgoraj navedene in ugotovljene pomanjkljivosti, ki jih je organ prve stopnje napravil v postopku, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka.

Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti kar dejansko pomeni, da bo organ prve stopnje moral vključiti v postopek tudi drugega solastnika ter skladno z navedbami, ki jih je navedel pritožnik v svoji pritožbi preveriti ali pred pristojnim sodiščem glede lastništva predmetne nepremičnine poteka kakšen postopek. Šele na podlagi tako izvedenega postopka, bo organ prve stopnje lahko odločil.

Glede na obrazloženo je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

Direktorica:

mag. Lidija Zupanc

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):

-, s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, tri (3) izvode odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči strankam.