

Številka: 521-29/2011-2/EE-28
Datum: 16. 1. 2012

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10), v zvezi s pritožbo zoper odločbo št. z dne 14. 11. 2011, ki ga je izdala družba, v zadevi zavrnitve izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za spremembo tehničnih pogojev priključitve oziroma spremembo meritev električne energije, obstoječega poslovno stanovanjskega objekta na parc. št. k.o., naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenju vložilo podjetje, se ugodi, odločba družbe, št. z dne 14. 11. 2011, se odpravi ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo št. z dne 14. 11. 2011 (v nadaljnjem besedilu: odločba). Z navedeno odločbo je organ prve stopnje podjetju (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), zavrnil izdajo soglasja za priključitev za spremembo tehničnih pogojev priključitve oziroma spremembo meritev električne energije trgovine, obstoječega poslovno stanovanjskega objekta na parc. št. k.o. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja, da je organ prve stopnje v postopku ugotovil, da izdaja soglasja za priključitev za spremembo lokacije meritev električne energije na NN zbiralke v transformatorski postaji ni mogoča, saj naj bi bil priključek za obravnavan objekt predan v last podjetja, tj. organa prve stopnje, po pogodbi št. z dne 24. 9. 2007 oziroma 25. 9. 2007. Zaradi navedenega se je organ prve stopnje ob upoštevanju določbe 94. člena Akta o metodologiji za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja in metodologiji za obračunavanje omrežnine (Uradni list RS, št. 59/10 in 52/11, v nadaljnjem besedilu akt), postavil na stališče, da pritožnik ne izpolnjuje pogoja za uvrstitev odjemalca v odjemno skupino »priključitev na zbiralke v transformatorski postaji.«

Pritožnik se je zoper navedeno odločbo pritožil po svojem pooblaščenju, dne 6. 12. 2011. V pritožbi je pritožnik med drugim navedel, da je organ prve stopnje zmotno ugotovil dejansko stanje in posledično kršil zakonska določila. Pritožnik je v pritožbi navedel, da v 4. členu Pogodbe o priključitvi na distribucijsko omrežje št. z dne 25. 9. 2007 (v nadaljnjem besedilu pogodba) izhaja, da bo priključek predan v last izvajalca, da gre za bodoče dejstvo in da sama pogodba ne sme in ne more predstavljati prenosa titularja na

priključku, ki ga je v celoti investiral sam. Nadalje je pritožnik navedel, da bi v primeru, da bi šlo za prenos lastništva, kot trdi organ prve stopnje v izpodbijani odločbi, morali pogodbeni stranki ob prenosu lastništva v pogodbi zapisati in določiti tudi ceno (kupnino) za prenos lastništva, saj je v nasprotnem primeru takšna pogodba po določitih Obligacijskega zakonika nična. Nadalje je pritožnik tudi navedel, da iz same pogodbe izhaja, da kot organ prve stopnje nikoli ni postal ali mogel postati lastnik priključka, ki ga je financiral pritožnik, brez, da mu je vložena sredstva povrnili ali pa, da sta na drug način uredila lastniško upravičenje. Pritožnik je pritožbi priložil pogodbo, račun št. z dne 30. 9. 2007 in zemljiškoknjižne izpiske za parcele navedene v izpodbijani odločbi ter agenciji predlagal, da pritožbi ugotovi in sama odloči o stvari oziroma odpravi odločbo organa prve stopnje ter jo vrne v ponovno odločanje z napotilom, da vlogi pritožnika ugotovi in poda soglasje za priključitev v odjemni skupini NN odjem na zbiralkah z merjenjem moči oziroma spremembo meritev na NN zbiralke v transformatorski postaji.

Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Agencija ugotavlja, da je bistveno vprašanje, ki ga je v konkretni upravni zadevi potrebno ugotoviti, kdo je lastnik priključka.

94. člen akta določa, da sistemski operater uvrsti končnega odjemalca v odjemno skupino »priključitev na zbiralke, razdelilna transformatorska postaja (RTP) oziroma transformatorska postaja (TP), če je med drugim izpolnjen tudi pogoj, da je odjemalec priključen z lastnim vodom na zbiralke SN v RTP oziroma zbiralke NN v TP sistema operaterja. Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe dejavnost sistema operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/04 in 23/07) v 9. členu med drugim določa, da skleneta SODO in uporabnik omrežja pred priključitvijo pogodbo o priključitvi, s katero uredita vsa medsebojna razmerja v zvezi s plačilom priključka, njegovo izvedbo, premoženjskimi vprašanji v zvezi s priključkom, vzdrževanjem priključka in druga medsebojna razmerja, ki zadevajo priključek in priključitev. Naveden člen določa, da neposredne stroške priključka ter povprečne stroške priključevanja na omrežje nosi uporabnik omrežja. Naveden člen nadalje tudi določa, da če ni v pogodbi o priključku drugače določeno, postane imetnik soglasja lastnik priključka v obsegu, v katerem ga je zgradil na lastne stroške in ga mora vzdrževati oziroma zagotoviti njegovo vzdrževanje v skladu s sistemskimi obratovalnimi navodili.

Ob vpogledu v pogodbo je razvidno, da sta se pogodbeni stranki, tj. pritožnik in, kot organ prve stopnje, v 4. členu sicer dogovorili, da bo nadomestna TP, vključitev nadomestne TP v 20 kV kabelsko omrežje in nizkonapetostni priključek za poslovno stanovanjski objekt, last izvajalca. Vendar pa nikjer iz pogodbe ne izhaja, kdo je bil v času podpisa pogodbe lastnik priključka oziroma kdaj in na kakšen način je bilo lastništvo NN priključka preneseno. Iz pogodbe nedvomno izhaja, da je pritožnik plačal povprečne stroške priključevanja na omrežje in neposredne stroške v zvezi s priključkom, kar je v skladu z veljavno zakonodajo. Vendar pa je iz računa št. z dne 30. 9. 2007, ki ga je v pritožbi priložil pritožnik razvidno, da je pritožnik nosil stroške izgradnje priključka, ki so

bili višji od cene, določene s pogodbo, zaradi česar bi se lahko štelo, da je bil priključek v njegovi lasti. Iz priložene dokumentacije pa ni razvidno, da bi pritožnik kasneje tudi predal, NN kabelski priključek. Prav tako tudi niti iz pogodbe same niti iz priložene dokumentacije ne izhaja, kdo vzdržuje priključek.

Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, v nadaljnjem besedilu SPDO) v 25. členu določajo, da če priključek ne postane del distribucijskega omrežja, mora uporabnik pred sklenitvijo pogodbe o priključitvi z izvajalcem, registriranim za dejavnost, s katero se izvaja vzdrževanje omrežij, skleniti pogodbo, s katero se dogovorita o vzdrževanju priključka. Naveden člen pa tudi določa, da v kolikor postane priključek del distribucijskega omrežja zaradi priključitve novih uporabnikov je uporabnik, ki je lastnik priključka, dolžan skleniti aneks k pogodbi o priključitvi, s katerim uredi prenos lastništva. Iz dokumentacije pa ni razvidno, da bi bilo v konkretnem postopku v zvezi s tem karkoli urejeno, niti, da bi organ prve stopnje v postopku izdaje soglasja za priključitev ugotavljal izpolnitev teh pogojev.

Agencija tako ugotavlja, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka.

Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti kar dejansko pomeni, da bo organ prve stopnje moral preveriti oziroma ugotoviti, kdo je plačal stroške izgradnje priključka ter kdaj in na kakšni podlagi je bil priključek prenesen in na koga. Prav tako bo organ prve stopnje v ponovnem postopku moral ugotoviti ali so bila dejanja iz 25. člena SPDO opravljena ter o tem pritožnika tudi seznaniti ter mu dati možnost, da se o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, tudi izjavi.

Glede na obrazloženo je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

mag. Lidija Zupanc

Vročiti (z vročilnico):

-, s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, dva (2) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku.