

Številka: 521-30/2012-2/228
Datum: 29. 11. 2012

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 22/10, 37/11 - odl. US in 10/12), v zvezi s pritožbo zoper odločbo – soglasje za priključitev št. z dne, ki ga je izdala družba, v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za objekt, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi z dne, se ugodi, odločba-soglasje št. z dne, se odpravi ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za soglasje obstoječega merilnega mesta objekta stanovanje-....., izdal odločbo - soglasje št. z dne (v nadaljnjem besedilu: odločbo). Z navedeno odločbo je organ prve stopnje v II. točki izreka postavil tehnične pogoje, med drugim tudi, da merilno krmilna oprema ostane obstoječa, se pa merilno mesto št. prestavi na hodnik objekta. V III. Točki izreka je organ prve stopnje navedel, da se odločba izda zaradi nedovoljenega posega v merilno mesto.

Zoper navedeno odločbo se je pritožil (v nadaljnjem besedilu: pritožnik). V svoji pritožbi je navedel, da so bile pri menjavi številca ugotovljene nepravilnosti merilnega mesta, zaradi katerih je bil pozvan na, zaradi pridobitve soglasja za priključitev. Pritožnik je nadalje navedel, da je namesto dopisa za uskladitev termina za ogled merilnega mesta, prejel le soglasje – odločbo, kjer se zahteva prestavitev merilnega mesta št. iz stanovanja na hodnik, s čimer se ne strinja. Pritožnik je tudi navedel, da je večstanovanjski objekt star več kot 50 let, v katerem so merilna mesta za dobavo električne energije v stanovanjih in dostopna odjemalcem. Prav tako je pritožnik navedel, da je hodnik skupen prostor vseh etažnih lastnikov in bi za gradbena dela v skupnih prostorih moral pridobiti soglasje vseh 15 etažnih lastnikov in upravnika zgradbe, prav tako bi moral pridobiti mnenje in soglasje strokovnjakov požarne varnosti, saj meji predsoba stanovanja na sredino ozkega hodnika. Pritožnik je v pritožbi navedel, da upa, da bi zadevo bilo mogoče urediti brez gradbenih posegov v skupne prostore in prosi za obisk strokovnjaka iz Elektro, kot je bilo dogovorjeno.

Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Agencija ugotavlja, da je bistveno vprašanje ali je organ prve stopnje pravilno in popolno izvedel upravni postopek oziroma ali v postopku na prvi stopnji ni prišlo do bistvenih kršitev postopka.

Iz priložene dokumentacije organa prve stopnje – zapisnika z dne je razvidno, da je bil pri uporabniku električne energije izvedena kontrola odjema in redna menjava števec. Pri tem je bilo ugotovljeno, da je prišlo do nedovoljenega posega v merilne naprave ter da je potrebno popravilo priključka. Iz dopisa organa prve stopnje št. z dne izhaja, da je bilo odjemno mesto obnovljeno brez soglasja za priključitev, števec električne energije št. je bil odplombiran, glavna varovalka 1 x 25 A je bila odstranjena in nameščena avtomatska varovalka 1 x 25 A, ki je dostopna pritožniku. V navedenem dopisu je organ prve stopnje pozval pritožnika, da si glede na to, da so se spremembe vršile brez vednosti organa prve stopnje, pridobi novo soglasje za priključitev ter priključek pripravi skladno s tehničnimi pogoji, ki bodo navedeni v soglasju. Na podlagi vloge za izdajo soglasja priključitev na distribucijsko omrežje z dne, je organ prve stopnje izdal soglasje za priključitev – odločbo, v kateri je, kot je že zgoraj navedeno postavil pogoje priključitve, s katerimi se pritožnik ne strinja.

Organ prve stopnje je v dopisu št. z dne s katerim je odstopil pritožbo agenciji, med drugim navedel, da so po prijemu pritožbe opravili ogled na objektu, kjer je bilo ponovno ugotovljeno, da je merilna naprava skupaj z avtomatsko varovalko nameščena v skupni omarici v stanovanju, kar je v nasprotju z veljavnimi Splošnimi pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije. Prav tako je organ prve stopnje navedel, da je bil pritožniku v celoti predstavljen postopek tehnične izvedbe merilnega mesta po izdaji odločbe, s čemer bi se naj načeloma strinjal, vendar je kljub temu želel, da se njegova pritožba posreduje v nadaljnjo odločanje agenciji.

Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07, 65/08 in 8/10; v nadaljnjem besedilu: ZUP), kot procesni predpis v 214. členu določa elemente obrazložitve, kamor med drugim sodi razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih, ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katero je le to oprto, razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov, navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba, razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank. Četrty odstavek navedenega člena sicer določa, da je v enostavnih zadevah z eno stranko, v katerih se vložniku zahtevka ugodi, dopustna skrajšana obrazložitev, ki vključuje kratek povzetek zahtevka in pravno podlago za odločitev. Vendar pa je v konkretnem primeru, glede na to, da je treba ugotoviti dejansko stanje, potrebno izvesti ugotovitveni postopek skladno z določili ZUP. Iz izpodbijanega soglasja za priključitev namreč nikjer ne izhaja iz kakšnih dejstev ali ugotovitev je bilo treba izdati to soglasje.

Agencija ugotavlja, da je v postopku nesporno, daje na merilnem mestu št. števec odplombiran, glavna varovalka 1x25A odstranjena in nameščena avtomatska varovalka 1x25, temu pritožnik tudi ne nasprotuje. Agencija nadalje ugotavlja, da je organ prve stopnje pozval pritožnika, da mora podati vlogo za izdajo novega soglasja za priključitev, ker so bile ugotovljene izvedene tehnične

spremembe na merilnem mestu. Hkrati pa organ v dopisu št. z dne navaja, da je merilna naprava skupaj z avtomatsko varovalko nameščena v skupni omarici v stanovanju, kar je v nasprotju s Splošnimi pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07; v nadaljnjem besedilu SPDO).

SPDO v 6. členu določa pogoje izdaje novega soglasja za priključitev in sicer se to izda v primeru spremembe priključne moči, spremembe tehničnih karakteristik objektov in naprav in spremembe skupine končnih odjemalcev. SPDO v 57. členu določa, kdaj se šteje kot neupravičen odjem in med temi primeri navaja med drugim tudi odstranitev varnostne plombe z merilnih naprav. Za ugotovljeno dejanje ima SODO skladno s tem členom pravico uporabniku zaračunati neupravičeno porabljeno električno energijo in uporabo omrežja. Nadalje 60. člen SPDO določa, da morajo biti števcji vgrajeni na vidno in za uporabnika ter od SODO pooblaščen osebe stalno dostopno mesto. V nasprotnem primeru je treba na stroške imetnika soglasja za priključitev zagotoviti daljinsko odčitavanje z uporabo drugih tehnologij.

Organ prve stopnje bi tako namreč v konkretnem postopku moral izvesti ugotovitveni postopek na način, iz katerega bi bilo razvidno, ali je v konkretnem primeru prišlo do neupravičenega odjema, ali gre za nedostopnost števca ali kaj drugega. Novo soglasje se zgolj iz razloga, da je merilna naprava nameščena v stanovanju, po mnenju agencije, ne bi smelo zahtevati. V takšnem primeru se bi moral uporabiti 60. člen SPDO.

Glede na zgoraj navedene in ugotovljene pomanjkljivosti, ki jih je organ prve stopnje napravil v postopku, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08) izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka.

Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti kar dejansko pomeni, da bo organ prve stopnje moral voditi postopek skladno s splošnimi določili ZUP ter se spustiti v vsebinsko odločanje, kar pomeni, da bo v postopku moral ugotoviti ali je v konkretnem primeru prišlo do neupravičenega odjema ali gre za nedostopnost števca ali ugotovil drug razlog. Ob tej ugotovitvi bo moral upoštevati ali gre v konkretnem primeru za primer na podlagi katerega lahko skladno s 6. členom SPDO sploh izda soglasje za priključitev. Vsekakor pa mora organ prve stopnje v ugotovitvenem postopku skladno z določili ZUP, pritožniku kot stranki, dati možnost, da se o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, tudi izjavi.

Glede na obrazloženo je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.