

Številka: 521-38/2010-6/EE-28
Datum: 10. 12. 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: agencija) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo zoper izdano odločbo-soglasje za priključitev št. 538110 z dne 24. 8. 2010, ki jo je izdala, v zadevi izdaje soglasja za priključitev za objekt MFE, na parc. št., k.o., naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi, ki jo je po svojem pooblaščenca, dne 14.9.2010 vložil, se ugotovi, odločba-soglasje za priključitev št. 538110 z dne 24.8.2010, ki ga je izdalo, se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo-soglasje za priključitev št. 538110 z dne 24.8.2010 (v nadaljnjem besedilu odločba), s katerim je bilo, izdano soglasje za priključitev za objekt MFE, na parc. št., k.o.

Zoper izdano odločbo je, po svojem pooblaščenca, (v nadaljnjem besedilu pritožnik), vložil pritožbo dne 14.9.2010. Pritožba je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

V pritožbi pritožnik navaja svoje nestrinjanje s tehničnimi pogoji, določenimi v izpodbijani odločbi, ki določajo mesto vključitve priključka na omrežje v oporišče tč. daljnovoda kV. Nadalje pritožnik navaja, da se ne strinja z odločitvijo organa prve stopnje, ki je določil v izpodbijani odločbi mesto priključitve, ki je oddaljeno stonjih mest, kar je več kot ... km stran od točke priklopa, ki jo je sam predlagal. Pritožnik nadalje navaja, da je organ prve stopnje zavrnil priklop, ki ga je predlagal, t.j. na oporišču DV, ker naj bi razpoložljive kapacitete na tem območju že bile zapolnjene. Pritožnik je nadalje navedel, da je organ prve stopnje zavrnil priključitev na mestu, ki ga je predlagal pritožnik iz razloga, ker je štel, da se projektni pogoji, ki so bili izdelani za priključitev na oporišču DV družbi, štejejo kot rezervacija razpoložljivih kapacitet. Pritožnik je zaradi navedenega prepričan, da organ prve stopnje s sklicevanjem na »domnevno sončno elektrarno« namenoma onemogoča gradnjo investitorjem sončnih elektrarn na tem območju, čeprav za

to nima nobenega utemeljenega razloga, niti ustrezne zakonske podlage. Prav tako se pritožnik ne strinja z navedbo organa prve stopnje, da bi priključitev MFE na distribucijsko omrežje poslabšalo kakovost električne napetosti v omrežju. Zaradi navedenega pritožnik vztraja, da se izpodbijana odločba spremeni tako, da se mu izda soglasje za priključitev MFE na zaproseno mesto vključitve priključka na omrežje v oporišče tč. DV

Pritožba je utemeljena.

Agencija je ob pregledu prvostopne dokumentacije ugotovila, da je le-ta nepopolna ter z dopisi št. 521-38/2010-2/EE-28 z dne 03.11.2010 in št. 521-38/2010-4/EE-28 z dne 15.11.2010 pozvala organ prve stopnje na dopolnitev.

Organ prve stopnje je prvostopno dokumentacijo dne 10.11.2010 dopolnil z elektroenergetsko analizo za priključitev MFE in MFE in dne 22.11. 2010 z analizo št. Iz navedenih analiz in priloženega seznama-predvidene elektrarne na DV ... kV in, je razvidno, da so v letu 2009 bili izdani projektni pogoji za dve fotonapetostni elektrarni skupne priključne moči kW, ter da organ prve stopnje izdane projektne pogoje smatra enako kot soglasje za priključitev glede rezervacije priključne moči za proizvodni vir.

Agencija ugotavlja, da organ prve stopnje ni ravnal pravilno, ko je pri analizah, ki jih je opravil, upošteval priključne moči dveh fotonapetostnih elektrarn s skupno močjo ... kW, za kateri so bili v letu 2009 izdani le projektni pogoji in se za navedeni elektrarni le predvideva priključitev. Navedenih projektnih pogojev organ prve stopnje ne more enačiti z izdanimi soglasji za priključitev, saj četrti odstavek 49.b člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/02, 97/03, 41/04, 45/04, 47/04, 62/04, 92/05, 93/05, 111/05, RS 126/07, 108/09, 61/10) določa, da za objekte, ki se priključujejo na javno infrastrukturo ni treba pridobiti projektnih pogojev ampak se pridobi le soglasje za priključitev. Prav tako projektnih pogojev ni mogoče enačiti s soglasjem za priključitev tudi zato, ker projektni pogoji niso upravni akt, zoper njih ni mogoče uporabiti pravnega sredstva prav tako so časovno neomejeni za razliko od soglasja za priključitev, ki preneha veljati po dve letih.

Ker organ druge stopnje ugotavlja, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji, hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, se izpodbijano soglasje odpravi in vrne organu prve stopnje v ponovni postopek, v katerem mora najprej ugotoviti ali je mogoče zagotoviti priključitev MFE na oporišču DV, pri tem pa pri analizah in meritvah upoštevati le obstoječo priključno moč tistih elektrarn, za katera so bila izdana soglasja za priključitev.

Glede na obrazloženo in v skladu s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08) je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

Direktorica:

mag. Lidija Zupanc

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

Vročiti (z vročilnico):

-, s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje, dva (2) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku.