

Številka: 521-3/2013-7/243
Datum: 25. 7. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje 4. odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 22/10, 10/12 in 94/12 – Zdoh-2L, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi z zahtevo za odločanje glede obračuna električne energije na merilnem mestu št. 4-200855 in kršitve Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07 in 137/11), ki jo je vložila stranka, naslednjo

ODLOČBO

- 1.** Zahteva stranke, da se odpravi napaka pri obračunu energije za obdobje od 1.10.2011 do 14.10.2011 in ugotovi kršitev Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, **se zavrne.**
- 2.** Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

O b r a z l o ž i t e v:

Stranka (v nadaljevanju stranka), je dne 4. 4. 2013, na organ vložila pisno zahtevo za odločanje glede obračuna električne energije na merilnem mestu št. in kršitve Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07 in 137/11, v nadaljevanju SPDO).

V svojem zahtevku je stranka navedla, da je na računu številka od dobavitelja ugotovila napako pri obračunu energije za obdobje od 1.10.2011 do 14.10.2011. Stranka je podala reklamacijo na naveden račun na dobavitelja, ki pa jo je napotil na, ki bi naj posredovalo podatke. V tem času je namreč stranka zamenjala dobavitelja in sicer je prešla od na je reklamacijo računa pripoznal, vendar je stranka dobila nov obračun, s katerim je porabo 2860 kWh prerazporedil na ostale mesece. Stranka se s tem poračunom ponovno ni strinjala, zato je opravil meritve in odčitke, ki so pokazali, da merilne naprave delujejo normalno. Ker se stranka s takšno ugotovitvijo še vedno ni strinjala, se je obrnila na SODO d.o.o., kjer so ji zadevo poskušali obrazložiti (tudi z dejanskimi odčitki), vendar je bil zaključek enak. Zaradi navedenega je stranka vložila zahtevo za odločanje na organ, s katero je zahtevala odpravo napake.

Organ je z dopisom številka, z dne 11. april 2013, nasprotni stranki SODO d.o.o., Minarikova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju nasprotna stranka) posredoval zahtevo za odločanje in jo pozval, da se pisno izreče o dejstvih in okoliščinah, navedenih v zahtevi za odločanje. Nasprotna stranka je v svojem odgovoru z dne 22. 4. 2013 podala svoje stališče o vloženi zahtevi in navedla, da je bila ne glede na morebitne nepravilne odčitke prejšnjih obračunov električne energije, dobavljena električna energija dejansko porabljena. Tudi morebitna napaka pri odčitku porabe tega dejstva ne spremeni. Da bi merilne naprave nekaj časa delovale pravilno, nekaj časa pa nepravilno in potem spet pravilno, je iz tehničnega vidika nemogoče. Prav tako pa stranka ni izkoristila možnosti nadzornega pregleda obračunskih merilnih naprav v akreditiranem laboratoriju, kot so ji svetovali. Nadalje je nasprotna stranka navedla, da je na osnovi obračuna porabe električne energije, izdelanega pri prehodu na novega dobavitelja z dne 1.10.2011 in ob

predpostavki upravičene reklamacije v obravnavanem obdobju, stranka plačevala veliko nižje račune električne energije, kot pa je dejansko porabila. Tako je na osnovi tega pridobila premoženjsko korist. Prav tako je nasprotna stranka mnenja, da bi stranka lahko izkoristila kontrolo porabe električne energije in pravičnost izdaje računov, ki jih zagotavljajo elektro distribucijska podjetja, vendar tega ni storila. Tako bi lahko stranka imela možnost vložiti reklamacijo v 15 dnevnem roku, v kolikor se s porabo električne energije z dne 1.10.2011 ni strinjala. Nasprotna stranka je prav tako mnenja, da je, glede na to da merilne naprave delujejo pravilno, obračun porabe, ki ga je izvedel dobavitelj pravilen.

Organ je v konkretni zadevi skladno z določbo 102. in 154. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB 2, 105/06 – ZUS - 1, 126/07, 65/08, 47/09 in 8/10, v nadaljevanju ZUP) razpisal narok za ustno obravnavo, na katerega je povabil stranko in nasprotno stranko.

Na ustni obravnavi dne 24. 5. 2013 je stranka povedala, da vztraja pri svoji zahtevi za odločanje. Povedala je, da je iz izpiska porabe, ki ga je pridobila od nasprotne stranke razvidno, da je prišlo do napake pri obračunavanju porabljene energije. Nadalje je stranka povedala, da sta nasprotna stranka in priznala napako pri merjenju električne energije. Nikoli ni nasprotovala obračunu za leto 2012, sporen je bil samo obračun za leto 2010/2011, saj meni, da je prišlo do napake pri merjenju. Stranka je na obravnavi predložila še položnice za leto 2011, kjer je poraba enaka kot v letu 2012, saj porabo sporoča sproti.

Pooblaščenec nasprotne stranke je na obravnavi navedel, da je potrebno na predloženih položnicah gledati samo porabo in ne zneska, pri čemer je treba vzeti v obzir, da se navade uporabnikov in količina porabe spreminjajo. Nadalje je pooblaščenec nasprotne stranke povedal, da je iz izpisa števčnih stanj razvidno, da je bila energija obračunana v primerni zaporedni časovni vrsti in da pri menjavi dobavitelja ni prišlo do nobenih nepravilnosti. Stranki so to tudi pojasnili na sestanku z dne 1.2.2013, kjer so ji tudi predstavili možnosti preveritve pravilnega delovanja merilne naprave. Nadalje je pooblaščenec navedel, da je glede na prejete račune, ki jih je stranka dobila, stranka imela možnost preveriti količine porabljene energije na svojem števcu. Sedaj pa je po pretečenem zelo dolgem obdobju nemogoče tako s strani nasprotne stranke kot s strani stranke sklepati in ugotavljati morebitno nepravilnost odčitka. Ravno z namenom kontrole in možnosti prevedbe in reklamacije nasprotna stranka zagotavlja števčna stanja na obračunih. Pooblaščenka nasprotne stranke je dodala, da se je v letu 2012 obračunavala samo akontacija na predvideno porabo in se je dejanska poraba električne energije videla šele na končnem obračunu, ko se na koncu obračunskega obdobja naredi obračun po dejanski porabi na osnovi dejanskega stanja števca, ki pa se lahko reklamira, vendar stranka te možnosti ni izkoristila.

Po izvedenem dokaznem postopku in po preučitvi celotne dokumentacije ter zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je zahtevo vlagatelja potrebno zavrniti.

Organ je po prejemu vloge najprej preizkusil ali je bila zahteva vložena v predpisanem roku. Zahteva za odločanje je bila poslana 2. 4. 2013, kar je v 15 dnevnem roku po prejemu negativnega odgovora nasprotne stranke, z dne 15. 3. 2013. Tako je bila zahteva za odločanje vložena pravočasno. Nadalje je organ presodil ali je pristojen za odločanje v konkretni zadevi. Agencija na prvi stopnji odloča v sporih med sistemskimi operaterji in uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami, ki se tičejo dostopa do omrežja, obračunane cene za uporabo omrežja in v drugih sporih, ki jih določa 88. člen EZ. Iz vsebine pritožbe je razvidno, da gre za spor, ki delno izvira iz obračunane cene za uporabo omrežja, delno pa iz dobave električne energije. Ker agencija, kot je že bilo omenjeno zgoraj, odloča samo v sporih med sistemskimi operaterji in uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami in ne v sporih z dobavitelji, je agencija odločala zgolj v mejah svoje pristojnosti.

Iz celotne dokumentacije je razvidno, da je stranka 1. oktobra 2011 prešla od takratnega dobavitelja električne energije na novega dobavitelja Dne 9.11.2012 je stranka prejela račun – obračun po dejanski dobavi za obdobje od 1.10.2011 do 2.10.2012 novega dobavitelja V navedenem računu stranka nasprotuje obračunu MT energije za obdobje od 1.10.2011 do 14.10.2011, saj meni, da je prišlo do napake ali zaradi zamenjave številke ali pa zaradi nepravilnega delovanja merilnih naprav. Račun je stranka reklamirala pri prejšnjem dobavitelju, vendar reklamacije ni uspela rešiti, prav tako pa kontrola merilnih naprav ni pokazala nepravilnosti.

Glede na navedeno, je agencija v konkretni zadevi presojala samo pravilnost delovanja merilnih naprav v skladu s Splošnimi pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07 in 137/11, v nadaljevanju SPDO) ne pa tudi dela, ki se nanaša na dobavo električne energije.

SPDO v 72. členu določajo, da lahko SODO d.o.o. ugotavlja, ali so zaradi okvar ali napak brez krivde uporabnika, merilne naprave nepravilno merile obračunske količine. Nadalje isti člen določa, da lahko SODO d.o.o. to ugotavlja za največ 12 mesecev nazaj do dneva ugotovitve nepravilnosti. Po navedbah stranke je po prvi reklamaciji računa opravil meritve in odčitke, ki so pokazali, da merilne naprave delujejo normalno. Stranki je bila prav tako s strani nasprotne stranke ponujena možnost, da zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav v akreditiranem laboratoriju, vendar stranka te možnosti ni izkoristila. Glede na navedeno, SODO d.o.o. v skladu z določbami SPDO ni več dolžan ugotavljati ali so zaradi okvar ali napak merilne naprave nepravilno merile obračunske količine. Prav tako pa je po tako dolgem obdobju po mnenju agencije tudi nemogoče ugotoviti, ali so merilne naprave v obdobju od 1.10.2011 do 14.10.2011 delovale nepravilno.

Zaradi vsega navedenega je bilo potrebno zahtevo za odločanje stranke zavrniti, kot to izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve v skladu z 4. odstavkom 84. člena EZ.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, v 15 dneh po prejemu odločbe, za katero je treba po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo) plačati 18,12 EUR. Morebitna pritožba se vložijo pisno neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo - Javna agencija Republike Slovenije za energijo, Strossmayerjeva 30, Maribor. Če se pritožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan vročitve organu šteje dan oddaje na pošto.