

Javna agencija Republike Slovenije za energijo
Strossmayerjeva ulica 30
2000 Maribor

Šifra: 521-4/2007-3/EE-34
Datum: 2. april 2007

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, 2. alinee četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo in 118/06; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo stranke, ki jo zastopa odvetnica, zoper odločbo, št. 519543/3873-SG, z dne 19.01.2007, v zadevi pridobitve soglasja za priključitev na elektroenergetsko omrežje, naslednjo

ODLOČBO

Pritožbi se ugotovi, odločba, št. 519543/3873-SG, z dne 19.01.2007, se odpravi in zadeva vrne prvostopnemu organu v ponovni postopek.

Obrazložitev:

..... (v nadaljevanju organ prve stopnje) je dne 19. januarja 2007 v zadevi pridobitve soglasja za priključitev izdal odločbo št. 519543/3873-SG, s katero je vlagatelju zahteve, izdal soglasje za povečanje priključne moči objekta Industrijski kompleks tovarne, Z navedenim soglasjem je organ prve stopnje odločil, da se obstoječa priključna moč 1 x 11935 kW v odjemni skupini odjem na srednji napetosti 1 do 35 kv poveča za 3665 kW. Nova priključna moč tako znaša 1 x 15600 kWh. Organ prve stopnje je v izpodbijanem soglasju pritožniku naložil tudi plačilo povprečnih stroškov priključitve, ki bodo določeni v pogodbi o priključitvi.

Zoper navedeno odločbo organa prve stopnje je vlagatelj zahteve po svoji pooblaščenki odvetnici (v nadaljevanju pritožnik) dne 9. februarja 2007 vložil pritožbo, in sicer iz razloga zmotno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja in napačne uporabe materialnega prava. Pritožnik navaja, da je dne 1. januarja 2007 z distribucijskim podjetjem d.d., sklenil Pogodbo o dostopu do distribucijskega omrežja, št. 1/8644/O/2007, na podlagi katere se je zavezalo zagotavljati pritožniku priključno moč 1 x 11935 kW. Skladno z določili 1. odstavka 71. člena EZ je pritožnik vložil zahtevo za priključitev porabniške energetske naprave, torej znotraj pogodbene garantirane priključne moči, v navedeni vlogi pa ni zahteval povišanja priključne moči. V primeru dodatne priključitve nove energetske porabniške naprave po mnenju pritožnika obstoječa priključna moč ne bi bila prekoračena, zato povečanje ni potrebno. Po mnenju pritožnika organ prve stopnje ni odločal v okviru zahtevka, iz same obrazložitve izpodbijane odločbe pa tudi ni razvidno na

podlagi katerega zahtevka je izdajatelj odločbe odločal o povečanju priključne moči. V nadaljevanju pritožnik opozarja tudi, da organ prve stopnje že dalj časa vzdržuje nezakonito stanje in tretji osebi to je podjetju d.o.o. in ostalim omogoča pridobitev protipravne premoženjske koristi, saj le-ti odjemajo električno energijo brez sklenjene pogodbe o dostopu do distribucijskega omrežja. Elektroenergetske naprave in napeljave se napajajo z električno energijo po dveh srednje napetostnih 20 kV kabelskih izvodih iz RTP 110/20 kV – celica št. 16 in 17. Prav tako pa se elektroenergetske naprave in napeljave ostalih uporabnikov (..... d.o.o. in ostali) napajajo z električno energijo po srednje napetostnem 20 kV daljnovodih iz RTP 110/20 kV, celici št. 18 in 20. Tako so meritve električne energije navedenih uporabnikov skupne, družba d.o.o. pa odjema električno energijo brez pogodbe o dostopu do distribucijskega omrežja, kar bi po mnenju pritožnika moral pravno urediti organ prve stopnje. Pritožnik dalje navaja, da opisan nezakonit odjem bremeni le njega, saj organ prve stopnje njemu nalaga povečanje priključne moči in vse stroške povezane z navedenim povečanjem, hkrati pa omogoča nezakonit odjem drugim navedenim podjetjem, čeprav je pritožnik tako podjetje d.o.o. kot tudi že večkrat opozoril na nezakonito stanje in zahteval ukrepanje po zakonu.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP) ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožbeni organ je pri preizkusu odločbe prve stopnje proučil celotno priloženo dokumentacijo v predmetni zadevi ter veljavno zakonodajo in ugotovil, da je pritožba utemeljena.

V 13. členu Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/2002 in 21/2003) so natančno določeni primeri, v katerih mora odjemalec pridobiti novo soglasje za priključitev. Za uvedbo postopka izdaje soglasja velja načelo dispozitivnosti, kar pomeni, da je za začetek postopka potrebna zahteva stranke in organ prve stopnje ne more uvesti postopka, če ni ustrezne zahteve stranke. Pritožnik je v svoji vlogi z dne 17. januar 2007 zahteval, da mu organ prve stopnje izda soglasje za priključitev nove srednje frekvenčne talilne peči Junker, MFTGe 6000. Iz navedene vloge jasno izhaja, da pritožnik zahteva izdajo soglasja za priklop novih naprav v okviru že določene priključne moči v višini 11935 kW, kot izhaja iz Pogodbe o dostopu do distribucijskega omrežja št. 1/8644/O/2007 in ne zahteva izdaje soglasja za povečanje priključne moči, kot to izhaja iz izpodbijane odločbe. Glede na to, da sta zahtevki za uvedbo postopka za izdajo soglasja zaradi priključitve nove naprave kot tudi zahtevki za uvedbo postopka za izdajo soglasja za povečanje priključne moči, dva različna zahtevka, v obeh primerih pa je postopek dovoljeno uvesti le na zahtevo stranke in ne po uradni dolžnosti, je organ prve stopnje pri izdaji izpodbijane odločbe storil bistveno kršitev pravil postopka. Organ prve stopnje je pri izdaji odločbe vezan na zahtevek stranke in je dolžan skladno z določili drugega odstavka 207. člena ZUP z odločbo odločiti o predmetu postopka in o vseh zahtevkih stranki.

V konkretnem primeru je organ prve stopnje z izpodbijano odločbo odločil o povečanju priključne moči, česar pritožnik sploh ni zahteval, hkrati pa se o

resničnem zahtevku stranke ni opredelil niti v izreku niti v obrazložitvi izpodbijane odločbe. Glede na navedeno organ druge stopnje ugotavlja, da je pritožba utemeljena, zato je skladno z določili 251. člena ZUP izpodbijano odločbo odpravil in zadevo vrnil organu prve stopnje v ponovni postopek, kot izhaja iz izreka te odločbe.

V ponovljenem postopku mora organ prve stopnje skladno z določili 15. člena Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije preveriti, če so pogoji v omrežju na obstoječem priključnem vozlišču zadostni za obratovanje naprav, navedenih v vlogi oziroma ali je v konkretnem primeru mogoče priključiti novo srednje frekvenčno indukcijsko talilno peč v okviru obstoječe priključne moči. Po tako izvedenem ugotovitvenem postopku mora organ izdati odločbo v okviru pritožnikove vloge z dne 17. januar 2007. Prav tako je treba, glede na dejstvo, da je obrazložitev odločbe eden pglavitnih pravil upravnega prava in zato obvezni sestavni del zakonitosti, s strani prvostopnega organa v ponovljenem postopku odločbo natančno obrazložiti, vključujoč vrsto elementov, ki omogočajo predvsem presojo o pravilno in popolno ugotovljenem dejanskem stanju ter pravilni uporabi materialnega prava.

V zvezi s pritožnikovimi navedbami, da naj organ druge stopnje skladno z določili 88. člena EZ ugotovi nezakonnosti pri odjemu električne energije drugih porabnikov na kompleksu ter organu prve stopnje naloži ukrepe za odpravo nezakonnosti, pa organ druge stopnje ugotavlja, da je Inšpektorat RS za energetiko in rudarstvo dne 9. februarja 2007 že izdal odločbo št. 06134-14/2006, s katero je organu prve stopnje oziroma Sistemskemu operaterju distribucijskega podjetja odredil ukrepe za odpravo pomanjkljivosti, na katere se sklicuje pritožnik.

O stroških postopka organ druge stopnje ni odločil, saj upravni postopek še ni zaključen, saj se odločba organa prve stopnje odpravi in zadeva vrne v ponovni postopek. Na podlagi 118. člena ZUP pa organ druge stopnje odloča o stroških, ki so nastali med postopkom in v zvezi z njim le, če zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi. O stroških, ki jih pritožnik zahteva v pritožbi bo torej odločal organ prve stopnje, ko bo izdal novo odločbo.

Postopek vodila:

Direktorica:

Duška Godina, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

Vročiti (osebno):

-;
- – s celotnim spisom;