

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Strossmayerjeva ulica 30  
2000 Maribor

Šifra: 521-5/2006-2/PS-28  
Datum: 30. 5. 2006

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: pritožbeni organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alinee četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo ....., zoper odločbo ....., javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 537869 z dne 28. 3. 2006, naslednjo

### **ODLOČBO**

Pritožbi ....., stanujočega ....., se ugotovi in se odločba ....., javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 537869 z dne 28. 3. 2006 v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje objekta - zidanice v kraju ..... odpravi, ter se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.

### **Obrazložitev:**

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., .....(v nadaljnjem besedilu: prvostopni organ) je v zadevi priključitve na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. 537869 z dne 28. 3. 2006 (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je zahtevo ....., stanujočega ..... (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), za izdajo soglasja za priključitev za objekt - zidanico v kraju ....., na parceli št. 1609/2, k.o. ...., zavrnil.

Zoper izdano odločbo je pritožnik dne 12. 4. 2006 vložil pritožbo, v kateri je navedel, da poseduje majhno, staro zidanico, kjer električni vod pelje 1m od zidu ter, da potrebuje tri (3) luči in dve (2) vtičnici, katere po njegovem mnenju ne bi zmanjšale moči toka sosedom, saj bi jih uporabljal le enkrat mesečno. Pritožnik je tudi navedel, da je starejši invalid in zato zaradi oddaljenosti in slabosti po delu nekajkrat tam prenoči in takrat bi potreboval luč.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP), ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Po pregledu in preučitvi celotne upravne zadeve pritožbeni organ zaključuje, da je pritožba utemeljena.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje. Pritožnik je dne 15. 3. 2006 podal pri upravljalcu omrežja ..... vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje št. 537869-V. Na podlagi navedenega soglasja je pritožnik želel priključiti svoj objekt – zidanico, ležeč ....., na parc. št. 1609/2, k.o. ...., na elektroenergetsko omrežje. Prvostopni organ je na osnovi pritožnikove vloge za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. 537869 z dne 28. 3. 2006, s katero je vlogo pritožnika za pridobitev soglasja za priključitev objekta - zidanice v kraju Vinji Vrh, na parc. št. 1609/2, k.o. Bela cerkev, zavrnil. Svojo odločitev je prvostopni organ oprl na določbo 71. člena EZ in določbi 15. in 19. člena Uredbe. Prav tako je prvostopni organ svojo odločitev oprl na elektroenergetsko analizo (v nadaljnjem besedilu: analiza), katero je izdelal že dne 9. 12. 2005 in v kateri je preveril elektroenergetske in tehnične možnosti priključitve objekta na elektroenergetsko omrežje. V navedeni analizi so bili predstavljeni problemi, kot: velika oddaljenost odjemalcev od TP, prevelike impedance vodov in preveliki napetostni padci. Kot rešitvi sta bili v navedeni analizi izpostavljeni umestitev nove TP in rekonstrukcija NN omrežja ter analizo, na podlagi katere priklop v času izdaje odločbe ni bil mogoč iz razloga prevelike oddaljenosti objekta od obstoječe TP, saj temu ni možno zagotoviti kakovostnega napajanja z električno energijo, sočasno pa bi s priklopom objekta na elektroenergetsko omrežje tudi poslabšali napetostne razmere obstoječim odjemalcem. Iz navedenega razloga izdajatelj soglasja, katerega je pritožnik zahteval z vlogo, ni mogel izdati. Pritožnik se je zoper navedeno odločbo pritožil z že zgoraj navedeno obrazložitvijo.

Kot bistveno vprašanje v konkretnem upravnem postopku se torej postavlja vprašanje ali je prvostopni organ upravičeno zavrnil zahtevo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje.

Pritožbeni organ povzema določbe EZ, ki v določbi 71. člena določa, da mora uporabnik omrežja za vsako posamezno priključitev na energetska omrežja ali njeno spremembo pridobiti soglasje za priključitev. Pogoje za soglasje za priključitev določajo splošni pogoji za dobavo in odjem. Tako Uredba o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/02; v nadaljnjem besedilu: Uredba) v določbi 15. člena določa, da upravljalca omrežja izda soglasje za priključitev, če so za to dane elektroenergetske in tehnične možnosti, ki jih določajo kratkostični tok, omrežna impedanca, kakovost napajanja ter možnosti priključitve naprav uporabnika brez ogrožanja zanesljivosti napajanja in nedopustnih povratnih vplivov na omrežje ob načrtovani obremenitvi in načinu obratovanja na prevzemno-predajnih mestih. V postopku izdaje soglasja za priključitev mora upravljalca omrežja preveriti, če so pogoji v omrežju na obstoječem ali načrtovanem priključnem vozlišču zadostni za obratovanje omenjenih naprav. Novo priključene naprave ne smejo motiti obratovanja preostalih naprav uporabnikov omrežja in povzročati nesprejemljivih motenj.

Uredba v 19. členu določa, da upravljalca omrežja lahko zahtevo za izdajo soglasja za priključitev zavrne, če bi zaradi zagotovitve normalne oskrbe z

električno energijo nastali nesorazmerno visoki stroški na obstoječem omrežju, razen če uporabnik plača tudi povečane stroške na obstoječem omrežju.

Pritožbeni organ ugotavlja, da prvostopni organ v upravnem postopku na prvi stopnji ni ravnal skladno z določbo 15. in 19. člena Uredbe, saj v samem postopku izdaje soglasja za priključitev ni preveril zadostnosti pogojev za obratovanje naprav skladno z določbo 15. člena Uredbe, prav tako v obravnavanem postopku pritožniku ni dal možnosti glede odločitve o tem, ali bo plačal povečane stroške na obstoječem omrežju, kot to izhaja iz določbe 19. člena Uredbe. Tako ravnanje prvostopnega organa v tem ugotovitvenem postopku po mnenju pritožbenega organa, predstavlja bistveno kršitev postopka v smislu tretje točke drugega odstavka 237. člena ZUP, kar je razlog za odpravo izpodbijane odločbe.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe, ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ iz razlogov, navedenih v obrazložitvi te odločbe, na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP pritožbi ugodil in izpodbijano odločbo odpravil. Po presoji, da bo pomanjkljivosti postopka prvostopni organ odpravil hitreje, je pritožbeni organ iz razlogov ekonomičnosti postopka zadevo vrnil v ponovno odločanje. V ponovljenem postopku je potrebno preveriti, če so pogoji v omrežju na obstoječem ali načrtovanem priključnem vozlišču zadostni za obratovanje omenjenih naprav, če so za izdajo soglasja dane elektroenergetske in tehnične možnosti. V kolikor bi prvostopni organ menil, da bi z izdajo soglasja za priključitev zaradi zagotovitve normalne oskrbe z električno energijo nastali nesorazmerno visoki stroški na obstoječem omrežju, je potrebno ugotoviti, kakšni so ti stroški in pritožniku dati možnost ali bo tako povečane stroške tudi poravnal, kot to izhaja iz 19. člena Uredbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Tržaška cesta 68/a, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožbo se v dveh izvodih vloži pismeno ali poda ustno na zapisnik pri navedenem sodišču, pri čemer je potrebno priložiti to odločbo v izvirniku ali njeno neoverjeno kopijo.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05; v nadaljnjem besedilu ZUT) s kolkom (upravne takse) za 3.400,00 SIT je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

#### **Vročiti:**

- ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ....., s upravno zadevo organa prve stopnje, 2 izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku z osebno vročitvijo;
- v zadevo.