

Javna agencija Republike Slovenije za energijo
Strossmayerjeva ulica 30
2000 Maribor

Šifra: 521-6/2006-5/PS-28
Datum: 28. 7. 2006

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: pritožbeni organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo družbe, zoper izdano odločbo-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. 516419/20992, z dne 11. 4. 2006,, javnega podjetja za distribucijo električne energije,, naslednjo

ODLOČBO

Pritožbi družbe, se ugotovi in se odločba, javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 516419/20992, z dne 11. 4. 2006 v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje objekta – odpravi, ter se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.

Obrazložitev:

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., (v nadaljnjem besedilu: prvostopni organ) je v zadevi povečanja priključne moči objekta izdal odločbo-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. 516419/20992, z dne 11. 4. 2006, (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je družbi (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), povečal obstoječo priključno moč 1 x 454 kW na 1 x 479 kW.

Zoper izdano odločbo je pritožnik dne 26. 4. 2006 vložil pritožbo, v kateri je navedel, da v zadnjih letih ni prišlo do povečanja odvzema s strani in smatra, da je morda prišlo do napake v meritvi ali pa kakšnega drugega nihanja v omrežju, kar je imelo za posledico nekoliko večji odvzem kot pa je zakupljen.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP), ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Po pregledu in preučitvi celotne upravne zadeve pritožbeni organ zaključuje, da je pritožba utemeljena.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje. Prvostopni organ je pritožniku skupaj z odločbo in pogodbo o priključitvi na distribucijsko omrežje za povečanje priključne moči, posredoval tudi dopis, šifra 2/20992/06-NA z dne 12. 4. 2006, v katerem je pritožnika obvestil, da so pri pregledu tehnične dokumentacije ugotovili, da na odjemnem mestu 112220901004, št. merilnega mesta 1583, v za objekt, prekoračujejo zakupljeno moč v skladu s soglasjem za priključitev na distribucijsko omrežje in sklenjene pogodbe o dostopu do distribucijskega omrežja, za 25 kW. Iz navedenega dopisa je med drugim razvidno, da je prvostopni organ na podlagi 126. člena ZUP po uradni dolžnosti začel ta postopek in izdal odločbo ter v zvezi s tem tudi pogodbo in položnico za plačilo povprečnih stroškov za prekoračitev zakupljene moči. Prav tako je prvostopni organ v dopisu pritožnika pozval, da v roku 14 dni po dokončnosti odločbe vrne dva podpisana izvoda pogodbe o povečanju zakupljene moči in poravna znesek po priloženi položnici. Kot opombo je prvostopni organ navedel pritožniku, da naj prejeta dokumentacijo smatra kot obvestilo o določenem roku, do katerega mora izpolniti vse predpisane pogoje, sicer mu bo po preteku določenega roka, predpisanega v soglasju za priključitev na distribucijsko omrežje, ustavil dobavo električne energije. Pritožbeni organ se je na izdano dokumentacijo pritožil z dne 23. 4. 2006. Kot pritožbeni razlog je navedel, da v zadnjih letih ni prišlo do povečanja odvzema s strani , da je morda prišlo do napake v meritvi ali pa kakšnega drugega nihanja v omrežju in da jim naj prvostopni organ priključne moči ne povečuje. Zoper navedeno pritožbo je prvostopni organ na podlagi 207. člena ZUP izdal odločbo, št. 7/25808/2006-BP z dne 24. 5. 2006 s katero je ugotovil, da je pritožba neutemeljena in jo kot takšno zavrnil, ter ji hkrati naložil dolžnost poravnave obveznosti napram prvostopnemu organu. Navedeno odločbo je prvostopni organ obrazložil z navedbo, da je pri pritožniku v zadnjem letu večkrat zaznal povečan odjem in da je v zadnjih sedmih mesecih pritožnik imel povprečno porabo mesečno 475,5 kW in je tako prekoračeval pogodbo za 21,5 kW mesečno. Ker pritožnik ni prenehal s takšnim ravnanjem je prvostopni organ, kot je navedel v obrazložitvi navedene odločbe z dne 24. 5. 2006, pritožniku posredoval v podpis novo pogodbo, s katero bi se povečal odjem na 479 kW. Zoper odločbo z dne 24. 5. 2006 se je pritožnik ponovno pritožil in sicer dne 8.6.2006 zaradi nestrinjanja z vsebino in obrazložitvijo odločbe z dne 24. 5. 2006. Nadalje je pritožnik v pritožbi z dne 6. 6. 2006 navedel, da je prvostopni organ v osnutku pogodbe z dne 14. 4. 2006 navedel, da so bile le 3 (tri) konične prekoračitve, v odločbi z dne 24. 5. 2006 pa da je bil pod mejo le petkrat, ostalih 8 (osem) mesecev pa naj bi bil konstantno prekoračen odjem. Zaradi navedenega pritožnik v pritožbi z dne 6. 6. 2006 navaja, da zaradi takšnih razhajanj dvomi v meritve prvostopnega organa. Pritožnik še navaja, da se upošteva tudi dejstvo, da daje v omrežje več jalove energije, kot jo prvostopni organ obračuna, s čimer brezplačno vzdržujejo elektroenergetsko omrežje. Prvostopni organ je z odločbo, št. 7/33747/2006 BP z dne 13. 6. 2006 pozval pritožnika na dopolnitev pritožbe z dne 6. 6. 2006 iz razloga vsebinske nepopolnosti. Pritožnik je svojo pritožbo z dne 6. 6. 2006 dopolnil z dopisom z dne 19. 6. 2006 v katerem je navedel, da se njegova pritožba z dne 6. 6. 2006 nanaša na odločbo prvostopnega organa, št. 7/25808/2006-BP z dne 24. 5. 2006. V navedeni

dopolnitvi je ponovno poudaril, da mu prvostopni organ priključne moči ne povečuje.

Pritožbeni organ povzema določbo EZ, ki v 71. členu določa, da mora uporabnik omrežja za vsako posamezno priključitev na energetska omrežje ali njeno spremembo pridobiti soglasje za priključitev. Pogoje za soglasje za priključitev določajo splošni pogoji za dobavo in odjem. O izdaji in zavrnitvi soglasja za priključitev odloča po javnem pooblastilu sistemski operater z odločbo v upravnem postopku. O pritožbi zoper odločbo o izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev odloča Agencija za energijo.

Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije in gospodarske javne službe dobava električne energije tarifnim odjemalcem (Uradni list RS, št. 117/04) v 9. členu določa, da mora uporabnik omrežja pred začetkom izdelave priključka pridobiti soglasje SODO za priključitev. Pogoje in merila za izdajo soglasja določajo splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja.

Uredba o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 117/02; v nadaljnjem besedilu: Uredba) v 13. členu določa, da morajo novi odjemalci, ki želijo priključiti svoje objekte na elektroenergetsko omrežje, od upravljalca omrežja pridobiti soglasje za priključitev. Novo soglasje za priključitev je potrebno pridobiti tudi, če gre za:

- spremembo priključne moči,
- spremembo ali rekonstrukcijo priključka,
- spremembo tehničnih karakteristik naprav uporabnika,
- priključitev dodatnih naprav,
- spremembo odjemne skupine pri tarifnih odjemalcih,
- združevanje več odjemnih mest v eno odjemno mesto,
- delitev odjemnega mesta in
- spremembo namena odjema električne energije.

Odločba, s katero upravljaletc izda novo soglasje za priključitev, nadomesti prejšnje soglasje za priključitev.

Pravilnik o sistemskem obratovanju distribucijskega omrežja za električno energijo (Uradni list RS, št. 123/2003; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) v členu 15. določa, da če odjemalec s svojim odjemom presega v soglasju za priključitev dovoljeno priključno moč trikrat v obdobju enega leta, mora zaprositi za novo soglasje za priključitev za povečavo priključne moči, sicer lahko upravljaletc distribucijskega omrežja, po predhodnem obvestilu ter preteku v njem določenega roka, ustavi dobavo električne energije.

Po 126. členu ZUP pristojni organ začne postopek po uradni dolžnosti, če tako določa zakon ali na zakonu temelječ predpis in če ugotovi ali zve, da je treba glede na obstoječe dejansko stanje zaradi javne koristi začeti upravni postopek. Upravni postopek se skladno z 127. členom ZUP začne po uradni dolžnosti, ko opravi pristojni organ v ta namen kakršnokoli dejanje. Trenutek začetka upravnega postopka je določen glede na to, ali se postopek začne po uradni dolžnosti ali pa na podlagi zahteve stranke. Z začetkom postopka začne teči rok za odločitev o zadevi. Pri začetku postopka po uradni dolžnosti je odločilno prvo dejanje, ki ga opravi pristojni organ z namenom, da bo na podlagi predpisov

odločil o obveznosti stranke. To dejanje mora predstavljati dejanje postopka in ne zgolj neformalna ravnanja upravnega organa.

Pritožbeni organ ugotavlja, da prvostopni organ v upravnem postopku na prvi stopnji ni ravnal pravilno, ko je stranki kot prvo dejanje postopka, oziroma kot začetek postopka po uradni dolžnosti opravil oziroma kar odločil z izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje št. 516419/20992, brez da bi predhodno opravil dejanje postopka in stranko o začetku postopka po uradni dolžnosti obvestil. Obvestil jo je šele skupaj z izdano odločitvijo, kar pa je v nasprotju z določbami ZUP kot procesnega predpisa (predvsem z določbo 126. in 127. člena), kot tudi v nasprotju z 15. členom Pravilnika, kot materialnega predpisa.

Prvostopni organ bi namreč moral ob začetku upravnega postopka po uradni dolžnosti stranko najprej obvestiti o ugotovljenem dejanskem stanju, torej prekoračitvi priključne moči in jo seznaniti z določbo 15. člena Pravilnika, po katerem ima stranka možnost sama zaprositi za novo soglasje za priključitev za povečavo priključne moči, ji določiti rok ter jo hkrati obvestiti o posledicah.

Skladno z 126. členom ZUP mora organ začeti upravni postopek v vsem primerih, ko je treba stranki naložiti določeno obveznost in s posebnim zakonom ni izrecno predpisano, da mora v takem primeru vlogo vložiti stranka. Glede na to, da v 15. členu Pravilnika izhaja obveznost stranke, da mora zaprositi za novo soglasje za priključitev za povečavo priključne moči, je takšna odločitev prvostopnega organa v nasprotju z načelom dispozitivnosti v upravnem postopku ter z načeli pravne države, saj stranki ni mogoče »naložiti« določene pravice, če je sama ne želi uveljaviti.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ ugotovil, da je prvostopni organ ravnal v nasprotju z pravili procesnega prava torej v nasprotju z določbami ZUP predvsem v nasprotju z 128. členom ZUP, ki poudarja načelo dispozitivnosti stranke, ki sama odloča o vlogitvi zahteve za uveljavljanje lastne pravice oziroma pravnega interesa. V obravnavanem primeru pa vlogo stranke kot pogoj za začetek postopka določa že sam materialni predpis, to je Pravilnik, posredno pa tudi EZ in Uredba.

Pritožbeni organ nadalje ugotavlja, da je prvostopni organ tudi s tem, ko je na podlagi vložene pritožbe z dne 23. 4. 2006 sam izdal odločbo, št. 7/25808/2006-BP z dne 24. 5. 2006, s katero ugotovil, da je pritožba neutemeljena in jo kot takšno zavrnil, hkrati pa naložil pritožniku poravnavo njegovih obveznosti in na pritožbo z dne 6. 6. 2006 izdal odločbo, št. 7/33747/2006 BP z dne 13. 6. 2006 s katero je pritožnika pozval na dopolnitev pritožbe, ravnal v nasprotju z načeli upravnega postopka.

Tako ravnanje prvostopnega organa v tem ugotovitvenem postopku po mnenju pritožbenega organa, predstavlja zmotno uporabo materialnega prava, saj je prvostopni organ pri izdaji odločbe napačno uporabil materialni predpis (prva točka prvega odstavka 237. člena ZUP) in posledično storil tudi bistveno kršitev postopka v smislu tretje točke drugega odstavka 237. člena ZUP, kar je razlog za odpravo izpodbijane odločbe.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe, ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ iz razlogov, navedenih v obrazložitvi te odločbe, na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP pritožbi ugodil in izpodbijano odločbo odpravil. Po presoji, da bo pomanjkljivosti postopka prvostopni organ odpravil hitreje, je pritožbeni organ iz razlogov ekonomičnosti postopka zadevo vrnil v ponovno odločanje. V ponovljenem postopku je potrebno stranko obvestiti o ugotovljenem stanju in jo opozoriti na določbo 15. člena Pravilnika. Stanje je potrebno ugotavljati skladno z določbami ZUP glede splošnih načel v postopku do izdaje odločbe (od 138. člena do 228. člena) posebej iz razloga, ker materialni predpis napotuje na to, da je stranka tista, ki prične postopek za izdajo soglasja.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Tržaška cesta 68/a, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožbo se v dveh izvodih vloži pismeno ali poda ustno na zapisnik pri navedenem sodišču, pri čemer je potrebno priložiti to odločbo v izvirniku ali njeno neoverjeno kopijo.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05; v nadaljnjem besedilu ZUT) s kolkom (upravne takse) za 3.400,00 SIT je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

Vročiti:

-, Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d.,, s upravno zadevo organa prve stopnje, 2 izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku;
- v zadevo.