

Številka: 521-6/2013-04/228
Datum: 22. 8. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za energijo izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 22/1037/11-odl.US, 10/12 in 94/12-ZDoh-2L), v zvezi s pritožbo zoper odločbo-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. dne, ki jo je izdala, v zadevi podane zahteve za spremembo tarifne skupine in NN-T<2500 ur v Zbiralke TP NN-T<2500, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi,, **se ugotovi**. Odločba-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. z dne, ki ga je izdala, **se odpravi**.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

....., (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), je na podlagi dopisa št. z dne, ki ga je izdala družba kot organ prve stopnje (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), podal vlogo za spremembo tarifne skupine iz NN-T<2500 ur v Zbiralke TP NN-T<2500 na merilnem mestu št. Organ prve stopnje je na podlagi te vloge izdal soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. z dne, V navedenem soglasju je organ prve stopnje postavil pogoje in sicer med drugim, da se spremenijo:

- glavne varovalke na NN izvodu iz 2x3x200A na 2x3x160A in
- tokovni merilni transformatorji iz 400/5A na 300/5A.

Zoper navedena pogoja se je pritožil pritožnik ter v svoji pritožbi z dne navedel, da želi, da se obstoječe stanje opreme ne spreminja, ker na odjemu ničesar ne spreminjajo.

Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Javna agencija Republike Slovenije za energijo kot organ druge stopnje (v nadaljevanju agencija) je proučila konkretno zadevo, tako iz procesnega kot tudi iz materialnega vidika ter ugotavlja, kot sledi v nadaljevanju. Organ prve stopnje je v dopisu št. z dne pritožnika obvestil, da bo potrebno skladno s 5. členom Splošnih dobavnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Ur. list RS, št. 126/07, 37/11; v nadaljevanju SPDO) zaprositi za novo soglasje za priključitev, ker bo v

primeru prehoda v odjemno skupino »Zbiralke TP« prišlo do spremembe tehničnih karakteristik, glede katerih je že bilo izdano soglasje za priključitev. Nadalje je v navedenem dopisu tudi navedel, da lahko sistemski operater v skladu z 99. členom Akta o metodologiji za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja in metodologiji za obračunavanje omrežnine (Ur. list RS, št. 59/10, 52/11, 81/12) uvrsti končnega odjemalca v odjemno skupino »priključitev na zbiralke TP«, če so izpolnjeni pogoji, da je:

- priključen z lastnim vodom na zbiralke NN v TP sistema operaterja;
- izvedena ustrezna meritev na prevzemno-predajnem mestu;
- izpolnjen kriterij minimalne priključne moči (P):
 - o $P \geq 130 \text{ kW}$ (na nivoju NN – zbiralke NN).

Organ prve stopnje je pritožniku z navedenim dopisom posredoval tudi vlogo za izdajo soglasja za priključitev z naročilom, da mu pritožnik izpolnjeno vlogo tudi vrne.

Pritožnik je z dopisom z dne vrnil izpolnjeno vlogo v kateri je, tako kot v dopisu, navedel, da za odjemno mesto št. in merilno mesto št., prosi za spremembo tarifne skupine iz NN-T<2500 ur v Zbiralke TP NN-T<2500, ker izpolnjujejo vse predpisane pogoje. Na podlagi te vloge je izdal odločbo-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. z dne Kot že zgoraj navedeno je organ prve stopnje v soglasju postavil pogoje, med drugim tudi da se spremenijo glavne varovalke in tokovnih merilnih transformatorji, za izvedbo katerih je stroške določil pritožniku. Z navedenima pogojema se pritožnik ne strinja, kar je v pritožbi tudi navedel.

Agencija ugotavlja, da je organ prve stopnje v konkretnem primeru ravnal nepravilno. Pritožnik je namreč zahteval le spremembo tarifne skupine oziroma priključne moči. Za navedeno spremembo pa ne potrebuje novega soglasja, kot bi ga v primeru spremembe skupine končnih odjemalcev in ga je organ prve stopnje v svojem dopisu št. z dne napačno napotil na to, da mora za spremembo tarifne skupine pridobiti novo soglasje. SPDO namreč v 5. členu natančno določajo, v katerih primerih mora uporabnik zaprositi za novo soglasje in sicer v primerih spremembe priključne moči, tehničnih karakteristik objektov in naprav ter spremembe skupine končnih odjemalcev. Pritožnik je v konkretnem primeru zahteval le spremembo tarifne skupine priključne moči iz NN-T<2500 ur v Zbiralke TP NN-T<2500 in ne spremembe skupine končnih odjemalcev. Za navedeno zahtevo pa ni podlage v 5. členu SPDO temveč le v 99. členu Akta o metodologiji za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja in metodologiji za obračunavanje omrežnine (Ur. list RS, št. 59/10, 52/11, 81/12, 47/13; v nadaljevanju Akt), ki določa ob katerih pogojih lahko sistemski operater uvrsti končnega odjemalca v odjemno skupino »priključitev na zbiralke«. Nedvomno je, da pritožnik izpolnjuje pogoje po 99. členu Akta, saj mu je izdalo izpodbijano soglasje, kar pa ni bilo pravilno. V primeru, ko odjemalec izpolnjuje vse pogoje za uvrstitev v odjemno skupino »NN zbiralke TP«, mu namreč ni potrebno pridobiti novega soglasja za priključitev, temveč mora zanj vložiti le zahtevo za pretarifiranje, s čimer mu bodo omogočeni najugodnejši pogoji zaračunavanja omrežnine in mu ne bo povzročeni nobeni nepotrebni stroški. Navedeno se nanaša tudi na konkretni primer, zaradi česar mora vlogo pritožnika obravnavati na zgoraj opisan način.

Zaradi navedenega je agencija pritožbi pritožnika ugodila, odločbo-soglasje za priključitev na distribucijsko omrežje št. z dne pa odpravila, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V primeru, da pri konkretnem primeru ugotavlja, da so obstoječe varovalke premočne, jih lahko zamenja za manjše v okviru vzdrževanja in stroške skladno z drugim odstavkom 59. člena SPDO krije sam.

Stroški postopka v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.