

Javna agencija Republike Slovenije za energijo
Strossmayerjeva ulica 30
2000 Maribor

Šifra: 521-7/2006-3/PS-28
Datum: 6. 6. 2006

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo, ki ga zastopa odvetnik, zoper sklep, javnega podjetja za distribucijo električne energije d.d., št. 531293-Z z dne 25. 4. 2006, naslednjo

ODLOČBO

Pritožba, ki ga zastopa odvetnik, zoper sklep, javnega podjetja za distribucijo električne energije d.d., št. 531293-Z z dne 25. 4. 2006, se zavrne.

Obrazložitev:

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije d.d., (v nadaljnjem besedilu: prvostopni organ) je v zadevi prenosa elektroenergetskega soglasja in začasnega odklopa od elektroenergetskega omrežja izdal sklep, št. 531293-Z z dne 25. 4. 2006 (v nadaljnjem besedilu: sklep), s katerim je zahtevo, ki jo je v imenu vložnika podal pooblaščenec, za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za gozdno cesto, obračališče vozil in deponijo za les na parc. št. 594/1, k.o., zavrnil. Prvostopni organ je zahtevo za odločanje zavrnil na podlagi drugega odstavka 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP).

Zoper naveden sklep se je po svojem pooblaščenju odvetniku, pritožil vlagatelj (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), in sicer zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja. V pritožbi navaja, da je vlogi priložil lokacijsko informacijo in jo temeljito obrazložil, tako da ni nobenega dvoma, da je vloga popolna in utemeljena. Hkrati primarno navaja, da je gozdna parcela št. 594/1, k.o. po dolgoročnem in srednjeročnem planu namenjena za kamnolom za izkoriščanje dolomita. Pritožnik meni, da je v dani situaciji aktualna le gozdna cesta, obračališče in deponija, za kar je izdana veljavna lokacijska informacija, ki ima težo gradbenega dovoljenja. V pritožbi tudi navaja, da gre za dolgotrajni gradbeni poseg, ki narekuje postavitev gradbenega kontejnerja, razsvetljavo deponije, zagotovitev nadzora z varovanjem in varovalnimi napravami, za kar potrebuje električno energijo.

Pritožnik je tudi mnenja, da če je prvostopni organ v postopku potreboval kakšna dodatna pojasnila ali dokumentacijo, bi vsekakor to lahko zahteval in tudi dobil. Pritožnik navaja, da je potrebno odločbo prvostopnega organa odpraviti in zadevo vrniti v odločanje na prvi stopnji.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Po pregledu in preučitvi celotne upravne zadeve pritožbeni organ zaključuje, da pritožba ni utemeljena.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje iz katerega je razvidno, da je pritožnik na prvostopni organ naslovil vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje dne 22. 2. 2006. Prvostopni organ je na podlagi prejete vloge pritožnika skladno z določbo 67. člena ZUP pozval, da pomanjkljivo vlogo dopolni do 7. 4. 2006, saj bo v nasprotnem primeru vlogo morali zavreči. Ker pritožnik v določenem roku vloge za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje ni dopolnil, prvostopni organ vloge ni mogel obravnavati kot popolne in je skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP izdal sklep, s katerim je vlogo pritožnika zavrgel.

Dejanja v postopku so vezana na določene oziroma predpisane roke. Institucijo rokov mora stranka spoštovati. Pritožbeni organ ugotavlja, da je prvostopni organ ravnal pravilno, ko je stranko v dopisu, šifra 06-DV/H-607/06 z dne 21.3. 2006 skladno z določbo drugega odstavka 67. člena ZUP z dopisom seznanil, da je vloga nepopolna oziroma pomanjkljiva, ji postavil rok v katerem je potrebno pomanjkljivost odpraviti ter jo hkrati opozoril na tudi posledice, če pomanjkljivosti v vlogi ne bodo odpravljene.

Skladno s 129. členom ZUP se namreč v upravnem postopku opravi predhodni preizkus zahteve stranke za uvedbo upravnega postopka z namenom, da se preveri, če so izpolnjene vse procesne predpostavke za začetek postopka. Če procesne predpostavke niso izpolnjene, se organ ne bo spuščal v meritorno presojo o utemeljenosti postavljene zahteve, temveč bo zaradi dejstva, da take vloge sploh ni mogoče obravnavati, le to zavrgel. Takšno zavrženje vloge ne pomeni, da organ stranki ne priznava pravice, ki jo je zahtevala v svoji vlogi, temveč da njene vloge sploh ni obravnaval zaradi tega, ker niso bili izpolnjeni pogoji za začetek postopka. Glede na to, da pritožnik v postavljenem roku vloge ni dopolnil je prvostopni organ pravilno izdal sklep, s katerim je vlogo pritožnika zavrgel.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ ugotovil, da je prvostopni organ ravnal pravilno, da je sklep sklepa organa prve stopnje pravilen in na zakonu utemeljen, pritožba pa neutemeljena, zaradi česar je na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP odločil tako, kot je v izreku te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Tržaška cesta 68/a, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožbo se v dveh izvodih vloži pismeno ali poda ustno na

zapisnik pri navedenem sodišču, pri čemer je potrebno priložiti to odločbo v izvirniku ali njeno neoverjeno kopijo.

Pritožba mora biti kolkovana po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05; v nadaljnjem besedilu ZUT) s 3.400,00 SIT upravne takse.

Upravna taksa za vlogo in odločbo po tarifni številki 1 in 3 ZUT v znesku 4.250.00 SIT je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodila:

Direktorica:

Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

Vročiti:

-, Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d....., s upravno zadevo organa prve stopnje, 2 (dva) izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pooblaščenцу pritožnika;
- v zadevo, tu.